

ПРОТОКОЛ №1
заседания рабочей группы для координации работы
по управлению качеством образования в Камышинском муниципальном районе.
(далее – рабочая группа)

22 сентября 2021г.

Список участников
заседания,
председатель Рабочей группы
члены Рабочей группы

Байрачный А.В., председатель комитета образования

Иванова Е.И., начальник ОИиОР комитета образования;

Аксенова С.А., заведующая методическим кабинетом МКУ ИМЦ;

Билюкова Т.А., консультант комитета образования;

Иванова В.А. директор МКОУ Верхнедобринской СШ;

Щепелина С.Л., директор МКОУ СШ №7;

Штибен М.Н., директор МКОУ СШ №56.

Отсутствовали:

Камышникова М.В., Ситникова Н.П.

Приглашенные:

Повестка дня

1. Результаты государственной итоговой аттестации в 9, 11 классах в 2021 году по математике.
2. Причины низкого качества математического образования в школах района.
3. Определение путей повышения качества математического образования в общеобразовательных организациях Камышинского муниципального района.

Слушали

1. По первому вопросу слушания Иванову Е.И., начальника ОИиОР комитета образования, и Билюкову Т.А., консультанта комитета образования.

1.1. Иванову Е.И. познакомила членов группы с результатами ГИА-11 по математике в 2021 году.

Сравнительная характеристика результатов ЕГЭ -2021 по математике (профильный уровень)

| предметы | Средний балл | | | 80 и более баллов (%) | | | Не перешли "порог" (%) | | |
|----------------------|--------------|------|------|-----------------------|------|------|------------------------|------|------|
| | 2019 | 2020 | 2021 | 2019 | 2020 | 2021 | 2019 | 2020 | 2021 |
| математика (баз)/ГВЭ | 3,89 | -- | 3,17 | - | -- | -- | 2,86 | --- | 21% |
| математика (проф) | 55 | 45 | 49 | 3 | 3 | 2% | 3 | 14 | 15 |

| | | | |
|---------|-------------------|-------------|-------------------|
| предмет | ср.балл по России | ср. балл по | ср.балл по району |
|---------|-------------------|-------------|-------------------|

| | | | |
|-------------------|------|---------|----|
| | | области | |
| математика (проф) | 55,1 | 53,5 | 49 |

Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки.
в разрезе категорий участников:

| | ВТГ | ВПЛ | Участники ОВЗ (1 чел) |
|--------------------------------------|-----|-----|--------------------------|
| Доля не преодолевших порог | 15% | 75% | 0 |
| Доля получивших от мин. до 60 баллов | 47% | 25% | 100% |
| Доля получивших от 61 до 80 баллов | 36% | 0 | 0 |
| Доля получивших от 81 до 100 баллов | 2% | 0 | 0 |
| Кол-во получивших 100 баллов | 0 | 0 | 0 |

в разрезе типа населенного пункта:

| | Городская школа | Сельская школа |
|--------------------------------------|-----------------|----------------|
| Доля не преодолевших порог | 4% | 26% |
| Доля получивших от мин. до 60 баллов | 58% | 35% |
| Доля получивших от 61 до 80 баллов | 38% | 35% |
| Доля получивших от 81 до 100 баллов | 0 | 4% |
| Кол-во получивших 100 баллов | 0 | 0 |

Основные результаты ЕГЭ в сравнении по ОО

| | Доля участников, получивших тестовый балл | | | | Кол-во получивш их 100 баллов |
|----------------------------|---|------------------------------------|--------------------------|---------------------------|--|
| | ниже минимал ьного | от минимального до 60 баллов | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов | |
| МКОУ Антиповская СШ | 50% | 17% | 33% | 0 | 0 |
| МКОУ Верхнедобринская СШ | 0 | 33% | 66% | 0 | 0 |
| МКОУ Воднобуерачная СШ | 0 | 100% | 0 | 0 | 0 |
| МКОУ Лебяжинская СШ | 0 | 25% | 50% | 25% | 0 |
| МКОУ Семеновская СШ | 50% | 0 | 50% | 0 | 0 |
| МКОУ Таловская СШ | 33% | 66% | 0 | 0 | 0 |
| МКОУ Терновская СШ | 100% | 0 | 0 | 0 | 0 |
| МКОУ Усть-Грязнухинская СШ | 0 | 0 | 100% | 0 | 0 |
| МКОУ СШ №7 г. Петров Вал | 0 | 60% | 40% | 0 | 0 |
| МКОУ СШ №31 | 50% | 50% | 0 | 0 | 0 |
| МКОУ СШ № 56 | 0 | 58% | 42% | 0 | 0 |

Перечень ОО, продемонстрировавших **наиболее высокие** результаты ЕГЭ по предмету:

Представлено 10% от общего числа школ Камышинского муниципального района, в которых выполняются условия:

- доля участников, получивших от 81 до 100 баллов , имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО);

- доля участников ЕГЭ не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО)

| | Доля участников, получивших тестовый балл | | Доля не преодолевших порог |
|---------------------|---|--------------------|----------------------------|
| | от 81 до 100 баллов | от 61 до 80 баллов | |
| МКОУ Лебяжинская СШ | 25% | 50% | 0 |

Перечень ОО, продемонстрировавших **наиболее низкие** результаты ЕГЭ по предмету:

Представлено 10% от общего числа школ Камышинского муниципального района, в которых выполняются условия:

- доля участников ЕГЭ не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО)

- доля участников, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО);

| | Доля не преодолевших порог | Доля участников, получивших тестовый балл | |
|---------------------|----------------------------|---|---------------------|
| | | от 61 до 80 баллов | от 81 до 100 баллов |
| МКОУ Терновская СШ | 100% | 0 | 0 |
| МКОУ СШ №31 | 50% | 50% | 0 |
| МКОУ Антиповская СШ | 50% | 17% | 33% |
| МКОУ Семеновская СШ | 50% | 0 | 50% |

Выводы о характере изменения результатов по математике профильного уровня:

Средний балл в 2021 году вырос по сравнению с прошлым годом: с 45 до 49.

Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, по сравнению с прошлым годом также уменьшилась: 3% (2020 год) и 2% (2021 год).

Лидер по количеству высокобалльников МКОУ Лебяжинская СШ, это единственная школа в районе где 25% выпускников показали результат по предмету выше 80 баллов.

Все выпускники 6 ОО – МКОУ Верхнедобринской СШ, МКОУ Воднобуерачной СШ, МКОУ Лебяжинской СШ, МКОУ Усть-Грязнухинской СШ, МКОУ СШ №7 и МКОУ СШ №56 – преодолели пороговые значения ЕГЭ по математике профильного уровня. Это результат качественной работы с учащимися и их родителями в части предметной подготовки и осознанного выбора предмета для сдачи ГИА.

В 2021 году по сравнению с 2020 годом увеличился процент участников ЕГЭ по математике профильного уровня, не преодолевших пороговых значений: в 2020 году – 14%, в 2021 году – 15%.

По-прежнему выпускники МОУ Терновской СШ не могут преодолеть пороговых значений (в 2020 году – 100%, в 2021 году – 100 %).

В целом по району не преодолели пороговые значения по математике профильного уровня 15% участников экзамена. Впервые Камышинский район отмечен в Статистико-аналитический отчете о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования (профильная математика) в 2021 году в Волгоградской области как один из 2 худших в области по количеству непреодолевших пороговые значения по профильной математике.

Результаты ГВЭ по математике:

Средний балл – 2,63

«5» -1 (4%)

«4»- 8 (33%)

«3»- 10 (42%)

«2» -5 (21%)

Не преодолели пороговые значения по ГВЭ 5 выпускников: МКОУ Усть-Грязнухинская СШ, МКОУ Лебяжинская СШ, МКОУ Антиповская СШ, МКОУ Воднобуерачная СШ, МКОУ Костаревская СШ.

Елена Ивановна предложила по результатам ГИА-11 включить в список школ с низкими результатами обучения (далее ШНОР) следующие школы:

| | Доля преодолевших порог по ЕГЭ | Доля преодолевших порог по ЕГЭ | Не получивших аттестат |
|------------------------|--------------------------------|--------------------------------|------------------------|
| МКОУ Воднобуерачная СШ | | 13% | 36% |
| МКОУ Антиповская СШ | 50% | 25% | 10% |
| МКОУ Костаревская СШ | | 100% | 100% |
| МКОУ Терновская СШ | 100% | | |

1.2. Билукова Т.А. познакомила членов группы с результатами ОГЭ – 2021 по математике.

Результаты основного государственного экзамена по математике выпускников 9 классов образовательных организаций Камышинского муниципального района.

| ОО | Количество учащихся | Средний балл | Наибольший балл | 5 | 4 | 3 | 2 | Ср. оценка | успеваемость | качество |
|--------------------------|---------------------|--------------|-----------------|---|---|---|----|------------|--------------|----------|
| МКОУ Антиповская СШ | 25 | 9,24 | 20 | 0 | 7 | 6 | 11 | 2,8 | 52 | 28 |
| МКОУ Воднобуерачная СШ | 14 | 6,43 | 15 | 0 | 1 | 4 | 9 | 2,43 | 35,7 | 7,1 |
| МКОУ Верхнедобринская СШ | 12 | 14,67 | 28 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3,42 | 75 | 50 |

| | | | | | | | | | | |
|-----------------------------------|------------|-------------|-----------|-----------|------------|-----------|------------|----------|-------------|-------------|
| МКОУ Госселекционная СШ | 7 | 10,6 | 17 | 0 | 2 | 2 | 3 | 2,7 | 57,1 | 28,6 |
| МКОУ Дворянская СШ | 18 | 10,22 | 24 | 1 | 4 | 4 | 9 | 2,83 | 50 | 27,8 |
| МКОУ Лебяжинская СШ | 14 | 13,43 | 26 | 2 | 4 | 3 | 5 | 3,21 | 64,3 | 42,8 |
| МКОУ Петрунинская СШ | 12 | 4,83 | 13 | 0 | 0 | 2 | 10 | 2,17 | 16,7 | 0 |
| МКОУ Костаревская СШ | 7 | 7 | 17 | 0 | 1 | 1 | 5 | 2,43 | 28,6 | 14,3 |
| МКОУ Семеновская СШ | 7 | 13,57 | 19 | 0 | 4 | 2 | 1 | 3,43 | 85,7 | 57 |
| МКОУ Саломатинская СШ | 11 | 8,55 | 21 | 0 | 1 | 4 | 6 | 2,55 | 45,4 | 9,12 |
| МКОУ Таловская СШ | 16 | 7 | 16 | 0 | 3 | 3 | 10 | 2,56 | 37,5 | 18,7 |
| МКОУ Терновская СШ | 13 | 7,92 | 17 | 0 | 2 | 3 | 8 | 2,54 | 38,5 | 15,4 |
| МКОУ Уметовская СШ | 10 | 13,60 | 20 | 0 | 5 | 2 | 3 | 3,2 | 70 | 50 |
| МКОУ Усть- Грязнухинская СШ | 10 | 7,8 | 18 | 0 | 2 | 2 | 6 | 2,6 | 40 | 20 |
| МКОУ Верхнегрязнухинская СШ | 5 | 19 | 23 | 1 | 3 | 1 | 0 | 4 | 100 | 80 |
| МКОУ Нижнедобринская СШ | 7 | 9,29 | 18 | 0 | 1 | 3 | 3 | 2,71 | 57,1 | 14,3 |
| МКОУ СШ №7 | 39 | 14,3 | 20 | 0 | 21 | 13 | 5 | 3,41 | 87,1 | 53,8 |
| МКОУ СШ №31 | 38 | 12,23 | 25 | 1 | 11 | 17 | 9 | 3,1 | 76,3 | 31,6 |
| МКОУ СШ №56 | 47 | 14,1 | 24 | 3 | 24 | 13 | 7 | 3,49 | 85 | 57,4 |
| Итого по району | 313 | 10,7 | 28 | 10 | 100 | 89 | 114 | 3 | 63,5 | 35,3 |

Из таблицы видно, что учащиеся показали **низкое качество** знаний. Самое низкое качество - в МКОУ Петрунинской СШ (0%), МКОУ Воднобуерачной СШ (7,1%), МКОУ Саломатинской СШ (9,1%). Низкое качество в МКОУ Костаревская СШ (14,3 %), МКОУ Терновская СШ (15,4%), МКОУ Нижнедобринская СШ (14,3%), МКОУ Таловская СШ (18,7%).

Качество выше районного в МКОУ Верхнедобринской СШ (50%), МКОУ Лебяжинской СШ (42,8%), МКОУ Семеновской СШ № (57%), МКОУ Уметовской СШ (50%) МКОУ СШ №7 (53,8%), МКОУ СШ №56 (57,4%). Все учащиеся справились с предложенными заданиями в МКОУ Верхнегрязнухинской СШ (успеваемость 100%, качество 80%). **Успеваемость выше районного** уровня в МКОУ Лебяжинской СШ, МКОУ Семеновской СШ, МКОУ Уметовской СШ, МКОУ Верхнегрязнухинской СШ, МКОУ СШ №7, МКОУ СШ №31, МКОУ СШ №56.

Количество учащихся, не преодолевших порог.

| ОО | количество участников ОГЭ | кол-во участников не набравших минимальное количество баллов |
|---------------------|---------------------------------|--|
| МКОУ Антиповская СШ | 25 | 11 |

| | | |
|----------------------------|----|----|
| МКОУ Воднобуерачная СШ | 14 | 9 |
| МКОУ Верхнедобринская СШ | 12 | 3 |
| МКОУ Госселекционная СШ | 7 | 3 |
| МКОУ Дворянская СШ | 18 | 9 |
| МКОУ Лебяжинская СШ | 14 | 5 |
| МКОУ Петрунинская СШ | 12 | 10 |
| МКОУ Костаревская СШ | 7 | 5 |
| МКОУ Семеновская СШ | 7 | 1 |
| МКОУ Саломатинская СШ | 11 | 6 |
| МКОУ Таловская СШ | 16 | 10 |
| МКОУ Терновская СШ | 13 | 8 |
| МКОУ Уметовская СШ | 10 | 3 |
| МКОУ Усть-Грязнухинская СШ | 10 | 3 |
| МКОУ Нижнедобринская СШ | 7 | 3 |
| МКОУ СШ №7 | 39 | 5 |
| МКОУ СШ №31 | 38 | 9 |
| МКОУ СШ №56 | 47 | 7 |

Результаты ОГЭ по математике с учетом пересдачи в сентябрьские сроки:

| всего участников | «2» | | «3» | | «4» | | «5» | |
|------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 312 | 7 | 2,24 | 189 | 60,6 | 113 | 36,2 | 10 | 3,21 |

Средний балл в 2021 году составил - **3,5**;

в 2019 году – средний балл был **3,8**.

Татьяна Александровна предложила по результатам ГИА-9 включить в список школ с низкими результатами обучения (далее ШНОР) следующие школы, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по математике:

| №п/п | Название ОО | доля участников, получивших отметку «2» | доля участников, получивших отметки «4» и «5» качество обучения) | доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности) |
|------|------------------------|---|--|--|
| 1 | МКОУ Таловская СШ | 50% | 18,8% | 50% |
| 2 | МКОУ Дворянская СШ | 27,8% | 27,8% | 72,2% |
| 3 | МКОУ Терновская СШ | 23,1% | 30,8% | 76,9% |
| 4 | МКОУ Воднобуерачная СШ | 21,4% | 14,3% | 78,6% |

2. По второму вопросу члены рабочей группы в ходе обсуждения обозначили ряд причин низкого уровня математического образования в школах района:

2.1. Щепелина С.Л. –

отсутствие руководителя районного методического объединения учителей математики;

дефицит педагогических кадров;

отсутствие мотивации административно-педагогических работников школ к улучшению качества образования;

несформированность у обучающихся базовых метапредметных навыков (осознанного чтения, навыка устного счета);

незнание учителями математики критериев оценивания КИМ;

отсутствие анализа результатов текущего контроля, результатов внешних оценочных процедур учителями математики;

2.2. Штибен М.Н. –

недостаточная предметная и методическая компетентность учителей математики;

отсутствие контроля за прохождением учителями математики курсов повышения квалификации по темам/вопросам их профессиональных дефицитов (практико-ориентированных);

неумение учителей математики решать математические задания;

2.3. Иванова В.А. –

отсутствие контроля учебного процесса администрацией школы;

необъективное оценивание обучающихся;

2.4. Билюкова Т.А. –

несвоевременное направление обучающихся для обследования специалистами ТПМПК Камышинского района для своевременного создания специальных образовательных условий с учетом образовательных потребностей ребенка.

2.5. Иванова Е.И.-

недостаточная компетентность членов администрации школ, лиц, курирующих вопросы организации учебного процесса, их методическая некомпетентность;

отсутствие системного мониторинга поэтапного усвоения учебного материала каждым учеником и как следствие отсутствие эффективной системы закрепления и действенной системы повторения изученного материала.

2.6. Аксенова С.А.-

- недостаточная персональная ответственность членов администрации школ за уровень качества образования выпускников;

-отсутствие системы мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций.

3. По третьему вопросу в ходе обсуждения члены рабочей группы определили пути/направления повышения качества математического образования в общеобразовательных организациях Камышинского муниципального района.

Решили.

3.1. Принять к сведению информацию Ивановой Е.И. и Билюковой Т.А. о результатах государственной итоговой аттестации в 9, 11 классах в 2021 году по математике.

3.2. Включить в список школ с низкими образовательными результатами района следующие школы: МКОУ Антиповская СШ, МКОУ Воднобуерачная СШ, МКОУ Дворянская СШ, МКОУ Костаревская СШ, МКОУ Таловская СШ, МКОУ Терновская СШ. Организовать работу с данными школами в рамках реализации мероприятий плана по организации методической поддержки ШНОР.

ответственные: Иванова Е.И.

срок: до 15.10.2021г.

3.3. Разработать систему мониторинга эффективности руководителей образовательных организаций, результаты которого позволят проследить динамику в эффективности деятельности руководителей ОО и, соответственно, динамику качества работы образовательной организации в целом.

ответственные: Аксенова С.А.

срок: до 01.11.2021г.

3.4. Организовать работу постоянно действующего практико-ориентированного семинара для заместителей руководителей, педагогов-организаторов, курирующих вопросы организации учебного процесса «Управление качеством математического образования в части достижения учебных результатов»

ответственные: Аксенова С.А.

срок: до 01.11.2021г.

3.5. Организовать работу постоянно действующего практико-ориентированного семинара для учителей начальных классов «Формирование у обучающихся базовых метапредметных навыков»

ответственные: Аксенова С.А.

срок: до 01.11.2021г.

3.6. Организовать работу постоянно действующего практико-ориентированного семинара для учителей математики «Решение математических задач»

ответственные: Аксенова С.А.

срок: до 01.11.2021г.

3.7. Руководителям ШНОР предоставить в комитет образования аналитические материалы за последние 3 года учителей математики, чьи выпускники показывают низкие образовательные результаты по результатам государственной итоговой аттестации (проблемный анализ, типичные ошибки).

ответственные: Иванова Е.И.

срок: до 15.10.2021г.

3.8. Разработать рекомендации для учителей математики по составлению аналитического материала при проведении диагностических работ на основе результативных показателей учебных достижений.

ответственные: Штибен М.Н.

срок: до 15.10.2021г.

3.9. Провести собеседование (в онлайн-формате) с руководителями ШНОР по вопросу подготовки к ГИА-2022.

ответственные: Иванова Е.И., Билюкова Т.А.

срок: до 01.11.2021г.

3.10. Организовать проведение муниципального пробного ОГЭ по математике для выпускников ШНОР.

ответственные: Билюкова Т.А.

срок: до 24.12.2021г.

3.11. Провести очередное совещание рабочей группы в декабре 2021 года

ответственные: Иванова Е.И.

срок: до 20.12.2021г.

Председатель рабочей группы

А.В.Байрачный

Секретарь рабочей группы,
начальник ОИиОР Комитета образования

Е.И.Иванова