

Статистико-аналитический отчет о результатах государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования

в Саратовской области

(наименование субъекта Российской Федерации)

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

Предлагаемый документ представляет собой статистико-аналитический отчет о результатах ГИА-11 в Саратовской области.

Целью отчета является

- представление статистических данных о результатах ГИА-11 в Саратовской области;
- проведение методического анализа типичных затруднений участников ГИА-11 по учебным предметам и разработка рекомендаций по совершенствованию их преподавания;
- формирование предложений в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования (в части выявления и распространения лучших педагогических практик, оказания поддержки образовательным организациям, демонстрирующим устойчиво низкие результаты обучения).

Структура отчета

Отчет состоит из двух частей:

Часть I включает в себя общую информацию о подготовке и результатах проведения ГИА в Саратовской области в 2019 году.

Часть II включает в себя Методический анализ результатов ГИА-11 и Предложения в «дорожную карту» по развитию региональной системы образования по следующим учебным предметам: русский язык, математика, физика, химия, информатика и ИКТ, биология, история, география, обществознание, литература, английский язык, немецкий язык¹, французский язык², китайский язык³.

В рамках отчета используются данные досрочного и основного периода проведения ГИА-11.

Отчет может быть использован:

- работниками органов управления образованием для принятия управленческих решений по совершенствованию организации процесса обучения;
- работниками государственного автономного учреждения дополнительного профессионального образования «Саратовского института развития образования» при разработке и реализации дополнительных профессиональных программ повышения квалификации учителей и руководителей образовательных организаций;
- сотрудниками региональных методических объединений учителей-предметников при планировании обмена опытом работы и распространении успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;

¹ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена, включая досрочный и основной этапы проведения ГИА, от 10 человек

² При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена, включая досрочный и основной этапы проведения ГИА, от 10 человек.

³ При количестве участников экзамена по учебному предмету в субъекте Российской Федерации суммарно по всем дням экзамена, включая досрочный и основной этапы проведения ГИА, от 10 человек.

– руководителями образовательных организаций и учителями-предметниками при планировании учебного процесса и корректировке используемых технологий обучения.

При проведении анализа использовались данные региональной информационной системы обеспечения проведения государственной итоговой аттестации по программам среднего общего образования (РИС ГИА-11), а также дополнительных сведений министерства образования Саратовской области.

Оглавление

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов.....	9
Часть I	11
1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-11 в 2019 году в Саратовской области.....	11
1.1. Статус результата участников ЕГЭ	12
1.2. Статус результата выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ.....	12
2. Ранжирование ОО по интегральным показателям качества подготовки выпускников ...	13
3. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2018-2019 уч.г.	38
ЧАСТЬ II.....	44
Методический анализ результатов ГИА-11 по РУССКОМУ ЯЗЫКУ	44
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ	44
РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету	47
РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	47
Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ.....	57
Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ:	80
Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11	82
Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по русскому языку	84
1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.	84
2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.....	87
3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.	89
СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:.....	90
Методический анализ результатов ГИА-11 по МАТЕМАТИКЕ.....	91
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ	91
РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету	94
РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	94
Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ.....	105
4.1.1. Краткая характеристика КИМ по математике (профильный уровень)	105
4.1.2. - 4.1.3. Анализ и характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.	105
4.2.1. Краткая характеристика КИМ по математике (базовый уровень)	113
4.2.2. - 4.2.3. Анализ и характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.	113

Раздел 5.1. РЕКОМЕНДАЦИИ (по результатам анализа математики (профильный уровень)):	120
Раздел 5.2. РЕКОМЕНДАЦИИ по результатам анализа математики (базовый уровень):	120
Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11	120
Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по математике	122
1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.	122
2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.	122
3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.	124
СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:	125
Методический анализ результатов ГИА-11 по ФИЗИКЕ	126
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ...	126
РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету	129
РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	129
Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ	136
Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ:	141
Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11	142
Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по физике	142
1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.	142
2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.	143
3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.	144
СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:	145
Методический анализ результатов ГИА-11 по ХИМИИ	146
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ...	146
РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету	149
РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	149
Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ	156
Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ:	169
Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11	171
Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по химии	171
1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.	171

2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.....	172
3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.	173
СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:.....	174
Методический анализ результатов ГИА-11 по Информатике и ИКТ	175
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ...	175
РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету	177
РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	178
Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ.....	184
Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ:	191
Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11	191
Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по информатике и ИКТ	191
1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.	191
2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.....	192
3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.	193
СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:.....	193
Методический анализ результатов ГИА-11 по БИОЛОГИИ	195
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ...	195
РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету	198
РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	198
Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ.....	205
Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ:	242
Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11	246
Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по биологии	246
1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.	246
2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.....	246
3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.	248
СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:.....	248
Методический анализ результатов ГИА-11 по ИСТОРИИ.....	249
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ...	249
РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету	252

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	252
Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ	258
Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ:	267
Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11	267
Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по истории	267
1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.	267
2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.	269
3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.	271
СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:	271
Методический анализ результатов ГИА-11 по ГЕОГРАФИИ.....	272
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ... ..	272
РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету	275
РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	275
Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ	281
Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ:	297
Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11	298
Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по географии	298
1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.	298
2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.	299
3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.	299
СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:	299
Методический анализ результатов ГИА-11 по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ	300
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ... ..	300
РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету	303
РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	303
Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ	309
Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ:	325
Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11	325
Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по иностранным языкам.....	325

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.	325
2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.	327
3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.	329
СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:	329
Методический анализ результатов ГИА-11 по НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ	330
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ ...	330
РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету	331
РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	331
Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ	334
Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ:	337
Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11	338
Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования ...	338
СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:	338
Методический анализ результатов ГИА-11 по ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ	339
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ ...	339
РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету	340
РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	340
Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ	342
Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ:	345
Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11	346
Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по французскому языку	346
СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:	346
Методический анализ результатов ГИА-11 по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ	347
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ ...	347
РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету	350
РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	350
Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ	357
Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ:	374
Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11	375
Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по обществознанию	375

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.	375
2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.	377
3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.	378
СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:	379
Методический анализ результатов ГИА-11 по ЛИТЕРАТУРЕ	380
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ...	380
РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету	383
РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	383
Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ	389
Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ:	393
Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11	393
Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по биологии	393
1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.	393
2. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2019 г.	395
3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.	396
СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:	396
Статистический анализ результатов ГИА-11 по КИТАЙСКОМУ ЯЗЫКУ	398
РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ...	398
РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ	399
Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11	401
СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:	401

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ	Административно-территориальная единица
ВПЛ	Выпускники прошлых лет
ВСОШ	Вечерняя сменная общеобразовательная школа
ВТГ	Выпускники текущего года
ГБОУ СО	Государственное бюджетное общеобразовательное учреждение Саратовской области
ГВЭ-11	Государственный выпускной экзамен по образовательным программам среднего общего образования
ГИА-11	Государственная итоговая аттестация по образовательным программам среднего общего образования
ЕГЭ	Единый государственный экзамен
ЗАТО	Закрытое административно-территориальное образование
КИМ	Контрольные измерительные материалы
КО Город Саратов	Комитет по образованию администрации муниципального образования «Город Саратов»
ЛИЕН	«Лицей-интернат естественных наук»
МАОУ	Муниципальное автономное образовательное учреждение
МБОУ	Муниципальное бюджетное образовательное учреждение
МКОУ	Муниципальное казённое образовательное учреждение
МОУ	Муниципальное образовательное учреждение
РЖД	Открытое акционерное общество «Российские железные дороги»
СГМУ	Саратовский государственный медицинский университет им. В.И. Разумовского
СГУ	Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского
СКШ	Саратовская кадетская школа-интернат
СОШ	Средняя общеобразовательная школа
СОШ с УИП	Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов
Участники ЕГЭ с ОВЗ	Участники ЕГЭ с ограниченными возможностями здоровья
ОИВ	Орган исполнительной власти Саратовской области, осуществляющий государственное управление в сфере образования - министерство образования Саратовской области
ОО	Образовательная организация, осуществляющая образовательную деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной программе

РИС	Региональная информационная система обеспечения проведения государственной итоговой аттестации обучающихся, освоивших основные образовательные программы основного общего и среднего общего образования
УМК	Учебник из Федерального перечня рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ основного общего и среднего общего образования
Участник ЕГЭ / участник экзамена / участник	Обучающиеся, допущенные в установленном порядке к ГИА в форме ЕГЭ, выпускники прошлых лет, допущенные в установленном порядке к сдаче ЕГЭ, обучающиеся, получающие среднее общее образование в иностранных организациях, осуществляющих образовательную деятельность.
ФГКОУ	Федеральное государственное казенное общеобразовательное учреждение
ЧОУ	Частное общеобразовательное учреждение

Часть I.

1. Количество участников экзаменационной кампании ГИА-11 в 2019 году в Саратовской области

В количество участников (человеко-экзаменов) входят в том числе: удалённые с экзамена (не завершившие экзамен по неуважительной причине), не закончившие экзамен (не завершившие экзамен по уважительной причине), пересдававшие по двойке (программная, устная обработка по списку), подавшие заявление на апелляцию по процедуре (программная обработка), таблица 1. В дальнейшем при составлении статистико-аналитического отчёта учитываются только оценённые результаты участников, таблица 1.1, 1.2.

Таблица 1

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ	Количество участников ЕГЭ	Количество участников ГВЭ-11
1	Русский язык	9835	10054	180
2	Математика (профильный уровень)	5685	5897	0
3	Математика (базовый уровень)	4495	4495	181
4	Физика	2447	2544	0
5	Химия	1335	1400	0
6	Информатика и ИКТ	915	943	0
7	Биология	1885	2033	0
8	История	1830	1935	0
9	География	335	348	0
10	Английский язык (письменный)	671	705	0
11	Английский язык (устный)	4	5	0
12	Немецкий язык	19	21	0
13	Французский язык	9	9	0
14	Обществознание	5626	5902	0
15	Литература	527	590	0
16	Китайский язык	4	4	0

Среди участников ГВЭ - 11: по русскому языку статус результата «Оценённый результат» имеют 179 участников, один участник - «Пересдача по двойке» (ручная отмена); по математике статус результата «Оценённый результат» имеют 180 участников, один участник - «Пересдача по двойке» (ручная отмена).

1.1. Статус результата участников ЕГЭ

Таблица 1.1.

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ЕГЭ	Статус результата				
			Оценённый результат	Удалён с экзамена	Не закончил экзамен	Пересдача по двойке	Апелляция по процедуре (программная обработка)
1	Русский язык	10054	10042	2	4	6	0
2	Математика (профильный уровень)	5897	5611	0	4	282	0
3	Математика (базовый уровень)	4495	4402	1	0	92	0
4	Физика	2544	2540	2	2	0	0
5	Химия	1400	1396	0	4	0	0
6	Информатика и ИКТ	943	942	0	1	0	0
7	Биология	2032	2029	0	3	0	0
8	История	1935	1928	0	7	0	0
9	География	348	348	0	0	0	0
10	Английский язык (письм.)	705	703	1	1	0	0
11	Английский язык (устный)	5	1	0	3	0	1
12	Немецкий язык	21	21	0	0	0	0
13	Французский язык	9	9	0	0	0	0
14	Обществознание	5902	5896	2	4	0	0
15	Литература	590	588	0	2	0	0
16	Китайский язык	4	4	0	0	0	0

1.2. Статус результата выпускников текущего года, участвующих в ЕГЭ

Таблица 1.2.

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ЕГЭ	Статус результата				
			Оценённый результат	Удалён с экзамена	Не закончил экзамен	Пересдача по двойке	Апелляция по процедуре (программная обработка)
1	Русский язык	9835	9823	2	4	6	0
2	Математика (профильный уровень)	5685	5399	0	4	282	0

№ п/п	Наименование учебного предмета	Количество участников ЕГЭ	Статус результата				
			Оценённый результат	Удалён с экзамена	Не закончил экзамен	Пересдача по двойке	Апелляция по процедуре (программная обработка)
3	Математика (базовый уровень)	4495	4402	1	0	92	0
4	Физика	2447	2443	2	2	0	0
5	Химия	1319	1315	0	4	0	0
6	Информатика и ИКТ	915	914	0	1	0	0
7	Биология	1885	1882	0	3	0	0
8	История	1818	1811	0	7	0	0
9	География	335	335	0	0	0	0
10	Английский язык (письм.)	671	669	1	1	0	0
11	Английский язык (устный)	4	0	0	3	0	1
12	Немецкий язык	19	19	0	0	0	0
13	Французский язык	9	9	0	0	0	0
14	Обществознание	5626	5620	2	4	0	0
15	Литература	527	525	0	2	0	0
16	Китайский язык	4	4	0	0	0	0

2. Ранжирование ОО по интегральным показателям качества подготовки выпускников (анализируется доля выпускников текущего года, набравших соответствующее количество тестовых баллов, полученных на ЕГЭ по трём предметам, кроме математики базового уровня).

В пяти образовательных организациях Саратовской области более 50% ВТГ набрали по трём предметам от 251 до 300 баллов: СОШ с. Чапаевка Ершовского района (1 участник - 100%), СОШ п. Заволжский Пугачёвского района (2 участника - 50%), СОШ с. Терновка Энгельского района (2 участника - 50%), ФТЛ № 1 г. Саратова (104 участника - 55,8%), ЛМИ Кировского района г. Саратова (29 участников - 62,1%), таблица 2.

В 316 образовательных организациях (62%) ни один участник не набрал более 250 баллов по трём выбранным предметам.

Все участники набрали более 160 баллов по трём выбранным предметам в 431 образовательной организации (85%).

В 30 школах (5,9%) все участники по трём предметам набрали менее 160 баллов, из них в 19 образовательных организациях по 1 участнику, в 6 - по 2 участника, в 3 - по 3 участника (СОШ с. Анастасьино Калининского района, СОШ № 11 с. Золотое Красноармейского района, Усть-Щербединская СОШ с. Усть-Щербедино Романовского района) и в 2 учреждениях по 4 участника (СОШ с. Барки Балашовского района, СОШ с. Рекорд Краснокутского района).

Таблица 2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁴	чел.	%	чел.	%	чел.	%
1	МБОУ СОШ № 1 с. Александров-Гай	9	45,0	9	45,0	1	5,0	1	5,0
2	МБОУ СОШ № 1 с. Александров-Гай	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
3	МБОУ СОШ № 2 с.Александров Гай Александрово-Гайского района	5	27,8	6	33,3	5	27,8	2	11,1
4	МБОУ СОШ № 3 с. Александров Гай Александрово-Гайского района	6	27,3	14	63,6	2	9,1	0	0,0
5	МБОУ СОШ с. Камышки Александрово-Гайского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
6	МБОУ СОШ с. Новоалександровка Александрово-Гайского района	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0
7	МБОУ СОШ пос. Приузенский Александрово-Гайского района	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0
8	МБОУ СОШ № 1 г. Аркадака	5	55,6	4	44,4	0	0,0	0	0,0
9	МБОУ СОШ № 2 г. Аркадака	5	17,2	15	51,7	6	20,7	3	10,3
10	МБОУ СОШ № 3 г. Аркадака	2	10,5	12	63,2	3	15,8	2	10,5
11	МБОУ СОШ с. Баклуши Аркадакского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
12	МБОУ СОШ с. Кистендей Аркадакского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
13	МБОУ СОШ с. Новосельское	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0
14	МБОУ СОШ с. Росташа Аркадакского района	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
15	МБОУ СОШ с. Семеновка Аркадакского района	4	44,4	4	44,4	1	11,1	0	0,0
16	МОУ СОШ № 1 г. Аткарска	1	25,0	3	75,0	0	0,0	0	0,0
17	МОУ СОШ № 3 г. Аткарска	2	18,2	7	63,6	2	18,2	0	0,0
18	МОУ СОШ № 8 г. Аткарска	2	16,7	7	58,3	3	25,0	0	0,0
19	МОУ СОШ № 9 г. Аткарска	8	19,5	21	51,2	8	19,5	4	9,8

⁴от количества ВТГ данной ОО

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁴	чел.	%	чел.	%	чел.	%
20	МОУ СОШ № 10 г. Аткарска	1	12,5	4	50,0	1	12,5	2	25,0
21	МОУ СОШ с. Елизаветино Аткарского района	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
22	МОУ СОШ п. Лопуховка Аткарского района	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
23	МОУ СОШ с. Марфино Аткарского района	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0
24	МОУ СОШ с. Озерное Аткарского района	1	25,0	2	50,0	0	0,0	1	25,0
25	МОУ СОШ с. Прокудино Аткарского района	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
26	МОУ СОШ пос. Сазоново Аткарского района	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
27	МБОУ СОШ № 1 р.п. Базарный Карабулак	4	21,1	9	47,4	6	31,6	0	0,0
28	МБОУ СОШ № 2 р.п. Базарный Карабулак	5	41,7	5	41,7	1	8,3	1	8,3
29	МБОУ СОШ с. Хватовка Базарно-Карабулакского района	1	20,0	3	60,0	1	20,0	0	0,0
30	МБОУ СОШ с. Алексеевка Базарно-Карабулакского района	1	16,7	4	66,7	1	16,7	0	0,0
31	МБОУ СОШ с. Казанла Базарно-Карабулакского района	0	0,0	2	66,7	1	33,3	0	0,0
32	МБОУ СОШ с. Липовка Базарно-Карабулакского района	2	20,0	7	70,0	1	10,0	0	0,0
33	МБОУ СОШ с. Стригай Базарно-Карабулакского района	4	66,7	2	33,3	0	0,0	0	0,0
34	МБОУ СОШ с. Шняево Базарно Карабулакского района	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0
35	МБОУ СОШ с. Яковлевка Базарно-Карабулакского района	2	40,0	3	60,0	0	0,0	0	0,0
36	МАОУ СОШ № 2 г. Балаково	8	36,4	13	59,1	1	4,5	0	0,0
37	МАОУ Гимназия № 1 г. Балаково	4	7,4	19	3,5	21	38,9	10	18,5
38	МАОУ Лицей № 1 г. Балаково	1	1,4	24	34,3	22	31,4	23	32,9
39	МАОУ СОШ № 27 г. Балаково	7	15,2	28	60,9	7	15,2	4	8,7
40	МАОУ СОШ № 3 г. Балаково	3	20,0	11	73,3	1	6,7	0	0,0
41	МАОУ Гимназия № 2 г. Балаково	1	1,7	30	51,7	18	31,0	9	15,5

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁴	чел.	%	чел.	%	чел.	%
42	МАОУ Лицей № 2 г. Балаково	9	13,8	35	53,8	15	23,1	6	9,2
43	МАОУ СОШ №4 г. Балаково	7	35,0	11	55,0	2	10,0	0	0,0
44	МАОУ СОШ № 5 г. Балаково	9	39,1	11	47,8	3	13,0	0	0,0
45	МАОУ СОШ № 7 г. Балаково	9	39,1	14	60,9	0	0,0	0	0,0
46	МАОУ СОШ №11 г. Балаково	6	42,9	8	57,1	0	0,0	0	0,0
47	МАОУ СОШ №13 г. Балаково	1	3,6	16	57,1	8	28,6	3	10,7
48	МАОУ СОШ № 16 г. Балаково	9	18,0	21	42,0	12	24,0	8	16,0
49	МАОУ СОШ № 18 г. Балаково	5	31,3	10	62,5	1	6,3	0	0,0
50	МАОУ СОШ № 21 г. Балаково	9	52,9	8	47,1	0	0,0	0	0,0
51	МАОУ СОШ № 22 г. Балаково	5	22,7	12	54,5	5	22,7	0	0,0
52	МАОУ СОШ № 25 г. Балаково	12	22,6	25	47,2	11	20,8	5	9,4
53	МАОУ СОШ № 26 г. Балаково	18	37,5	24	50	5	10,4	1	2,1
54	МАОУ СОШ № 28	5	6,2	49	60,5	19	23,5	8	9,9
55	МАОУ СОШ с. Маянга	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
56	МАОУ СОШ п. Новониколаевский Балаковского района	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0
57	МАОУ СОШ с. Новая Елюзань Балаковского района	0	0,0	1	33,3	1	33,3	1	33,3
58	МАОУ СОШ № 15 г. Балаково	12	63,2	6	31,6	1	5,3	0	0,0
59	МОУ СОШ № 3 г. Балашова	18	50,0	13	36,1	2	5,6	3	8,3
60	МОУ Гимназия имени Ю.А. Гарнаева г. Балашова	3	9,7	14	45,2	12	38,7	2	6,5
61	МОУ ВСОШ № 2 г. Балашова	1	25,0	2	50,0	1	25,0	0	0,0
62	МОУ Гимназия № 1 г. Балашова	6	10,3	32	55,2	12	20,7	8	13,8
63	МОУ СОШ № 5 г. Балашова	4	30,8	7	53,8	1	7,7	1	7,7
64	МАОУ СОШ № 6 г. Балашова	3	21,4	11	78,6	0	0,0	0	0,0
65	МОУ СОШ № 7 г. Балашова	4	20,0	6	30,0	8	40,0	2	10,0
66	МБОУ СОШ № 9 г. Балашова	7	28,0	13	52,0	5	20,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁴	чел.	%	чел.	%	чел.	%
67	МОУ СОШ № 12 г. Балашова	9	28,1	12	37,5	9	28,1	2	6,3
68	МАОУ СОШ № 15 г. Балашова	5	35,7	6	42,9	1	7,1	2	14,3
69	МОУ СОШ № 16 г. Балашова	15	39,5	18	47,4	5	13,2	0	0
70	МОУ Лицей г. Балашова	7	29,2	13	54,2	3	12,5	1	4,2
71	МОУ СОШ с. Барки Балашовского района	4	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
72	МАОУ СОШ с. Большой Мелик Балашовского района	2	28,6	3	42,9	1	14,3	1	14,3
73	МОУ СОШ пос. Восход Балашовского района	0	0,0	3	60,0	2	40,0	0	0,0
74	МОУ СОШ с. Данилкино Балашовского района	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
75	МОУ СОШ с. Лесное Балашовского района	0	0,0	2	33,3	2	33,3	2	33,3
76	МОУ СОШ с. М. Семеновка Балашовского района	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
77	МОУ СОШ п. Первомайский Балашовского района	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
78	МАОУ СОШ р.п. Пинеровка Балашовского района	1	12,5	7	87,5	0	0,0	0	0,0
79	МОУ СОШ с. Репное Балашовского района	4	50,0	4	50,0	0	0,0	0	0,0
80	МОУ СОШ с. Родничок Балашовского района	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0
81	МОУ СОШ п. Соцземледельский Балашовского района	4	66,7	2	33,3	0	0,0	0	0,0
82	МОУ СОШ с. Старый Хопер Балашовского района	3	60,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
83	МОУ СОШ с. Сухая Елань Балашовского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
84	МОУ СОШ с. Терновка Балашовского района	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0
85	МОУ СОШ с. Тростянка	3	60,0	1	20,0	1	20,0	0	0,0
86	МОУ СОШ с. Хоперское Балашовского района	4	40,0	5	50,0	1	10,0	0	0,0
87	МОУ СОШ с. Хоперское Балашовского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
88	МБОУ СОШ с. Балтай Балтайского района	6	35,3	9	52,9	1	5,9	1	5,9
89	МБОУ СОШ с. Барнуковка Балтайского района	1	33,3	1	33,3	1	33,3	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁴	чел.	%	чел.	%	чел.	%
90	МБОУ СОШ с. Большие Озёрки Балтайского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
91	МОУ СОШ с. Пилюгино Балтайского района	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
92	МБОУ СОШ с. Садовка Балтайского района	1	20,0	2	40,0	1	20,0	1	20,0
93	МБОУ СОШ с. Столыпино Балтайского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
94	МБОУ СОШ с. Царевщина Балтайского района	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
95	МОУ СОШ № 2 р.п. Сенной Вольского района	1	9,1	7	63,6	3	27,3	0	0,0
96	Гимназия г. Вольска	2	5,3	23	60,5	8	21,1	5	13,2
97	МОУ Лицей г. Вольска	17	38,6	19	43,2	7	15,9	1	2,3
98	МОУ СОШ № 3 г. Вольска	11	47,8	11	47,8	1	4,3	0	0,0
99	МОУ СОШ № 4 г. Вольска	3	20,0	6	40,0	4	26,7	2	13,3
100	МОУ СОШ № 5 г. Вольска	5	50	5	50	0	0	0	0
101	МОУ СОШ № 6 г. Вольска	8	25,8	17	54,8	3	9,7	3	9,7
102	МОУ СОШ № 11 г. Вольска	16	61,5	8	30,8	2	7,7	0	0,0
103	МОУ СОШ № 16 г. Вольска	4	23,5	11	64,7	2	11,8	0	0,0
104	МОУ СОШ № 17 г. Вольска	11	64,7	4	23,5	2	11,8	0	0,0
105	МОУ СОШ № 19 г. Вольска	15	78,9	4	21,1	0	0,0	0	0,0
106	МОУ СОШ № 47 р.п. Сенной Вольского района	5	27,8	10	55,6	3	16,7	0	0,0
107	МОУ СОШ с. Н.Чернавка Вольского района	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0
108	МОУ СОШ с. Черкасское Вольского района	3	42,9	4	57,1	0	0,0	0	0,0
109	МОУ СОШ с. Широкий Буерак Вольского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
110	МОУ СОШ с. Терса Вольского района	1	25,0	3	75,0	0	0,0	0	0,0
111	МОУ СОШ с. Куриловка Вольского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
112	МОУ СОШ с. Воскресенское Воскресенского района	2	40,0	2	40,0	1	20,0	0	0,0
113	МОУ СОШ с. Букатовка Воскресенского района	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
114	МОУ СОШ с. Елшанка Воскресенского района	7	63,6	3	27,3	1	9,1	0	0,0
115	МОУ СОШ с. Синодское Воскресенского района	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁴	чел.	%	чел.	%	чел.	%
116	МОУ СОШ с. Ново-Алексеевка Воскресенского района	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
117	МОУ СОШ № 1 р.п. Дергачи	2	7,7	20	76,9	4	15,4	0	0,0
118	МОУ СОШ № 2 р.п. Дергачи	9	60,0	6	40,0	0	0,0	0	0,0
119	МОУ СОШ п. Орошаемый Дергачёвского района	1	25,0	3	75,0	0	0,0	0	0,0
120	МОУ СОШ с. Сафаровка Дергачёвского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
121	МОУ СОШ с. Ново-Захаркино Духовницкого района	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
122	МОУ СОШ им. М.В. Скворцова с. Берёзовая Лука Духовницкого района	1	33,3	1	33,3	0	0,0	1	33,3
123	МОУ СОШ с. Теликовка Духовницкого района	0	0,0	2	50,0	1	25,0	1	25,0
124	МОУ СОШ с. Дмитриевка Духовницкого района	1	20,0	4	80,0	0	0,0	0	0,0
125	МОУ СОШ им. В.И. Лаврова с. Горяйновка Духовницкого района	1	20,0	2	40,0	2	40,0	0	0,0
126	МОУ СОШ с. Липовка Духовницкого района	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
127	МОУ СОШ им. Г.И. Марчука р.п. Духовницкое	8	38,1	10	47,6	2	9,5	1	4,8
128	МБОУ СОШ № 1 р.п. Екатериновка	7	20,6	20	58,8	4	11,8	3	8,8
129	МОУ СОШ № 2 р.п. Екатериновка	1	14,3	5	71,4	0	0,0	1	14,3
130	МКОУ СОШ с. Альшанка Екатериновского района	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0
131	МКОУ СОШ с. Бакуры Екатериновского района	3	50,0	2	33,3	1	16,7	0	0
132	МКОУ СОШ с. Воронцовка Екатериновского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
133	МКОУ СОШ с. Галахово Екатериновского района	0	0,0	2	50,0	1	25,0	1	25,0
134	МКОУ СОШ с. Ивановка Екатериновского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
135	МКОУ СОШ п. Индустриальный Екатериновского района	2	40,0	3	60,0	0	0,0	0	0,0
136	МКОУ СОШ с. Колено Екатериновского района	4	80,0	0	0,0	1	20,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁴	чел.	%	чел.	%	чел.	%
137	МКОУ СОШ с. Кипцы Екатериновского района	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
138	МКОУ СОШ с. Крутояр Екатериновского района	1	50,0	0	0,0	1	50,0	0	0,0
139	МКОУ СОШ с. Новоселовка Екатериновского района	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0
140	МОУ СОШ п. Прудовой Екатериновского района	0	0,0	2	40,0	3	60,0	0	0,0
141	МКОУ СОШ п. Юбилейный Екатериновского района	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
142	МОУ СОШ № 1 г. Ершова	3	42,9	3	42,9	1	14,3	0	0,0
143	МОУ СОШ № 2 г. Ершова	3	9,4	25	78,1	3	9,4	1	3,1
144	МОУ СОШ №3 г. Ершова	4	12,9	21	67,7	6	19,4	0	0,0
145	МОУ СОШ № 4 г. Ершова	6	37,5	9	56,3	1	6,3	0	0,0
146	МОУ СОШ № 5 г. Ершова	4	66,7	2	33,3	0	0,0	0	0,0
147	МОУ СОШ с. Миусс Ершовского района	1	50,0	0	0,0	1	50,0	0	0,0
148	МОУ СОШ с. Орлов-Гай Ершовского района	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
149	МОУ СОШ с. Чапаевка Ершовского района	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	100,0
150	МОУСОШ с. Моховое Ершовского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
151	МОУ СОШ с. Новорепное Ершовского района	3	60,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
152	МОУ СОШ п. Учебный Ершовского района	3	33,3	5	55,6	1	11,1	0	0,0
153	МОУ СОШ с. Рефлектор Ершовского района	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
154	МОУ СОШ п. Целинный Ершовского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
155	МОУ СОШ п. Кушумский Ершовского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
156	МОУ СОШ с. Антоновка Ершовского района	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
157	МОУ СОШ с. Ивантеевка Ивантеевского района	0	0,0	6	100,0	0	0,0	0	0,0
158	МОУ Гимназия с. Ивантеевка Ивантеевского района	2	12,5	11	68,8	2	12,5	1	6,3
159	МОУ СОШ с. Бартенева Ивантеевского района	1	20,0	3	60,0	1	20,0	0	0,0
160	МОУ СОШ с. Ивановка Ивантеевского района	0	0,0	1	33,3	2	66,7	0	0,0
161	МОУ СОШ с. Яблонный- Гай Ивантеевского района	1	10,0	6	60,0	3	30,0	0	0,0
162	МБОУ СОШ № 1 г. Калининска	11	24,4	29	64,4	4	8,9	1	2,2

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁴	чел.	%	чел.	%	чел.	%
163	МБОУ СОШ № 2 г. Калининска	11	34,4	18	56,3	2	6,3	1	3,1
164	МБОУ СОШ с. Александровка 3-я Калининского района	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
165	МБОУ СОШ с. Ахтуба Калининского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
166	МБОУ СОШ с. Анастасьино Калининского района	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
167	МБОУ СОШ с. Большая Ольшанка Калининского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
168	МБОУ СОШ с. Колокольцовка Калининского района	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0
169	МБОУ СОШ с. Новые Выселки Калининского района	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0
170	МБОУ СОШ с. Новая Ивановка Калининского района	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
171	МБОУ СОШ с. Нижегороды Калининского района	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
172	МБОУ СОШ с. Симоновка Калининского района	5	71,4	2	28,6	0	0	0	0
173	МБОУ СОШ п. Степное Калининского района	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0
174	МБОУ СОШ с. Таловка Калининского района	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
175	МБОУ СОШ с. Широкий Уступ Калининского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
176	МБОУ СОШ № 2 г. Красноармейска	6	25,0	15	62,5	2	8,3	1	4,2
177	МБОУ СОШ № 3 г. Красноармейска	4	21,1	12	63,2	3	15,8	0	0,0
178	МБОУ СОШ № 8 г. Красноармейска	6	25,0	15	62,5	3	12,5	0	0,0
179	МБОУ СОШ № 10 п. Каменский Красноармейского района	7	70,0	3	30,0	0	0,0	0	0,0
180	МБОУ СОШ № 11 с. Золотое Красноармейского района	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
181	МБОУ СОШ № 19 с. Луганское Красноармейского района	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
182	МБОУ СОШ № 23 с. Первомайское	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁴	чел.	%	чел.	%	чел.	%
	Красноармейского района								
183	МБОУ СОШ № 52 ст. Карамыш Красноармейского района	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
184	МОУ СОШ № 1 г. Красный Кут	4	25,0	6	37,5	4	25,0	2	12,5
185	МОУ СОШ № 2 г. Красный Кут	6	54,5	4	36,4	0	0,0	1	9,1
186	МОУ СОШ № 3 г. Красный Кут	2	11,1	12	66,7	4	22,2	0	0,0
187	МОУ СОШ с. Первомайское Краснокутского района	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
188	МОУ СОШ с. Рекорд Краснокутского района	4	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
189	МОУ СОШ с. Кирово Краснокутского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
190	МОУ СОШ с. Лебедевка Краснокутского района	1	16,7	4	66,7	0	0,0	1	16,7
191	МОУ СОШ с. Дьяковка Краснокутского района	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
192	МОУ СОШ с. Карпенка Краснокутского района	0	0,0	0	0,0	3	100,0	0	0,0
193	МОУ СОШ с. Сулак Краснопартизанского района	1	25,0	1	25,0	1	25,0	1	25,0
194	МОУ СОШ п. Горный Краснопартизанского района	5	25,0	12	60,0	2	10,0	1	5,0
195	МОУ СОШ с. Милорадовка Краснопартизанского района	0	0,0	6	100,0	0	0,0	0	0,0
196	МОУ СОШ п. Римско- Корсаковка Краснопартизанского района	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
197	МОУ СОШ п. Петровский Краснопартизанского района	2	22,2	5	55,6	2	22,2	0	0,0
198	МБОУ СОШ № 1 р.п. Лысье Горы	5	41,7	5	41,7	2	16,7	0	0,0
199	МБОУ СОШ № 2 р.п. Лысье Горы	2	40,0	1	20,0	2	40,0	0	0,0
200	МБОУ СОШ с. Б. Дмитриевка Лысогорского района	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
201	МБОУ СОШ с. Б. Копёны Лысогорского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
202	МБОУ СОШ с. Невежкино Лысогорского района	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁴	чел.	%	чел.	%	чел.	%
203	МБОУ СОШ с. Широкий Карамыш Лысогорского района	1	33,3	1	33,3	1	33,3	0	0,0
204	МБОУ СОШ п. Яблочный Лысогорского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
205	МОУ СОШ № 1 г. Маркса	7	21,2	16	48,5	9	27,3	1	3,0
206	МОУ Лицей г. Маркса	7	53,8	5	38,5	1	7,7	0	0,0
207	МОУ СОШ № 3 г. Маркса	6	26,1	10	43,5	5	21,7	2	8,7
208	МОУ СОШ № 4 г. Маркса	9	25,0	17	47,2	8	22,2	2	5,6
209	МОУ СОШ № 6 г. Маркса	5	22,7	15	68,2	1	4,5	1	4,5
210	МОУ СОШ с. Баскатовка Марковского района	2	33,3	3	50,0	1	16,7	0	0,0
211	МОУ СОШ с. Звонаревка Марковского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
212	МОУ СОШ с. Зоркино Марковского района	1	25,0	1	25,0	2	50,0	0	0,0
213	МОУ СОШ с. Каменка Марковского района	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
214	МОУ СОШ с. Кировское Марковского района	3	42,9	4	57,1	0	0,0	0	0,0
215	МОУ СОШ с. Липовка Марковского района	3	60,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
216	МОУ СОШ с. Орловское Марковского района	3	37,5	2	25,0	1	12,5	2	25,0
217	МОУ СОШ п. Осиновский Марковского района	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0
218	МОУ СОШ с. Павловка Марковского района	7	50,0	5	35,7	1	7,1	1	7,1
219	МОУ СОШ с. Подлесное Марковского района	4	36,4	7	63,6	0	0,0	0	0,0
220	МОУ СОШ № 1 р.п. Новые Бурасы	9	33,3	12	44,4	5	18,5	1	3,7
221	МОУ Школа № 2 р.п. Новые Бурасы	1	20,0	4	80,0	0	0,0	0	0,0
222	МОУ СОШ с. Аряш Новобурасского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
223	МОУ СОШ п. Белоярский Новобурасского района	2	50,0	1	25,0	1	25,0	0	0,0
224	МОУ СОШ п. Динамовский Новобурасского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
225	МОУ СОШ с. Леляевка Новобурасского района	1	20,0	2	40,0	2	40,0	0	0,0
226	МОУ СОШ с. Тепловка Новобурасского района	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0
227	МОУ СОШ № 1 г. Новоузенка	9	28,1	21	65,6	1	3,1	1	3,1
228	МОУ СОШ п. Алгайский Новоузенского района	5	71,4	2	28,6	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁴	чел.	%	чел.	%	чел.	%
229	МОУ СОШ № 4 г. Новоузенска	5	45,5	6	54,5	0	0,0	0	0,0
230	МОУ СОШ № 6 с. Петропавловка Новоузенского района	2	50,0	1	25,0	1	25,0	0	0,0
231	МОУ СОШ № 7 п. Дюрский Новоузенского района	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0
232	МОУ СОШ № 8 г. Новоузенска	13	33,3	20	51,3	6	15,4	0	0,0
233	МОУ СОШ п. Радищево Новоузенского района	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
234	МОУ СОШ п. Основной Новоузенского района	3	50,0	3	50,0	0	0,0	0	0,0
235	МОУ СОШ с. Куриловка Новоузенского района	7	87,5	1	12,5	0	0,0	0	0,0
236	МОУ СОШ с. Дмитриевка Новоузенского района	3	75,0	1	25,0	0	0,0	0	0,0
237	МОУ СОШ р.п. Озинки Озинского района	6	20,0	19	63,3	3	10,0	2	6,7
238	МОУ СОШ п. Липовский Озинского района	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
239	МОУ СОШ с. Пигари Озинского района	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
240	МОУ СОШ п. Первоцелинный Озинского района	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
241	МОУ СОШ п.Новозаволжский Озинского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
242	МБОУ СОШ с. Грачев Куст Перелюбского района	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0
243	МБОУ СОШ с. Калинин Перелюбского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
244	МБОУ СОШ п. Молодежный Перелюбского района	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
245	МБОУ СОШ с. Натальин Яр Перелюбского района	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0
246	МБОУ СОШ с. Нижняя Покровка Перелюбского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
247	МБОУ СОШ п. Октябрьский Перелюбского района	1	16,7	3	50,0	2	33,3	0	0,0
248	МБОУ СОШ п. Целинный Перелюбского района	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
249	МБОУ СОШ с. Перелюб	2	10,0	12	60,0	5	25,0	1	5,0
250	МОУ СОШ № 1 г. Петровска	5	33,3	6	40,0	3	20,0	1	6,7

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁴	чел.	%	чел.	%	чел.	%
251	МБОУ СОШ № 2 г. Петровска	3	20,0	10	66,7	2	13,3	0	0,0
252	МОУ СОШ № 3 г. Петровска	9	23,7	22	57,9	5	13,2	2	5,3
253	МБОУ СОШ № 8 г. Петровска	2	9,1	13	59,1	7	31,8	0	0,0
254	МБОУ СОШ с. Озерки Петровского района	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0
255	МБОУ СОШ с. Кожевино Петровского района	0	0,0	5	100,0	0	0,0	0	0,0
256	МБОУ СОШ с. Таволожка Петровского района	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0
257	МОУ СОШ с. Питерка Питерского района	2	12,5	10	62,5	3	18,8	1	6,3
258	МОУ СОШ с. Мироновка Питерского района	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0
259	МОУ СОШ с. Новотулка Питерского района	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0
260	МОУ СОШ п. Трудовик Питерского района	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0
261	МОУ СОШ с. Запрудное Питерского района	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
262	МОУ СОШ с. Малый Узень Питерского района	1	25,0	3	75,0	0	0,0	0	0,0
263	МОУ СОШ п. Нива Питерского района	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
264	МОУ СОШ с. Козловка Питерского района	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
265	МОУ СОШ № 1 г. Пугачева	7	14,0	30	60,0	7	14	6	12,0
266	МБОУ ВОШ № 2 г. Пугачева	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
267	МОУ СОШ № 2 г. Пугачева	8	26,7	14	46,7	6	20,0	2	6,7
268	МОУ СОШ № 3 г. Пугачева	3	17,6	12	70,6	1	5,9	1	5,9
270	МОУ СОШ № 5 г. Пугачева	7	50,0	5	35,7	2	14,3	0	0,0
271	МОУ СОШ № 13 г. Пугачева	18	41,9	19	44,2	3	7,0	3	7,0
272	МОУ СОШ № 14 г. Пугачева	1	4,5	12	54,5	6	27,3	3	13,6
273	МОУ СОШ с. Давыдовка Пугачёвского района	0	0,0	3	75,0	1	25,0	0	0,0
274	МОУ СОШ п. Заволжский Пугачёвского района	0	0,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0
275	МОУ СОШ с. Камелик Пугачёвского района	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
276	МОУ СОШ с. Карловка Пугачёвского района	0	0,0	1	33,3	1	33,3	1	33,3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁴	чел.	%	чел.	%	чел.	%
277	МОУ СОШ с. Клинцовка Пугачёвского района	0	0,0	1	50,0	1	50,0	0	0,0
278	МОУ СОШ с. Новая Порубежка Пугачёвского района	1	25,0	1	25,0	1	25,0	1	25,0
279	МОУ СОШ с. Преображенка Пугачёвского района	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
280	МОУ СОШ с. Рахмановка Пугачёвского района	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0
281	МОУ СОШ с. Селезниха Пугачёвского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
282	МОУ СОШ с. Старая Порубежка Пугачёвского района	1	12,5	4	50,0	3	37,5	0	0,0
283	МБОУ СОШ р.п. Ровное Ровенского района	16	51,6	9	29,0	5	16,1	1	3,2
284	МБОУ СОШ с. Кочетное Ровенского района	5	71,4	2	28,6	0	0,0	0	0,0
285	МБОУ СОШ с. Привольное Ровенского района	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
286	МБОУ СОШ с.Приволжское Ровенского района	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0
287	МБОУ СОШ с. Кривояр Ровенского района	3	30,0	5	50,0	1	10,0	1	10,0
288	МБОУ СОШ п. Владимирский Ровенского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
289	МБОУ СОШ с. Луговское Ровенского района	5	55,6	3	33,3	1	11,1	0	0,0
290	МОУ Романовская СОШ Романовского района	6	33,3	7	38,9	2	11,1	3	16,7
291	МОУ Большекарайская СОШ Романовского района	1	20,0	3	60,0	1	20,0	0	0,0
292	МОУ Искровская СОШ Романовского района	0	0,0	3	100,0	0	0,0	0	0,0
293	МОУ Мордовокарайская СОШ Романовского района	2	40,0	2	40,0	1	20,0	0	0,0
294	МОУ Подгорненская СОШ Романовского района	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0
295	МОУ Усть-Щербединская СОШ с. Усть-Щербедино Романовского района	3	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
296	МОУ СОШ № 1 г. Ртищево	5	27,8	9	50	3	16,7	1	5,6
297	МОУ Лицей № 3 г. Ртищево	3	11,5	17	65,4	4	15,4	2	7,7

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁴	чел.	%	чел.	%	чел.	%
298	МОУ СОШ № 2 г. Ртищево	0	0,0	10	66,7	4	26,7	1	6,7
299	МОУ СОШ № 4 г. Ртищево	6	18,8	16	50,0	9	28,1	1	3,1
300	МОУ СОШ № 5 г. Ртищево	2	18,2	5	45,5	3	27,3	1	9,1
301	МОУ СОШ № 7 г. Ртищево	2	6,7	16	53,3	10	33,3	2	6,7
302	МОУ СОШ № 9 г. Ртищево	6	28,6	11	52,4	2	9,5	2	9,5
303	МОУ Владыкинская СОШ Ртищевского района	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0
304	МОУ Ерышовская СОШ Ртищевского района	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
305	МОУ Макаровская СОШ Ртищевского района	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0
306	МОУ Темповская СОШ Ртищевского района	1	14,3	5	71,4	0	0,0	1	14,3
307	МОУ Шило-Голицынская СОШ Ртищевского района	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
308	МБОУ СОШ № 1 р.п. Самойловка	3	25,0	6	50,0	3	25,0	0	0,0
309	МБОУ СОШ № 2 р.п. Самойловка	3	42,9	3	42,9	1	14,3	0	0,0
310	МБОУ СОШ с. Святославка Самойловского района	7	53,8	6	46,2	0	0,0	0	0,0
311	МБОУ СОШ с. Каменка Самойловского района	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
312	МБОУ СОШ с. Красавка Самойловского района	2	50,0	1	25,0	1	25,0	0	0,0
313	МБОУ СОШ п. Садовый Самойловского района	3	50,0	3	50,0	0	0,0	0	0,0
314	МОУ СОШ с. Александровка Саратовского района	3	75	1	25	0	0	0	0
315	МОУ СОШ с. Багаевка Саратовского района	3	42,9	3	42,9	0	0,0	1	14,3
316	МОУ СОШ с. Березина Речка Саратовского района	1	20,0	3	60,0	1	20,0	0	0,0
317	МОУ СОШ п. Дубки Саратовского района	1	7,1	8	57,1	4	28,6	1	7,1
318	МОУ СОШ р.п. Красный Октябрь Саратовского района	2	50,0	1	25,0	1	25,0	0	0,0
319	МОУ СОШ р.п. Красный Текстильщик Саратовского района	2	22,2	7	77,8	0	0,0	0	0,0
320	МОУ СОШ с. Михайловка Саратовского района	3	37,5	4	50,0	0	0,0	1	12,5

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁴	чел.	%	чел.	%	чел.	%
321	МОУ СОШ с. Поповка Саратовского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
322	МОУ СОШ п. Расково Саратовского района	3	60,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
323	МОУ СОШ с. Рыбушка Саратовского района	0	0,0	3	75,0	1	25,0	0	0,0
324	МОУ СОШ п. Сергиевский Саратовского района	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
325	МОУ СОШ с. Синенькие Саратовского района	2	66,7	0	0,0	1	33,3	0	0,0
326	МОУ СОШ р.п. Соколовый Саратовского района	7	36,8	9	47,4	2	10,5	1	5,3
327	МОУ СОШ ст. Тарханы Саратовского района	2	40,0	3	60,0	0	0,0	0	0,0
328	МОУ СОШ п. Тепличный Саратовского района	4	80,0	0	0,0	0	0,0	1	20,0
329	МОУ СОШ с. Усть-Курдюм Саратовского района	3	42,9	4	57,1	0	0,0	0	0,0
330	МБОУ СОШ № 1 р.п. Степное Советского района	1	5,9	6	35,3	9	52,9	1	5,9
331	МБОУ Лицей р.п. Степное Советского района	8	29,6	14	51,9	5	18,5	0	0,0
332	МАОУ СОШ с. Золотая Степь Советского района	10	66,7	5	33,3	0	0,0	0	0,0
333	МБОУ СОШ р.п. Советское Советского района	5	62,5	3	37,5	0	0,0	0	0,0
334	МБОУ СОШ р.п. Пушкино Советского района	3	50,0	3	50,0	0	0,0	0	0,0
335	МБОУ СОШ с. Мечетное Советского района	5	83,3	1	16,7	0	0,0	0	0,0
336	МОУ Татищевский лицей Татищевского района	13	50,0	11	42,3	2	7,7	0	0,0
337	МОУ СОШ с. Сторожевка Татищевского района	4	26,7	9	60	0	0	2	13,3
338	МОУ СОШ с. Октябрьский Городок Татищевского района	6	54,5	3	27,3	2	18,2	0	0,0
339	МОУ СОШ с. Вязовка Татищевского района	5	55,6	4	44,4	0	0	0	0
340	МОУ СОШ с. Большая Ивановка Татищевского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
341	МОУ СОШ ст.Курдюм Татищевского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
342	МОУ СОШ с. Широкое Татищевского района	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁴	чел.	%	чел.	%	чел.	%
343	МОУ СОШ с. Мизино-Лапшиновка Татищевского района	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0
344	МОУ СОШ п. Садовый Татищевского района	2	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
345	МОУ СОШ с. Каменка Турковского района	1	25,0	3	75,0	0	0,0	0	0,0
346	МОУ СОШ с. Перевесино-Михайловка Турковского района	0	0,0	0	0,0	1	100,0	0	0,0
347	МОУ СОШ с. Рязанка Турковского района	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
348	МОУ СОШ р.п. Турки Турковского района	6	18,8	15	46,9	9	28,1	2	6,3
349	МОУ СОШ № 1 р.п. Мокроус Фёдоровского района	4	16,0	15	60,0	5	20,0	1	4,0
350	МОУ СОШ № 2 р.п. Мокроус Федоровского района	1	33,3	1	33,3	1	33,3	0	0,0
351	МОУ СОШ с. Еруслан Фёдоровского района	1	33,3	2	66,7	0	0,0	0	0,0
352	МОУ СОШ с. Долина Фёдоровского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
353	МОУ СОШ с. Первомайское Федоровского района	1	100,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
354	МОУ СОШ с. Калуга Фёдоровского района	0	0,0	2	100,0	0	0,0	0	0,0
355	МОУ СОШ с. Федоровка Фёдоровского района	4	66,7	2	33,3	0	0,0	0	0,0
356	МОУ СОШ с. Мунино Фёдоровского района	1	14,3	6	85,7	0	0,0	0	0,0
357	МОУ СОШ № 1 г. Хвалынска	2	33,3	3	50,0	0	0,0	1	16,7
358	МОУ СОШ № 2 г. Хвалынска	7	46,7	8	53,3	0	0,0	0	0,0
359	МОУ СОШ № 3 г. Хвалынска	7	21,2	19	57,6	6	18,2	1	3,0
360	МОУ СОШ п. Возрождение Хвалынского района	0	0,0	4	66,7	1	16,7	1	16,7
361	МБОУ СОШ № 1 г. Энгельса	34	29,8	66	57,9	7	6,1	7	6,1
362	МОУ Гимназия № 8 г. Энгельса	0	0,0	15	36,6	12	29,3	14	34,1
363	МБОУ Музыкально-эстетический лицей им. А.Г. Шнитке г. Энгельса	1	6,3	6	37,5	2	12,5	7	43,8

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁴	чел.	%	чел.	%	чел.	%
364	МАОУ Образовательный центр им. М.М. Расковой	19	27,9	37	54,4	10	14,7	2	2,9
365	МБОУ СОШ № 4 г. Энгельса	7	18,9	22	59,5	5	13,5	3	8,1
366	МБОУ СОШ № 30 г. Энгельса	14	32,6	20	46,5	8	18,6	1	2,3
367	МБОУ СОШ № 5 г. Энгельса	6	22,2	19	70,4	1	3,7	1	3,7
368	МБОУ СОШ № 9 г. Энгельса	3	11,5	11	42,3	10	38,5	2	7,7
369	МБОУ СОШ № 32 г. Энгельса	6	5,8	61	59,2	30	29,1	6	5,8
370	МБОУ СОШ № 12 г. Энгельса	4	13,3	16	53,3	7	23,3	3	10,0
371	МБОУ СОШ № 16 г. Энгельса	1	9,1	9	81,8	1	9,1	0	0,0
372	МБОУ СОШ № 18 г. Энгельса	7	30,4	9	39,1	6	26,1	1	4,3
373	МБОУ СОШ № 19 г. Энгельса	7	36,8	11	57,9	0	0,0	1	5,3
374	МОУ СОШ №20 г. Энгельса	8	36,4	13	59,1	1	4,5	0	0,0
375	МБОУ СОШ № 21 г. Энгельса	14	56,0	9	36,0	2	8,0	0	0,0
376	МБОУ СОШ № 24 г. Энгельса	10	38,5	12	46,2	3	11,5	1	3,8
377	МБОУ СОШ № 31 г. Энгельса	6	40,0	4	26,7	4	26,7	1	6,7
378	МОУ Школа нового века г. Энгельса	8	38,1	8	38,1	3	14,3	2	9,5
379	МБОУ СОШ № 33 г. Энгельса	7	8,2	46	54,1	24	28,2	8	9,4
380	МОУ СОШ с. Березовка Энгельского района	5	50,0	4	40,0	1	10,0	0	0,0
381	МБОУ СОШ с. Генеральское Энгельского района	2	66,7	1	33,3	0	0,0	0	0,0
382	МОУ СОШ с. Заветное Энгельского района	1	20,0	4	80,0	0	0,0	0	0,0
383	МОУ СОШ с. Зеленый Дол Энгельского района	2	28,6	4	57,1	0	0,0	1	14,3
384	МБОУ СОШ с. Красный Яр Энгельского района	0	0,0	5	71,4	2	28,6	0	0,0
385	МБОУ СОШ с. Кирово Энгельского района	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
386	МОУ СОШ п. Коминтерн Энгельского района	3	60,0	2	40,0	0	0,0	0	0,0
387	МОУ СОШ п. Придорожный Энгельского района	4	57,1	3	42,9	0	0,0	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁴	чел.	%	чел.	%	чел.	%
388	МБОУ СОШ с. Липовка Энгельского района	2	50,0	2	50,0	0	0,0	0	0,0
389	МОУ СОШ п. Новопушкинское Энгельского района	3	37,5	2	25,0	3	37,5	0	0,0
390	МОУ СОШ п. им. К. Маркса Энгельского района	5	62,5	3	37,5	0	0,0	0	0,0
391	МОУ СОШ п. Пробуждение Энгельского района	2	25,0	3	37,5	3	37,5	0	0,0
392	МОУ СОШ с. Терновка Энгельского района	0	0,0	1	50,0	0	0,0	1	50,0
393	МОУ СОШ с. Широкополье Энгельского района	1	14,3	4	57,1	2	28,6	0	0,0
394	МОУ СОШ с. Шумейка Энгельского района	3	33,3	5	55,6	0	0,0	1	11,1
395	МОУ СОШ Патриот с кадетскими классами Энгельского района	1	4,8	13	61,9	7	33,3	0	0,0
396	МОУ СОШ № 12 ЗАТО Шиханы	4	16,0	12	48,0	7	28,0	2	8,0
397	МОУ СОШ № 2 городского округа ЗАТО Светлый	1	4,2	18	75,0	1	4,2	4	16,7
398	МОУ СОШ № 3 городского округа ЗАТО Светлый	4	19,0	13	61,9	3	14,3	1	4,8
399	МОУ Гимназия № 2 г. Саратова	9	20,9	26	60,5	8	18,6	1	2,3
400	МАОУ Лицей гуманитарных наук г. Саратова	0	0,0	19	35,8	19	35,8	15	28,3
401	МАОУ Физико- технический лицей № 1 г. Саратова	0	0,0	16	15,4	30	28,8	58	55,8
402	МОУ СОШ № 6 Октябрьского района г. Саратова	2	6,5	20	64,5	7	22,6	2	6,5
403	МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова	1	1,7	17	28,3	22	36,7	20	33,3
404	МОУ Лицей № 2 Октябрьского района г. Саратова	2	2,6	37	48,7	25	32,9	12	15,8
405	МОУ СОШ № 95 с УИОП Октябрьского района г. Саратова	6	25,0	11	45,8	5	20,8	2	8,3
406	МОУ СОШ № 7 Октябрьского района г. Саратова	6	26,1	11	47,8	5	21,7	1	4,3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁴	чел.	%	чел.	%	чел.	%
407	МАОУ Лицей № 3 им. А.С. Пушкина Октябрьского района г. Саратова	5	9,6	30	57,7	15	28,8	2	3,8
408	МАОУ Лицей № 62 Октябрьского района г. Саратова	1	2,1	12	25,0	18	37,5	17	35,4
409	МОУ СОШ № 45 Октябрьского района г. Саратова	9	34,6	15	57,7	1	3,8	1	3,8
410	МОУ СОШ № 82 Октябрьского района г. Саратова	5	17,2	18	62,1	4	13,8	2	6,9
411	МОУ СОШ № 97 Октябрьского района г. Саратова	12	66,7	4	22,2	2	11,1	0	0,0
412	МОУ СОШ № 8 Волжского района г. Саратова	16	36,4	20	45,5	7	15,9	1	2,3
413	МАОУ Гимназия № 4 Волжского района г. Саратова	5	9,8	21	41,2	13	25,5	12	23,5
414	МОУ Лицей № 4 Волжского района г. Саратова	0	0,0	22	44,0	25	50,0	3	6,0
415	МОУ СОШ № 9 Волжского района г. Саратова	4	30,8	9	69,2	0	0,0	0	0,0
416	МОУ Гимназия № 7 Волжского района г. Саратова	10	15,6	37	57,8	15	23,4	2	3,1
417	МОУ Лицей прикладных наук Волжского района г. Саратова	3	5,8	15	28,8	17	32,7	17	32,7
418	МОУ СОШ № 10 Волжского района г. Саратова	15	55,6	9	33,3	2	7,4	1	3,7
419	МОУ Русская православная классическая гимназия Волжского района г. Саратова	4	22,2	13	72,2	1	5,6	0	0,0
420	МОУ Лицей № 107 Волжского района г. Саратова	10	24,4	24	58,5	5	12,2	2	4,9
421	МОУ СОШ № 11 Волжского района г. Саратова	13	59,1	9	40,9	0	0,0	0	0,0
422	МОУ Национальная татарская гимназия Волжского района г. Саратова	7	43,8	8	50,0	1	6,3	0	0,0

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁴	чел.	%	чел.	%	чел.	%
423	МОУ Гуманитарно-экономический лицей Волжского района г. Саратова	6	21,4	10	35,7	9	32,1	3	10,7
424	МОУ СОШ № 66 им. Н.И. Вавилова Волжского района г. Саратова	36	51,4	28	40,0	3	4,3	3	4,3
425	МОУ Восточно-Европейский лицей Волжского района г. Саратова	2	4,9	19	46,3	11	26,8	9	22,0
426	МОУ СОШ № 1 Фрунзенского района г. Саратова	19	39,6	24	50,0	4	8,3	1	2,1
427	МАОУ Гимназия № 3 Фрунзенского района г. Саратова	1	1,8	21	38,2	22	40,0	11	20,0
428	МАОУ Лицей № 37 Фрунзенского района г. Саратова	0	0,0	20	44,4	15	33,3	10	22,2
429	МОУ СОШ № 18 с УИП Фрунзенского района г. Саратова	11	28,9	21	55,3	5	13,2	1	2,6
430	МОУ СОШ № 2 УИП им. В.П. Тихонова Фрунзенского района г. Саратова	18	37,5	23	47,9	5	10,4	2	4,2
431	МОУ СОШ № 77 Фрунзенского района г. Саратова	11	21,6	27	52,9	7	13,7	6	11,8
432	МОУ Гимназия № 31 Кировского района г. Саратова	11	44,0	11	44,0	2	8,0	1	4,0
433	МАОУ Лицей математики и информатики Кировского района г. Саратова	0	0,0	5	17,2	6	20,7	18	62,1
434	МАОУ Лицей «Солярис» Кировского района г. Саратова	18	31,6	31	54,4	7	12,3	1	1,8
435	МОУ СОШ № 21 им. П.А. Столыпина Кировского района г. Саратова	14	29,2	20	41,7	8	16,7	6	12,5
436	МОУ СОШ № 24 Кировского района г. Саратова	2	18,2	8	72,7	1	9,1	0	0,0
437	МАОУ СОШ № 51 Кировского района г. Саратова	6	15,8	22	57,9	9	23,7	1	2,6

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁴	чел.	%	чел.	%	чел.	%
438	МОУ СОШ № 54 Кировского района г. Саратова	2	11,1	12	66,7	3	16,7	1	5,6
439	МОУ СОШ № 67 им. О.И. Янковского Кировского района г. Саратова	20	35,7	28	50,0	5	8,9	3	5,4
440	МОУ СОШ № 70 Кировского района г. Саратова	10	50,0	8	40,0	2	10,0	0	0,0
441	МОУ СОШ № 71 Кировского района г. Саратова	14	60,9	6	26,1	3	13,0	0	0,0
442	МОУ СОШ № 73 Кировского района г. Саратова	12	46,2	11	42,3	2	7,7	1	3,8
443	МОУ СОШ № 93 им. М.М. Расковой Кировского района г. Саратова	6	13,0	24	52,2	15	32,6	1	2,2
444	МОУ СОШ № 41 Ленинского района г. Саратова	2	10,0	10	50,0	6	30,0	2	10,0
445	МАОУ Гимназия № 87 Ленинского района г. Саратова	4	5,1	30	38,5	19	24,4	25	32,1
446	МАОУ Лицей № 36 Ленинского района г. Саратова	6	7,6	50	63,3	21	26,6	2	2,5
447	МОУ СОШ № 44 Ленинского района г. Саратова	4	17,4	15	65,2	4	17,4	0	0,0
448	МАОУ Гимназия № 108 Ленинского района г. Саратова	7	24,1	17	58,6	1	3,4	4	13,8
449	МОУ Лицей № 47 Ленинского района г. Саратова	12	29,3	21	51,2	4	9,8	4	9,8
450	МОУ СОШ № 63 с УИП Ленинского района г. Саратова	8	19,0	23	54,8	6	14,3	5	11,9
451	МОУ СОШ № 46 Ленинского района г. Саратова	3	15,8	14	73,7	2	10,5	0	0
452	МОУ Гимназия № 89 Ленинского района г. Саратова	10	37,0	13	48,1	3	11,1	1	3,7
453	МОУ Лицей № 50 Ленинского района г. Саратова	6	15,0	24	60,0	3	7,5	7	17,5

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁴	чел.	%	чел.	%	чел.	%
454	МОУ СОШ № 48 Ленинского района г. Саратова	6	30,0	13	65,0	1	5,0	0	0,0
455	МАОУ МБЛ Ленинского района г. Саратова	0	0,0	9	22,5	18	45,0	13	32,5
456	МОУ СОШ № 49 Ленинского района г. Саратова	4	25,0	7	43,8	3	18,8	2	12,5
457	МОУ Лицей № 56 Ленинского района г. Саратова	3	6,4	21	44,7	13	27,7	10	21,3
458	МОУ СОШ № 52 Ленинского района г. Саратова	4	22,2	9	50,0	1	5,6	4	22,2
459	МОУ СОШ № 55 Ленинского района г. Саратова	5	11,6	25	58,1	10	23,3	3	7,0
460	МОУ СОШ № 60 Ленинского района г. Саратова	4	18,2	15	68,2	3	13,6	0	0,0
461	МОУ СОШ № 61 Ленинского района г. Саратова	20	50,0	18	45,0	2	5,0	0	0
462	МОУ СОШ № 72 Ленинского района г. Саратова	2	4,4	28	62,2	12	26,7	3	6,7
463	МОУ СОШ № 75 Ленинского района г. Саратова	2	6,7	10	33,3	16	53,3	2	6,7
464	МОУ СОШ № 76 Ленинского района г. Саратова	10	50,0	8	40,0	2	10,0	0	0,0
465	МОУ СОШ № 86 Ленинского района г. Саратова	2	9,1	12	54,5	7	31,8	1	4,5
466	МОУ СОШ № 94 Ленинского района г. Саратова	3	11,1	18	66,7	4	14,8	2	7,4
467	МОУ СОШ № 100 Ленинского района г. Саратова	10	35,7	15	53,6	3	10,7	0	0,0
468	МОУ СОШ № 101 Ленинского района г. Саратова	15	78,9	3	15,8	1	5,3	0	0,0
469	МОУ СОШ № 102 Ленинского района г. Саратова	6	33,3	11	61,1	1	5,6	0	0,0
470	МОУ СОШ № 103 Ленинского района г. Саратова	11	50,0	10	45,5	0	0,0	1	4,5

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁴	чел.	%	чел.	%	чел.	%
471	МОУ СОШ № 105 Ленинского района г. Саратова	12	60,0	8	40,0	0	0,0	0	0,0
472	МОУ СОШ № 57 Ленинского района г. Саратова	8	53,3	6	40,0	0	0,0	1	6,7
473	МОУ СОШ № 64 Ленинского района г. Саратова	9	75,0	3	25,0	0	0,0	0	0,0
474	МОУ СОШ № 5 Заводского района г. Саратова	9	29,0	20	64,5	2	6,5	0	0
475	МОУ Гимназия № 5 Заводского района г. Саратова	4	8,2	31	63,3	12	24,5	2	4,1
476	МБОУ Лицей № 15 Заводского района г. Саратова	3	3,8	29	37,2	34	43,6	12	15,4
477	МКОУ В(С)ОШ № 9 Заводского района г. Саратова	1	50,0	1	50,0	0	0,0	0	0,0
478	МБОУ СОШ № 23 Заводского района г. Саратова	10	27,8	22	61,1	4	11,1	0	0,0
479	МОУ Гимназия № 58 Заводского района г. Саратова	3	10,0	20	66,7	6	20,0	1	3,3
480	МОУ Лицей № 53 Заводского района г. Саратова	9	33,3	15	55,6	3	11,1	0	0,0
481	МОУ СОШ № 59 с УИП Заводского района г. Саратова	7	22,6	21	67,7	3	9,7	0	0,0
482	МОУ СОШ № 38 Заводского района г. Саратова	10	58,8	7	41,2	0	0,0	0	0,0
483	МОУ Гимназия № 34 Заводского района г. Саратова	6	7,3	49	59,8	20	24,4	7	8,5
484	МОУ СОШ № 40 Заводского района г. Саратова	9	22,5	24	60,0	3	7,5	4	10,0
485	МОУ СОШ № 43 Заводского района г. Саратова	15	31,9	27	57,4	4	8,5	1	2,1
486	МОУ СОШ № 83 Заводского района г. Саратова	8	28,6	17	60,7	2	7,1	1	3,6
487	МОУ СОШ № 84 Заводского района г. Саратова	2	6,3	18	56,3	10	31,3	2	6,3

№ п/п	Наименование ОО	ВТГ, получившие суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов							
		до 160		от 161 до 220		от 221 до 250		от 251 до 300	
		чел.	% ⁴	чел.	%	чел.	%	чел.	%
488	МОУ СОШ № 106 Заводского района г. Саратова	3	17,6	10	58,8	4	23,5	0	0,0
489	МОУ СОШ № 22 Заводского района г. Саратова	6	54,5	4	36,4	1	9,1	0	0,0
490	МБОУ СОШ № 16 Заводского района г. Саратова	14	70,0	6	30,0	0	0,0	0	0,0
491	МБОУ СОШ № 90 Заводского района г. Саратова	2	25,0	6	75,0	0	0,0	0	0,0
492	МОУ СОШ ЗАТО Михайловский	5	41,7	6	50,0	1	8,3	0	0,0
493	ГБОУ СО Школа-интернат г. Хвалынска	0	0,0	1	100,0	0	0,0	0	0,0
494	ГБОУ СО Санаторная школа интернат г. Петровска	4	20,0	11	55,0	3	15,0	2	10,0
495	ГБОУ СО СКШ № 1 им. Б.Н. Ерёмина г. Саратова	10	71,4	3	21,4	1	7,1	0	0,0
496	ГБОУ СОШ п. Алексеевка Хвалынского района	2	25,0	4	50,0	2	25,0	0	0,0
497	Медицинский предуниверсарий СГМУ им. В.И. Разумовского	4	11,8	17	50,0	9	26,5	4	11,8
498	ГБОУ СО СКШ № 2 им. В.В. Талалихина г. Саратова	10	52,6	9	47,4	0	0,0	0	0,0
499	ГБОУ СО СОШ с. Белогорное Вольского района	2	40,0	3	60,0	0	0,0	0	0,0
500	ЧОУ Православная гимназия г. Саратова	1	14,3	6	85,7	0	0,0	0	0,0
501	Школа-интернат № 3 ОАО РЖД	5	31,3	8	50,0	3	18,8	0	0,0
502	Лицей-интернат № 5 ОАО РЖД	5	21,7	13	56,5	3	13,0	2	8,7
503	Лицей-интернат № 6 ОАО РЖД	4	17,4	13	56,5	5	21,7	1	4,3
504	ЧОУ ЛИЕН г. Саратова	18	24,3	41	55,4	10	13,5	5	6,8
505	ФГКОУ СОШ № 24 г. Вольска	1	7,7	6	46,2	4	30,8	2	15,4
506	Лицей СГТУ	22	32,4	42	61,8	3	4,4	1	1,5
507	ФГКОУ СОШ № 152 г. Саратова	3	30,0	2	20,0	4	40,0	1	10,0

Более половины участников исследуемой группы по количеству баллов, набранных за три предмета, располагаются в диапазоне от 161 до 220 баллов, рисунок 1.

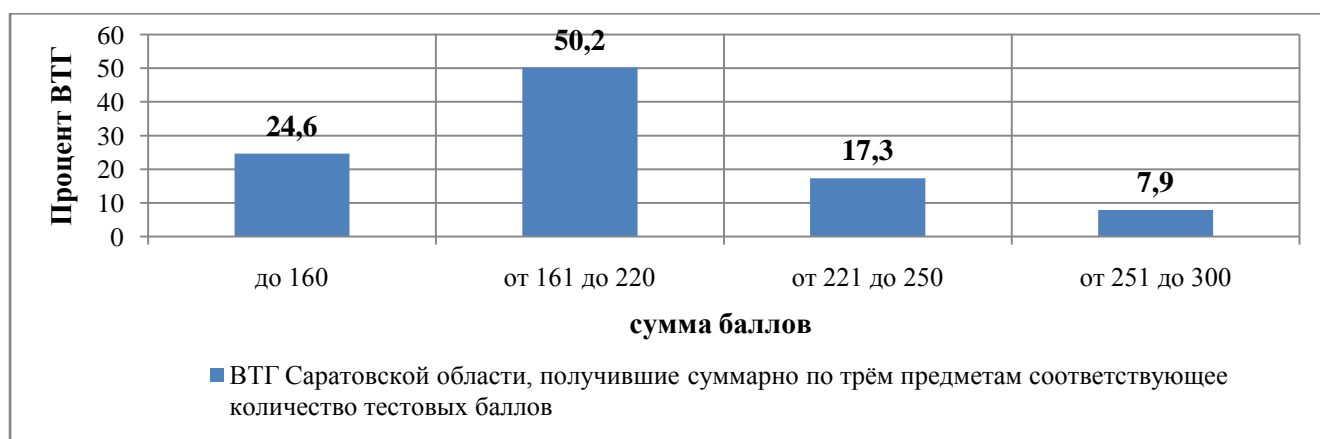


Рис. 1. Распределение ВТГ, получивших суммарно по трём предметам соответствующее количество тестовых баллов, выраженное в %.

3. Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2018-2019 уч.г.

Таблица 3

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1	Русский язык	Власенков А.П., Рыбченкова Л.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень).10-11 классы.	56 %
2	Русский язык	Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., Мищерина М.А. Русский язык и литература. Русский язык. В 2 ч. (базовый уровень). 10-11 классы.	37,5 %
3	Русский язык	Львова С.И., Львов В.В. Русский язык и литература. Русский язык. 11 класс (базовый и углубленный). 11 класс.	2,5 %
4	Русский язык	Пахнова Т.М. Русский язык и литература. Русский язык (базовый уровень). 11 класс.	2,5 %
5	Русский язык	Бабайцева В.В. Русский язык и литература. Русский язык. Углубленный уровень. 10-11 классы.	1 %
6	Русский язык	Гусарова И.В.Русский язык. 11 класс. Учебник. Базовый и углубленный уровень.	0,5 %
7	Алгебра	Никольский С.М., Потапов М.К., Решетников Н.Н. и др. Алгебра и начала математического анализа Издательство «Просвещение»	43%
8	Алгебра	Муравин Г.К., Муравина О.В. Алгебра и начала математического анализа. Издательство «ДРОФА»	18%
9	Алгебра	Мордкович А.Г., Семенов П.В. Алгебра и начала математического анализа. 10-11 классы (базовый уровень) в 2 ч. ИОЦ «Мнемозина»	39%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
10	Геометрия	Атанасян Л.С., Бутузов В.Ф., Кадомцев С.Б. и др. Геометрия Издательство «Просвещение»	91%
11	Геометрия	Смирнова И.М., Смирнов В.А. Геометрия, ИОЦ «Мнемозина»	6%
12	Геометрия	Шарыгин И.Ф. Геометрия, Издательство «ДРОФА»	3%
13	Физика	Физика. Базовый уровень. Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б., Сотский Н.Н. Издательство «Просвещение».	64 %
14	Физика	Физика. Углубленный уровень. Мякишев Г.Я., Синяков А.З. Издательство «Дрофа».	25%
15	Физика	Физика. Базовый и углубленный уровень. Грачев А.В., Погожев В.А. Издательство «Вентана-Граф».	6%
16	Физика	Физика. Базовый уровень. Пурышева Н.С. Издательство «Дрофа».	3%
17	Физика	Другие УМК	2%
18	Химия	Химия.11 класс. Углубленный уровень. О.С. Габриелян, Г.Г. Лысова, 2015-2018 г.г. издания, издательство «Дрофа»	93%
19	Химия	Химия. 11 класс. Н.Е. Кузнецова, Литвинова Т.Н., Лёвкин А.Н, Химия: 11 класс: углубленный уровень: учебник для учащихся общеобразовательных учреждений: в 2 ч., 2014-2016 гг. издания, Издательство «ВЕНТАНА-ГРАФ»	3%
20	Химия	Г.Е.Рудзитис, Ф.Г. Фельдман. Химия. 11 класс. Базовый уровень. 2015-2017 г.г. издания, Издательство «Просвещение»	2,6%
21	Химия	Еремин В.В., Кузменко Н.Е., Дроздов А.А. и др. Химия. 11 класс, углубленный уровень, 2014-2017 гг. издания, Издательство «Дрофа»	1%
22	Информатика	УМК «Информатика» авторского коллектива под рук. И.Г. Семакина, 10-11 классы. Базовый уровень, 2016	40%
23	Информатика	УМК «Информатика» авторского коллектива под рук. И.Г. Семакина, 10-11 классы. Углубленный уровень, 2016	20%
24	Информатика	УМК «Информатика» К.Ю. Полякова, Е.А. Еремина, 10-11 классы. Базовый и углубленный уровни, 2013, 2015	30%
25	Информатика	УМК «Информатика» 10-11 классы. Базовый уровень. Автор Угринович Н.Д.	10%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
26	Биология	Биология. Углублённый уровень. Под редакцией Шумного В.К., Дымшица Г.М., 10 и 11 класс. 2015 – 2018 г.г. издания, издательство «Просвещение»	4,9 %
27	Биология	Биология. Базовый уровень. Под редакцией Беляева Д.К., Дымшица Г.М., 10 и 11 класс. 2015 – 2018 г.г. издания, издательство «Просвещение»	24,8 %
28	Биология	Биология. Базовый уровень. Сивоглазов В.И., Агафонова И.Б., Захарова Е.Т. 10 и 11 класс. 2015-2018 г.г. издания, издательство «Дрофа»	4,5 %
29	Биология	Биология. Углублённый уровень. Захаров В.Б., Мамонтов С.Г., Сонин Н.И., Захарова Е.Т. 10 и 11 класс. 2015-2018 г.г. издания, издательство «Дрофа»	18,3 %
30	Биология	Биология. Базовый уровень. Каменский А.А., Криксунов Е.А., Пасечник В.В., 10 и 11 класс. 2015 – 2018 г.г. издания, издательство «Дрофа»	11 %
31	Биология	Биология. Базовый уровень. Под редакцией Пономарёвой И.Н., 10 и 11 класс. 2015 – 2018 г.г. издания, издательство «Вентана - Граф»	14 %
32	Биология	Биология. Углублённый уровень. Пономарёва И.Н., Корнилова О.А., Симонова Л.В. 10 и 11 класс. 2015 – 2018 г.г. издания, издательство «Вентана - Граф»	22,5 %
33	История	Издательство «Просвещение» Левандовский А.А., Щетинов Ю.А., Мироненко С.В. История. История России (базовый уровень)	69%
34	История	Издательство «Просвещение» Улунян А.А., Сергеев Е.Ю. / Под ред. Чубарьяна А.О. История. Всеобщая история (базовый уровень)	69%
35	История	Издательство «ВЕНТАНА-ГРАФ» Измозик В.С., Рудник С.Н. / Под ред. Ганелина Р.Ш История. История России. 11 класс: базовый уровень, углубленный уровень	5,1%
36	История	Издательство «ВЕНТАНА-ГРАФ» Пленков О.Ю., Андреевская Т.П., Шевченко С.В. / Под ред. Мясникова В.С. История. Всеобщая история. 11 класс: базовый уровень, углубленный уровень	5,1%
37	История	Издательство «Дрофа», Киселев А.Ф., Попов В.П. История. История России (базовый уровень)	4,5%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
38	История	Издательство «Дрофа», Волобуев О.В., Пономарев М.В., Рогожкин В.А. История. Всеобщая история. Базовый и углубленный уровни	4,5%
39	История	Издательство «Русское слово» Загладин Н.В., Петров Ю.А., Минаков С.Т., Козленко С.И.. История. История России (углубленный уровень)	21,4%
40	История	Издательство «Русское слово» Загладин Н.В. История. Всеобщая история (углубленный уровень)	21,4%
41	География	«Экономическая и социальная география мира», В.П. Максаковский, 10-11 класс, базовый уровень М.:2015 г. Издательство «Просвещение»	68%
42	География	Экономическая и социальная география мира», О.А. Бахчиева, 10-11 класс, базовый (углубленный) уровень: М.,2015 г. Издательство «ВЕНТАНА-ГРАФ» (Роза ветров)	12%
43	География	Гладкий Ю.Н., Николина В.В. «География» (базовый уровень) (10-11 класс), 2016 г. Издательство «Просвещение» (Полярная звезда)	5%
44	География	«Экономическая и социальная география мира», 10-11 класс, В.Н. Холина: М., 2016 г. Издательство «Дрофа»	5%
45	География	«Экономическая география мира», 10-11 класс, углубленный уровень: М., 2013 г. Издательство «Русское слово»	9%
46	География	Другие пособия «География Мира», 10 класс, Э.В. Ким, А.П. Кузнецов: М., 2016 г. Издательство «Дрофа»	1%
47	Английский язык	Афанасьева О.А., Дули Д., Михеева И.В. Английский язык (базовый уровень). Издательство «Просвещение»	62%
48	Английский язык	Афанасьева О.А., Михеева И.В. Английский язык (углубленный уровень). Издательство «Просвещение»	10%
49	Английский язык	Баранова К.М., Дули Д., Копылова В.В. Английский язык (углубленный уровень). Издательство «Просвещение»	2%
50	Английский язык	Афанасьева О.А., Михеева И.В. Английский язык (базовый уровень). Корпорация «Российский учебник»	10%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
51	Английский язык	Вербицкая М.В. «FORWARD» (Базовый уровень), 2-11 кл.. Корпорация «Российский учебник»	16%
52	Немецкий язык	Бим И.Л., Садомова Л.В., Лытаева М.А. Немецкий язык (базовый уровень), 2-11 классы. Издательство «Просвещение»	53%
53	Немецкий язык	Радченко О.А., Яцковская Г.В., Конго И.Ф., Зайферт К., Хебелер Г., Гертнер У., Цойнер К.Р., Билер К.Х., «Вундеркинды» (базовый уровень), 5- 9 классы. Издательство «Просвещение»	47%
54	Французский язык	Кулигина А.С., Щепилова А.В., «Твой друг французский язык» (базовый уровень), 2-9 кл. Издательство «Просвещение»	83%
55	Французский язык	Григорьева Е.Я., Горбачева Е.Ю., Лисенко М.Р. ,«Объектив» (базовый уровень), 10-11 кл. Издательство «Просвещение»	17%
56	Французский язык	Касаткина Н.М., Кулигина А.С., Бубнова Г.И.) «Французский в перспективе» (углубленный уровень) 2-11 кл. Издательство «Просвещение»	17%
57	Обществознание	Боголюбов Л.Н., Аверьянов Ю.И. и др./ под ред. Л.Н. Боголюбова. Издательство «Просвещение».	85,57%
58	Обществознание	Соболева О.Б., Барабанов В.В., Кошкина С.Г. и др./ под ред. Бордовского Г.А. Издательский Центр ВЕНТАНА-ГРАФ.	9,21%
59	Обществознание	Никитин А.Ф., Грибанова Г.И. и др. Издательство «ДРОФА».	5,22%
60	Литература	Издательство «Просвещение» Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). В 2-х частях, 11 класс. Михайлов О.Н., Шайтанов И.О., Чалмаев В.А. и др. / Под ред. Журавлёва В.П.	40,7%
61	Литература	Издательство «Русское слово-учебник» Русский язык и литература. Литература. В 2 ч. (базовый уровень), 11 класс, Зинин С.А., Чалмаев В.А.	36,5%
62	Литература	Издательский центр ВЕНТАНА-ГРАФ Русский язык и литература. Литература. 11 класс: базовый и углублённый уровни. Ланин Б.А., Устинова Л.Ю., Шамчикова В.М. / Под ред. Ланина Б.А.	3%

№ п/п	Наименование учебного предмета	Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
63	Литература	Издательство «ДРОФА» Русский язык и литература. Литература (базовый уровень) 11 класс. Курдюмова Т.Ф. и др. / Под ред. Курдюмовой Т. Ф.	8,5%
64	Литература	Издательство «ДРОФА» Русский язык и литература. Литература. Углубленный уровень (в 2 частях) 11 класс. Агеносов В.В. и др.	10%
65	Литература	Издательство «Академия» Русский язык и литература. Литература (базовый уровень). В 2 ч. 11 класс. Сухих И.Н.	2%

Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической литературы (*если запланированы*):

Русский язык - Целесообразность корректировки выбора УМК и учебно-методической литературы по русскому языку будет определена по итогам проведения диагностических исследований образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по отдельным предметам.

Физика, химия, биология, литература - планируется переход на УМК нового федерального перечня – приказ № 345 от 28.12.2018 года «О федеральном перечне учебников, рекомендуемых к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования».

Информатика и ИКТ - В 2019-2020 году планируется также использовать:

1. УМК «Информатика» К.Ю. Полякова, Е.А. Еремина, 10-11 классы. Углубленный уровень.

2. К.Ю. Поляков. Программирование: Python, C++. в 4 частях

3. УМК «Информатика» Л.Л. Босовой, А.Ю. Босовой, 10-11 классы. Базовый уровень.

ЧАСТЬ II

Методический анализ результатов ГИА-11 по РУССКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
9577	96	9846	96,04	10042	95,99

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	5386	54	5623	54,7	5614	55,91
Мужской	4588	46	4660	45,3	4428	44,09

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	10042
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	65
Из них:	9752
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	71
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	219
выпускников прошлых лет	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	9823
Из них:	2544
– выпускники лицеев и гимназий	463
– выпускники СОШ с УИП	6671
– выпускники СОШ	69
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	1
– выпускники специальных (коррекционных) школ-интернатов	75
– иное	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский муниципальный район	74	0,74
2	Аркадакский муниципальный район	77	0,77
3	Аткарский муниципальный район	129	1,28
4	Базарно-Карабулакский муниципальный район	99	0,99
5	Балаковский муниципальный район	851	8,47
6	Балашовский муниципальный район	451	4,49
7	Балтайский муниципальный район	49	0,49
8	Вольский муниципальный район	342	3,41
9	Воскресенский муниципальный район	34	0,34
10	Дергачёвский муниципальный район	56	0,56
11	Духовницкий муниципальный район	59	0,59
12	Екатериновский муниципальный район	96	0,96
13	Ершовский муниципальный район	158	1,57
14	Ивантеевский муниципальный район	40	0,4
15	Калининский муниципальный район	133	1,32
16	Красноармейский муниципальный район	110	1,1
17	Краснокутский муниципальный район	123	1,22
18	Краснопартизанский муниципальный район	45	0,45
19	Лысогорский муниципальный район	43	0,43
20	Марксовский муниципальный район	212	2,11
21	Новобурасский муниципальный район	55	0,55
22	Новоузенский муниципальный район	140	1,39
23	Озинский муниципальный район	54	0,54
24	Перелюбский муниципальный район	55	0,55

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
25	Петровский муниципальный район	127	1,26
26	Питерский муниципальный район	45	0,45
27	Пугачёвский муниципальный район	230	2,29
28	Ровенский муниципальный район	90	0,9
29	Романовский муниципальный район	43	0,43
30	Ртищевский муниципальный район	209	2,08
31	Самойловский муниципальный район	67	0,67
32	Саратовский муниципальный район	150	1,49
33	Советский муниципальный район	86	0,86
34	Татищевский муниципальный район	86	0,86
35	Турковский муниципальный район	43	0,43
36	Фёдоровский муниципальный район	69	0,69
37	Хвалынский муниципальный район	80	0,8
38	Энгельсский муниципальный район	964	9,6
39	Муниципальное образование г. Шиханы	27	0,27
40	ЗАТО Светлый	46	0,46
41	КО Город Саратов	218	2,17
42	Октябрьский район г. Саратова	590	5,88
43	Волжский район г. Саратова	587	5,85
44	Фрунзенский район г. Саратова	347	3,46
45	Кировский район г. Саратова	461	4,59
46	Ленинский район г. Саратова	1033	10,29
47	Заводской район г. Саратова	653	6,5
48	ЗАТО п. Михайловский	13	0,13
49	Министерство образования Саратовской области	293	2,92

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ).

Процент участников ЕГЭ по русскому языку стабилен по отношению к прошлому году (96%). На 1 % в сторону увеличения сместилось участие девушек по сравнению с юношами. Ежегодно лидирующую позицию среди участников ЕГЭ занимают обучающиеся по программам СОО (97%). Среди выпускников текущего года большинство составляют выпускники СОШ - 68,4%, на втором месте по массовости - выпускники лицеев и гимназий - 26,1%, что подтверждает ежегодную статистику. Изменение числа участников по АТЕ происходит в основном под влиянием демографической ситуации.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

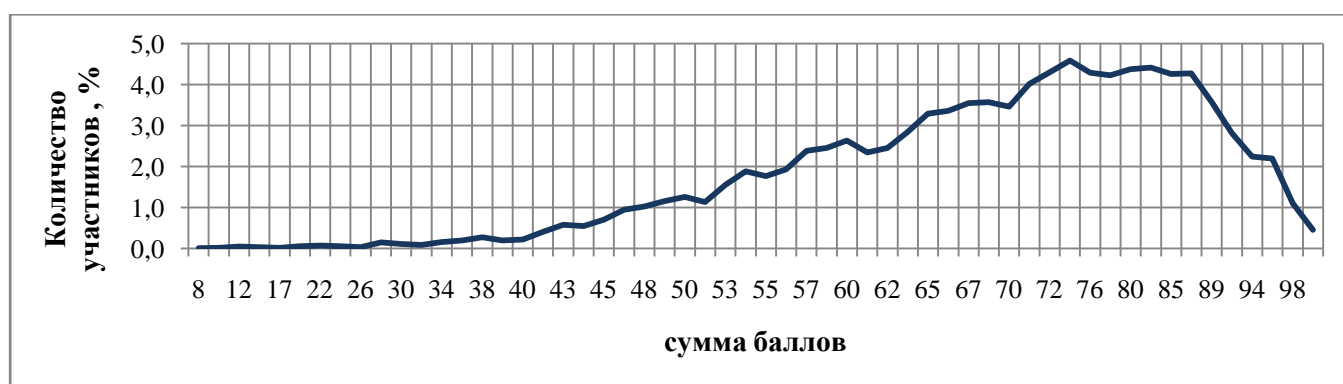


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2019 году.

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Саратовская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	13	8	26
Средний тестовый балл	70,03	71,71	70,64
Получили от 81 до 99 баллов	2530	2577	2541
Получили 100 баллов	50	30	46

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,15	2,82	4,11	0

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	23,24	47,89	42,92	29,23
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	50,93	35,21	40,64	47,69
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	25,68	14,08	12,33	23,08
Количество участников, получивших 100 баллов	45	0	1	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи, гимназии	0	9,59	49,49	39,82	28
СОШ с УИП	0	15,56	53,24	26,57	3
СОШ	0,22	28,89	51,03	19,65	14
Школы-интернаты	0	28,99	53,62	17,39	0
Специальные (коррекционные) школы-интернаты	0	100	0	0	0
иное	3,74	44,22	39,46	12,25	1

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский муниципальный район	0,00	37,84	40,54	20,27	1
2	Аркадакский муниципальный район	0,00	9,09	51,95	38,96	0
3	Аткарский муниципальный район	0,00	25,58	51,16	23,26	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4	Базарно-Карабулакский муниципальный район	2,02	35,35	49,5	13,13	0
5	Балаковский муниципальный район	0,12	16,92	56,40	26,32	2
6	Балашовский муниципальный район	0,00	28,38	46,78	23,95	4
7	Балтайский муниципальный район	0,00	42,86	34,69	22,45	0
8	Вольский муниципальный район	0,88	33,92	50,29	14,91	0
9	Воскресенский муниципальный район	0,00	58,82	26,47	14,71	0
10	Дергачёвский муниципальный район	0,00	32,14	53,57	14,29	0
11	Духовницкий муниципальный район	0,00	33,90	47,46	16,95	1
12	Екатериновский муниципальный район	0,00	31,25	46,88	20,83	1
13	Ершовский муниципальный район	0,00	32,27	51,27	16,46	0
14	Ивантеевский муниципальный район	0,00	7,50	60,00	32,50	0
15	Калининский муниципальный район	0,00	27,07	60,15	12,78	0
16	Красноармейский муниципальный район	0,00	29,09	59,09	11,82	0
17	Краснокутский муниципальный район	0,00	25,20	53,66	21,14	0
18	Краснопартизанский муниципальный район	0,00	26,67	48,89	24,44	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
19	Лысогорский муниципальный район	2,33	46,51	37,21	13,95	0
20	Марковский муниципальный район	0,00	30,66	48,11	21,23	0
21	Новобурасский муниципальный район	0,00	40,00	50,91	9,09	0
22	Новоузенский муниципальный район	0,00	45,00	44,29	10,00	1
23	Озинский муниципальный район	0,00	24,07	55,56	20,37	0
24	Перелюбский муниципальный район	0,00	34,55	45,45	20,00	0
25	Петровский муниципальный район	0,00	18,90	58,27	22,83	0
26	Питерский муниципальный район	0,00	24,44	51,12	24,44	0
27	Пугачёвский муниципальный район	0,00	27,39	47,83	23,91	2
28	Ровенский муниципальный район	0,00	43,33	40,00	16,67	0
29	Романовский муниципальный район	0,00	34,88	55,81	6,98	1
30	Ртищевский муниципальный район	0,00	19,14	50,24	30,14	1
31	Самойловский муниципальный район	1,49	38,81	46,27	13,43	0
32	Саратовский муниципальный район	0,00	42,00	44,67	13,33	0
33	Советский муниципальный район	0,00	33,72	47,67	18,60	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
34	Татищевский муниципальный район	0,00	30,23	52,33	17,44	0
35	Турковский муниципальный район	0,00	18,60	46,51	32,56	1
36	Фёдоровский муниципальный район	0,00	31,70	49,50	18,80	0
37	Хвалынский муниципальный район	0,00	23,75	51,25	25,00	0
38	Энгельсский муниципальный район	0,00	18,15	53,53	27,80	5
39	ЗАТО Шиханы	0,00	7,41	33,33	59,26	0
40	ЗАТО Светлый	0,00	8,70	67,39	23,91	0
41	КО Город Саратов	0,00	2,75	36,70	58,72	4
42	Октябрьский район г. Саратова	0,00	14,92	50,34	33,39	8
43	Волжский район г. Саратова	0,17	21,64	47,87	29,98	2
44	Фрунзенский район г. Саратова	1,15	19,60	47,26	31,99	3
45	Кировский район г. Саратова	0,22	25,16	52,06	22,56	0
46	Ленинский район г. Саратова	0,10	18,97	53,53	26,91	5
47	Заводской район г. Саратова	0,46	18,84	55,28	24,96	3
48	ЗАТО Михайловский	0,00	61,54	30,77	7,69	0
49	Министерство образования Саратовской области	3,75	44,03	39,59	12,29	1

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ Лицей № 62 Октябрьского района г. Саратова*	74	24	0
2	МАОУ Физико-технический лицей № 1 г. Саратова*	72,82	27,18	0
3	МАОУ Лицей гуманитарных наук г. Саратова*	70,37	29,63	0
4	МАОУ Лицей математики и информатики Кировского района г. Саратова*	67,86	32,14	0
5	МОУ Гимназия № 8 г. Энгельса*	63,41	36,59	0
6	МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова*	63,33	36,67	0
7	МАОУ Медико-биологический лицей Ленинского района г. Саратова*	62,5	32,5	0
8	МАОУ Лицей № 37 Фрунзенского района*	61,7	38,3	0
9	МОУ СОШ № 12 г. Шиханы Саратовской области	59,26	33,33	0
10	МБОУ Музыкально-Эстетический лицей им. А.Г. Шнитке г. Энгельса*	58,82	41,18	0
11	МБОУ СОШ № 2 г. Аркадака*	54,84	45,16	0
12	МОУ Лицей № 56 Ленинского района г. Саратова*	54,55	43,18	0
13	МБОУ Лицей № 15 Заводского района г. Саратова*	54,43	43,04	0
14	МАОУ Гимназия № 87 Ленинского района г. Саратова*	54,32	41,98	0
15	МБОУ СОШ № 1 р.п. Степное Советского района	52,94	47,06	0
16	МАОУ Лицей № 1 г. Балаково*	52,78	47,22	0
17	МАОУ Гимназия № 4 Волжского района г. Саратова*	52,73	40	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
18	МОУ Восточно-Европейский лицей Волжского района г. Саратова*	51,22	46,34	0
19	Медицинский предвуниверсарий СГМУ им. В.И. Разумовского*	50	38,24	0
20	ФГКОУ СОШ № 152 г. Саратова	50	50	0
21	МАОУ Гимназия № 1 г. Балаково*	49,06	49,06	0
22	МОУ Лицей прикладных наук Волжского района г. Саратова*	49,02	45,1	0
23	МОУ Лицей № 2 Октябрьского района г. Саратова*	47,44	48,72	0
24	МАОУ Гимназия № 3 Фрунзенского района г. Саратова*	47,37	49,12	0
25	МОУ Лицей № 3 им. П.А. Столыпина г. Ртищево	44,44	51,85	0
26	МОУ Лицей № 4 Волжского района г. Саратова*	43,75	56,25	0
27	МОУ СОШ № 2 г. Ртищево	43,75	50	0
28	МАОУ СОШ № 6 г. Балашова	42,86	35,71	0
29	МАОУ СОШ № 16 г. Балаково	42,31	48,08	0
30	МБОУ СОШ № 3 г. Аркадака	42,11	47,37	0

*Образовательные организации, которые в 2018 году попали в перечень школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- *доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);*
- *доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).*

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МКОУ В(С)ОШ № 9 Заводского района г. Саратова	14,29	33,33	0
2	МОУ СОШ № 19 г. Вольска	12,5	29,17	0
3	МБОУ СОШ с. Яковлевка Балашовского района	7,14	35,71	0
4	МАОУ СОШ № 11 г. Балаково	5	45	15
5	МОУ СОШ № 102 Ленинского района г. Саратова	3,85	38,46	11,54
6	МОУ СОШ № 1 Фрунзенского района г. Саратова	2,08	43,75	16,67
7	МОУ СОШ № 66 им. Н.И. Вавилова Волжского района г. Саратова	1,22	37,8	9,76
8	МБОУ СОШ № 16 Заводского района г. Саратова	0	19,23	0
9	МОУ СОШ № 5 г. Ершова	0	20	0
10	МОУ СОШ № 2 р.п. Мокроус Федоровского района	0	18,18	9,09
11	МОУ ВСОШ № 2 г. Балашова	0	27,27	4,55
12	МОУ СОШ № 64 Ленинского района г. Саратова	0	31,82	0
13	МОУ СОШ с. Елшанка Воскресенского района	0	31,25	6,25
14	МОУ СОШ ЗАТО п. Михайловский	0	30,77	7,69
15	МОУ СОШ п. им. К. Маркса Энгельсского района	0	40	0
16	МБОУ СОШ с. Луговское Ровенского района	0	25	16,67
17	МОУ СОШ № 17 г. Вольска	0	26,32	15,79
18	МБОУ СОШ с. Святославка Самойловского района	0	33,33	11,11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
19	МОУ СОШ № 101 Ленинского района г. Саратова	0	40	5
20	МБОУ СОШ с. Кочетное Ровенского района	0	36,36	9,09
21	МОУ СОШ № 22 Заводского района г. Саратова	0	36,36	9,09
22	МОУ Лицей г. Маркса	0	38,46	7,69
23	МБОУ СОШ № 2 р.п. Самойловка	0	38,46	7,69
24	МАОУ СОШ с. Золотая Степь Советского района	0	40	6,67
25	МОУ СОШ № 2 г. Красный Кут	0	40	6,67
26	МОУ СОШ № 71 Кировского района г. Саратова	0	37,5	9,38
27	МОУ СОШ № 5 г. Пугачева	0	29,41	17,65
28	МОУ СОШ № 97 Октябрьского района г. Саратова	0	43,48	4,35
29	МБОУ СОШ № 1 с. Александров Гай	0	32	16
30	МАОУ СОШ № 15 г. Балаково	0	40,74	7,41

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету (с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

Результаты ЕГЭ по русскому языку 2019 года в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников, набравших балл ниже минимального, составляет в 2019 году 0,26% (0,14% в 2017 году), при этом количество участников, получивших максимальный балл по сравнению с 2018 годом, увеличилось на 16 человек. Средний балл по русскому языку достаточно стабильная величина. По результатам выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО, средний балл за три года увеличился на 0,65 балла.

Стабильно «высокие» результаты показали 73,3% образовательных организаций из перечня школ, которые два года подряд оказываются в перечне школ с «лучшими» результатами. Три образовательные организации - МОУ СОШ № 19 г. Вольска, МОУ СОШ № 101 Ленинского района г. Саратова и МОУ СОШ № 22 Заводского района г. Саратова два года подряд в перечне школ с «худшими» результатами.

Высокое качество подготовки к ЕГЭ по русскому языку показали участники ЕГЭ из образовательных организаций, подведомственных КО г. Саратова, 58,72% участников ЕГЭ из этих образовательных организаций получили по результатам экзамена более 80 баллов, 36,7% участников ЕГЭ имеют результаты от 61 до 80 баллов, 4 участника получили максимальный балл - 100. В образовательной организации СОШ № 12 г. Шиханы 59, 26% участников получили по результатам экзамена более 80 баллов, 33,33% участников ЕГЭ имеют результаты от 61 до 80 баллов.

Минимальный процент высокобалльников в образовательных организациях Романовского района (6,98%).

Динамика распределения тестовых баллов за три года свидетельствует о смещении распределения в сторону диапазона от 41 до 60 баллов (на 4%), рисунок 2.

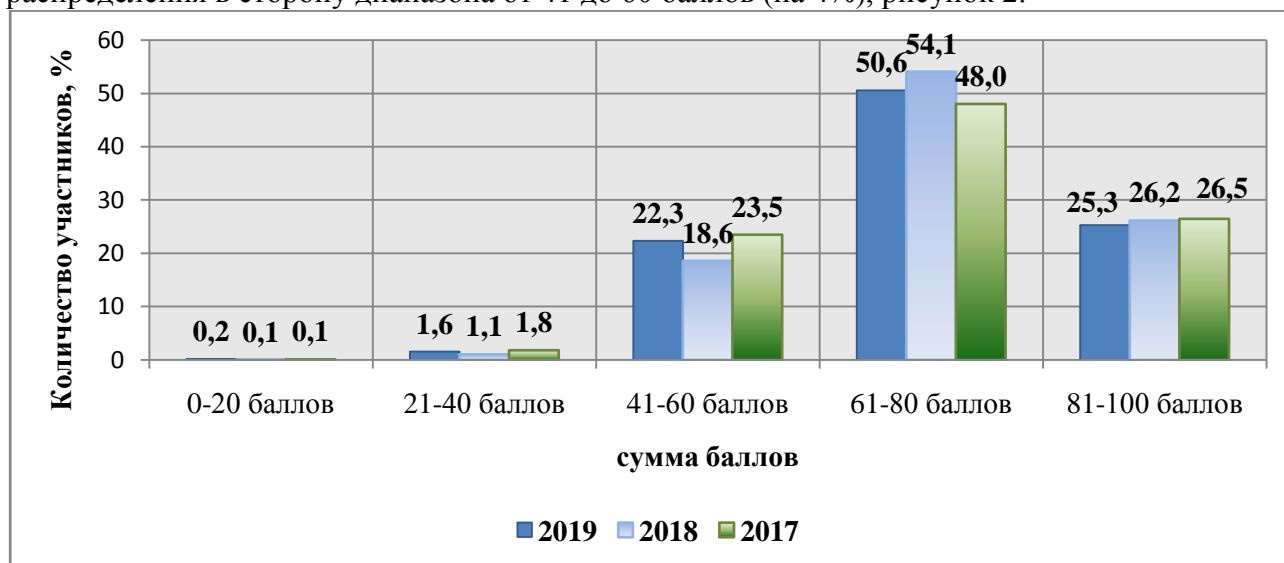


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года

Ежегодно в Саратовской области на ЕГЭ по русскому языку максимальное среди всех предметов количество 100-балльников. В этом году 46 участников ЕГЭ получили максимальный балл, что на 16 человек больше, чем в 2018 году.

Перечень образовательных организаций, подготовивших участников ЕГЭ по русскому языку и получивших максимальный балл (100)

№ п/п	Код	Наименование образовательной организации	Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов
1	201023	МБОУ СОШ № 2 с. Александров Гай Александрово-Гайского района	1
2	205016	МАОУ Лицей № 1 Балаковского района	1
3	205025	МАОУ Гимназия № 2 Балаковского района	1
4	206025	МОУ Гимназия № 1 г. Балашова	1
5	206033	МОУ СОШ № 5 г. Балашова	1
6	206073	МОУ СОШ № 12 г. Балашова	1
7	206163	МОУ СОШ с. Лесное Балашовского района	1
8	211093	МОУ СОШ им. Г.И.Марчука р.п. Духовницкое	1
9	212023	МОУ СОШ № 2 р.п. Екатериновка	1
10	222013	МОУ СОШ № 1 г. Новоузенска	1
11	227013	МОУ СОШ №1 г. Пугачева имени Т.Г. Мазура	1
12	227093	МОУ СОШ п. Заволжский Пугачёвского района	1
13	229013	МОУ Романовская СОШ Романовского района	1
14	230053	МОУ СОШ № 7 г. Ртищево	1
15	235063	МОУ СОШ имени С.М. Иванова р.п. Турки	1
16	238013	МБОУ СОШ № 1 г. Энгельса	1
17	238016	МБОУ Музыкально-эстетический лицей им. А.Г. Шнитке	2
18	238047	МБОУ СОШ № 32 г. Энгельса	2
19	241026	МАОУ Лицей гуманитарных наук г. Саратова	2

№ п/п	Код	Наименование образовательной организации	Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов
20	241036	МАОУ Физико-технический лицей № 1 г. Саратова	2
21	242015	МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова	3
22	242036	МАОУ Лицей № 62 Октябрьского района г. Саратова	5
23	243015	МАОУ Гимназия № 4 Волжского района г. Саратова	2
24	244015	МАОУ Гимназия № 3 Фрунзенского района г. Саратова	1
25	244017	МОУ СОШ № 18 с УИП Фрунзенского района г. Саратова	1
26	246015	МАОУ Гимназия № 87 Ленинского района г. Саратова	3
27	246026	МОУ Лицей № 47 Ленинского района г. Саратова	1
28	246056	МОУ Лицей № 56 Ленинского района г. Саратова	1
29	247016	МБОУ Лицей № 15 Заводского района г. Саратова	2
30	247073	МОУ СОШ № 83 Заводского района г. Саратова	1
31	249036	Медицинский прединтернат СГМУ им. В.И. Разумовского	1
32	264064	Министерство образования Саратовской области	1

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Примечание. Содержательные особенности описываются на основе варианта КИМ, текст которого специалисты по подготовке отчета получают в РЦОИ. Анализ приводится по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Содержание экзаменационной работы ЕГЭ 2019 г. по русскому языку соответствует Федеральному компоненту государственного стандарта основного и среднего общего образования (приказ Минобрнауки России от 05.03.2004 № 1089).

Контрольные измерительные материалы ЕГЭ по русскому языку предназначены для объективной оценки качества подготовки лиц, освоивших образовательные программы среднего общего образования, и позволяют установить уровень освоения выпускниками Федерального компонента государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования.

Концептуальные подходы к построению экзаменационных моделей определяются исходя из требований нормативных документов, традиций отечественного образования, современных тенденций в области оценки результатов обучения.

К основным концептуальным подходам к построению экзаменационной модели ЕГЭ по русскому языку относятся следующие:

- компетентностный подход, заключающийся в том, чтобы в рамках разрабатываемой модели проверить следующие виды предметных компетенций: лингвистическую компетенцию, то есть умение проводить лингвистический анализ языковых явлений; языковую компетенцию, то есть практическое владение русским языком, его словарем и грамматическим строем, соблюдение языковых норм; коммуникативную компетенцию, то есть владение разными видами речевой деятельности, умение воспринимать чужую речь и создавать собственные высказывания;

культуроведческую, то есть осознание языка как формы выражения национальной культуры, взаимосвязи языка и истории народа, национально-культурной специфики русского языка;

- интегрированный подход, проявляющийся как во внутреннем, так и во внешнем по отношению к системе языка (речи) единстве измеряемых умений, в интеграции подходов к проверке когнитивного и речевого развития экзаменуемого и т.п.;

- коммуникативно-деятельностный подход, основой которого является система заданий, проверяющих сформированность коммуникативных умений, обеспечивающих стабильность и успешность коммуникативной практики выпускника школы;

- когнитивный подход, традиционно связывающийся с направленностью измерителя на проверку способности осуществлять такие универсальные учебные действия, как сравнение, анализ, синтез, абстракция, обобщение, классификация, конкретизация, установление определенных закономерностей и правил и т.п.;

- личностный подход, предполагающий ориентацию экзаменационной модели на запросы, возможности экзаменуемого, адаптивность модели к уровням подготовки и интеллектуальным возможностям выпускников.

Структура и содержание экзаменационной работы напрямую соотносятся с целями обучения и позволяют оценить сформированность как предметных, так и надпредметных (ключевых) компетентностей. Экзаменационная работа 2019 года состоит из двух частей и включает в себя 27 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 заданий с кратким ответом. Задания первой части, определяющие уровень языковой и лингвистической компетентности, охватывают все разделы и аспекты курса «Русский язык» и проверяют владение важнейшими нормами русского литературного языка, практические коммуникативные умения учащихся, их лингвистическую подготовку. Часть 1 проверяет усвоение выпускниками учебного материала как на базовом, так и на повышенном (задания 25-26) уровнях сложности.

Часть 2 содержит 1 задание (повышенного уровня сложности) открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста: выпускникам нужно написать сочинение-рассуждение на основе предложенного текста. С помощью этого задания выявляется уровень сформированности речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции учащихся.

В части 1 экзаменационной работы содержался отобранный для языкового анализа материал в виде отдельных слов, словосочетаний или предложений. Вместе с тем задания этой части проверяли овладение экзаменуемыми практическими коммуникативными умениями и важнейшими нормами русского литературного языка. Наряду с языковой и лингвистической компетентностью участники экзамена должны были продемонстрировать способность к пониманию текста и элементарные навыки его продуцирования. Эти умения, в частности, проверяются заданиями №№ 22–26, для выполнения которых экзаменуемым необходимо владеть умением проводить смысловую и речеведческий анализ текста. Так, например, задание № 26 предусматривало знание выразительно-изобразительных средств, умение не только увидеть их в отмеченном интервале текста, но и терминологически обозначить.

Часть 1 содержала 26 заданий с кратким ответом. За верное выполнение заданий этой части работы участник экзамена мог получить от 0 до 5 баллов в зависимости от разновидности задания. В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

задания открытого типа, требующие записи самостоятельно сформулированного правильного ответа;

задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов;

Содержание экзаменационной работы по русскому языку позволяет проверить, в какой степени у выпускников средней школы сформирована каждая из четырех компетенций: языковая, лингвистическая, коммуникативная и культуроведческая. Исходя из того, что формирование языковой, лингвистической и коммуникативной компетенций – одинаково

важные задачи преподавания русского языка, в экзаменационной работе 2019 г. усилены элементы проверки, связанные с формированием лингвистической компетенции.

В 2019 г. изменились два задания из трех к микротексту: задания № 1 и № 2. Задание № 1, как и в 2018 г., имело два верных ответа, за верное выполнение этого задания участник экзамена получает максимальный балл – 1 (а не 2, как в 2018 г.). Изменение формата задания № 2 экзаменационной работы повлечет изменение способа действия экзаменуемого при его выполнении. Выполнение задания требует выявления отношений между предложениями текста и определения средств связи между предложениями: экзаменуемый должен был подобрать слово самостоятельно в соответствии с заданными морфологическими характеристиками. Это изменение обусловлено еще и тем, что, как показали результаты выполнения задания № 24 и результаты прошлых лет, участники экзамена не всегда владеют базовыми знаниями по морфологии: не всегда опознают части речи, знают их основные характеристики, разграничивают знаменательные и служебные слова. Подобное изменение задания должно способствовать осознанию учениками того, что формирование коммуникативных умений тесно связано с теоретическими (лингвистическими) знаниями.

Уровень сформированности лингвистической компетенции тесно связан с овладением экзаменуемыми орфографическими навыками. Результаты выполнения работы показывают, что экзаменуемые отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. Но все эти знания остаются невостребованными, как только экзаменуемые попадают в условия самостоятельного письма. Этот факт дал основания для расширения в работе 2019 г. языкового материала, предлагаемого для орфографического анализа. Следует обратить внимание на то, что контролируемые элементы содержания в экзаменационной работе 2019 г. остались прежними. Изменения коснулись нумерации заданий по орфографии из-за переноса задания № 20 (лексические нормы) на позицию 6 работы, расширения отбора языкового материала и содержательно, и по форме предъявления – для анализа в работе 2019 г. дано пять рядов слов.

В экзаменационную работу включено задание № 21, ориентированное на проверку умения экзаменуемых выполнять пунктуационный анализ небольшого текста. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

Часть 2 содержала 1 задание открытого типа с развернутым ответом (сочинение), проверяющим умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Для оценки его выполнения была разработана система, включающая 12 критериев.

Часть 2 экзаменационной работы направлена на создание сочинения-рассуждения, которое позволяет проверить уровень сформированности разнообразных речевых умений и навыков, составляющих основу коммуникативной компетенции обучающихся, например, умения адекватно воспринимать информацию, развивать мысль автора, обосновывать свою позицию, последовательно и связно излагать свою мысль, выбирать нужные для данного случая стиль и тип речи, отбирать языковые средства, обеспечивающие точность и выразительность речи, соблюдать письменные нормы русского литературного языка, в том числе орфографические и пунктуационные.

Максимальное количество первичных баллов за часть 2 работы – 24. Максимальный первичный балл за выполнение всей работы – 58. Задания экзаменационной работы по русскому языку различны по способам предъявления языкового материала.

4.2. - 4.3. Анализ и характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Задания части 1 экзаменационной работы по русскому языку проверяют языковую, лингвистическую, коммуникативную компетенцию учащихся и используются для проверки понимания изученного материала, способности опознавать языковые единицы, классифицировать их, выявлять соответствие или несоответствие языковым нормам. Они проверяют также умение воспринимать содержание текста, определять его характерные особенности. Это задания, охватывающие все основные разделы курса русского языка.

На основе анализа результатов выполнения части 1 (задания №№ 1-26) можно сделать вывод о том, что в целом базовый уровень усвоения языка достигнут. По большинству элементов содержания языкового образования процент выполнения заданий высокий – выше 70%, таблица 12.

Таблица 12

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону в 2018 году	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁵			
				средний в 2019 году	в группе не преодолевших минимальный балл (21 чел.)	в группе 61-80 т.б. (4964)	в группе 81-100 т.б. (2505)
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	Б	98,5	90,3	23,8	93,2	99,2
2	Средства связи предложений в тексте	Б	93,9	68,6	23,8	69,2	87,9
3	Лексическое значение слова	Б	88,4	85,7	33,3	86,3	95,7
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	Б	78,1	90,1	42,8	92,8	99,1
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	Б	61,8	93,1	33,3	87,5	96,2
6	Лексические нормы	Б	83,8	92,7	23,8	94,7	98,8
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	Б	90,2	82,4	28,6	83,4	92,8
8	Синтаксические нормы Нормы согласования Нормы управления	Б	37,3	36,9	15,0	39,8	48,5
			1 балл	7,9	23,8	3,5	0,04
			2 балла	10,4	11,1	9,7	0,3
			3 балла	12,5	4,7	15,8	2,0
			4 балла	15,5	0	22,1	9,4
			5 баллов	48,3	0	48,2	88,3

⁵Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону в 2018 году	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁵			
				средний в 2019 году	в группе не преодолевших минимальный балл (21 чел.)	в группе 61-80 т.б. (4964)	в группе 81-100 т.б. (2505)
9	Правописание корней	Б	78,7	65,2	14,3	66,8	90,2
10	Правописание приставок	Б	81,6	61,3	14,3	63,4	86,6
11	Правописание суффиксов различных частей речи	Б	94,8	67,2	0	69,5	90,4
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	Б	90,7	39,6	4,7	34,3	73,2
13	Правописание НЕ и НИ	Б	70,6	76,7	19,1	80,7	94,9
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	Б	81,1	79,3	33,3	81,3	96,1
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	Б	68,2	78,3	14,3	79,5	94,2
16	Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	Б	72,4	64,5	0	67,6	94,1
			1 балл	30,9	71,4	30,2	5,8
			2 балла	64,5	0	67,6	94,1
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	Б	62,9	72,5	4,7	74,7	95,6
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения	Б	63,0	67,9	4,7	70,6	92,7
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	Б	67,1	72,7	9,5	80,2	98,8
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	Б	67,9	49,8	9,5	46,9	83,9
21	Пунктуационный анализ	Б		31,4	0	27,3	57,4
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	Б	69,7	69,1	9,5	70,8	85,1

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону в 2018 году	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁵			
				средний в 2019 году	в группе не преодолевших минимальный балл (21 чел.)	в группе 61-80 т.б. (4964)	в группе 81-100 т.б. (2505)
23	Функционально-смысловые типы речи	Б	44,7	51,1	4,7	50,1	74,1
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	Б	81,4	90,4	19,1	93,6	98,7
25	Средства связи предложений в тексте	П	21,2	51,7	4,7	53,6	75,4
26	Речь. Языковые средства выразительности	П	56,5	41,1	0	38,9	72,8
			1 балл	9,31	23,8	6,9	0,43
			2 балла	12,9	14,3	14,1	2,8
			3 балла	30,3	-	37,1	23,8
			4 балла	41,1	-	38,9	72,8

Максимальное количество первичных баллов за часть 1 экзаменационной работы – 34 балла – набрали 178 учащихся (группа высокого уровня успеваемости), что соответствует 1,82% от общего числа экзаменуемых. Это немного лучше по сравнению с 2018 годом – 171 учащийся (1,79%). Минимальное количество баллов – 0 баллов – за выполнение части 1 никто из выпускников 2019 года не набрал.

Предсказуемо низкий результат показали учащиеся при выполнении заданий, которые вызвали наибольшие затруднения и в 2018 году:

задание № 8 – «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления» – 36,9% (в 2018 году – 47,3%);

задание № 16 – «Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами» – 64,5% (в 2018 году – 72,4%);

задание № 18 – «Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения» – 67,9% (в 2018 году – 63,0%);

задание № 20 – «Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи» – 49,8% (в 2018 году – 67,9%);

задание № 23 – «Функционально-смысловые типы речи» – 51,1% (в 2018 году – 44,7%);

задание № 25 – «Средства связи предложений в тексте» – 51,7% (в 2018 году – 21,2%);

задание № 26 – «Речь. Языковые средства выразительности» – 41,1% (в 2018 году 56,5%).

Ниже, чем в 2018 году, экзаменуемые выполнили задания, которые в 2019 году претерпели изменения (был расширен языковой материал для орфографического анализа) или которые введены были впервые в экзаменационную работу (задание № 21 «Пунктуационный анализ»):

задание № 2 – «Средства связи предложений в тексте» – 68,6% (в 2018 году – 93,9%);

задание № 9 – «Правописание корней» – 65,2% (в 2018 году – 78,7%);
 задание № 10 – «Правописание приставок» – 61,3% (в 2018 году – 81,6%);
 задание № 11 – «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)» – 67,2% (в 2018 году – 94,8%);

задание № 12 – «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» – 39,6% (в 2018 году – 90,7%);

задание № 21 – «Пунктуационный анализ» – 31,4%.

Однако, с другой стороны, некоторые задания, при решении которых всегда, из года в год, допускались ошибки, выполнены на более высоком уровне, чем в 2018 году:

задание № 4 – «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» – 90,1% (в 2018 году – 78,1%);

задание № 5 – «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)» – 93,1% (в 2018 году – 61,8%);

задание № 6 – «Лексические нормы» – 92,7% (в 2018 году – 83,8%);

задание № 13 – «Правописание НЕ и НИ» – 76,7% (в 2018 году – 70,6%);

задание № 14 – «Слитное, дефисное, раздельное написание слов» – 79,3% (в 2018 году – 81,1%);

задание № 15 – «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» – 78,3% (в 2018 году – 68,2%);

задание № 17 – «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)» – 72,5% (в 2018 году – 62,9%);

задание № 19 – «Знаки препинания в сложноподчиненном предложении» – 72,7% (в 2018 году – 67,1%);

задание № 24 – «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению» – 90,4% (в 2018 году – 81,4%).

Первый смысловой блок (таблицы 12.1, фрагмент 1) представляют задания №№ 1-3, опирающиеся на небольшой по объёму и информационной насыщенности текст. Выпускникам требуется не только определить основную мысль прочитанного текста, но и восстановить один из структурно-смысловых пропусков, а также охарактеризовать семантическую актуализацию одной из лексем. Эти три операции требуют от учащихся понимания не только целого, но и значимых частей.

Таблица 12.1, фрагмент 1

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁶			
		средний в 2019 году	в группе не преодолевших минимальный балл (21 чел.)	в группе 61-80 т.б. (4964)	в группе 81-100 т.б. (2505)
1	Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров	90,3	23,8	93,2	99,2
2	Средства связи предложений в тексте	68,6	23,8	69,2	87,9
3	Лексическое значение слова	85,7	33,3	86,3	95,7

В 2019 году формат задания № 2 «Средства связи предложений в тексте» изменился. Изменение формата задания № 2 экзаменационной работы повлечет изменение способа действия

⁶Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

экзаменуемого при его выполнении. Выполнение задания требует выявления отношений между предложениями текста и определения средств связи между предложениями. В работе 2018 года требовалось выбрать из приведенных слов (сочетаний слов) то, которое должно стоять на месте пропуска в указанном предложении текста. В этом же задании в 2019 г. экзаменуемый должен подобрать это слово самостоятельно в соответствии с заданными морфологическими характеристиками. С данным заданием справилось только 68,6 % выпускников (в 2018 году – 93,9%). Такое понижение вполне объяснимо. Участники экзамена не всегда владеют базовыми знаниями по морфологии: не всегда опознают части речи, знают их основные характеристики, разграничивают знаменательные и служебные слова. Однако следует отметить, что группа наиболее подготовленных экзаменуемых (81-100 т.б.) показала неплохие результаты выполнения данного задания (87,9%). Выпускники с отличной подготовкой умеют определять части речи по морфологической характеристике (например, умеют отличать союз от других служебных частей речи, различать сочинительные и подчинительные союзы), владеют знаниями о грамматической роли служебных частей речи (в частности, роли подчинительных союзов для связи частей сложного предложения).

Задание № 3 («Лексическое значение слова»), ориентированное на проверку умения проводить лексический анализ слова в контексте, позволяет оценить важные умения выпускников: адекватно понимать письменную речь других людей; соотносить языковое явление с тем значением, которое оно получает в тексте. Трудности экзаменуемые испытывают при толковании распространенных слов-терминов, многозначных слов. Это свидетельствует о том, что работа по обогащению словарного запаса обучающихся должна вестись координированно и целенаправленно учителями всех предметов. С данным заданием справилось 85,7 % выпускников (в 2018 году – 88,3%).

Исходя из процентов выполнения, те, кто оказался в группах от 61-80 и 81-100 баллов (учащиеся с хорошей и отличной подготовкой), показывают отличное владение этими умениями, хотя для некоторых сложным оказывается работа со словарной статьёй. Вероятно, в силу того что подобная лексикографическая работа актуализируется редко на занятиях. Именно по заданию 3 минимальный процент выполнения показывают группа экзаменуемых, не достигших минимальной границы. Педагогам стоит обратить внимание не только на функциональность словарей, но и на включение заданий по семантике слов в практику 10-11 классов.

Второй смысловой блок (таблица 12.1, фрагмент 2) позволяет проверить владение различными видами норм современного русского литературного языка: орфоэпическими (задание № 4), лексическими (задание №№ 5, 6), морфологическими (задание № 7) и синтаксическими (задание № 8).

Таблица 12.1, фрагмент 2

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁷			
		средний в 2019 году	в группе преодолевших минимальный балл (21 чел.)	в группе 61-80 т.б. (4964)	в группе 81-100 т.б. (2505)
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	90,1	42,8	92,8	99,1
5	Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)	93,1	33,3	87,5	96,2
6	Лексические нормы	92,7	23,8	94,7	98,8

⁷Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁷			
		средний в 2019 году	в группе преодолевших минимальный балл (21 чел.)	в группе 61-80 т.б. (4964)	в группе 81-100 т.б. (2505)
7	Морфологические нормы (образование форм слова)	82,4	28,6	83,4	92,8
8	Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления	36,9	15,0	39,8	48,5

Объективно лучший процент выполнения в каждой из трёх анализируемых групп у заданий, связанных с умением видеть орфоэпические ошибки (более 90%). Орфоэпическая норма — это единственно возможный или предпочитаемый вариант правильного произношения слова. Отличительные особенности русского ударения — его разноместность и подвижность: ударение в русском языке может быть на любом слоге слова. Определённых правил, которым подчиняется русское ударение, нет. Но разработчиками КИМ был составлен «Орфоэпический словарь» из 300 слов. Совершенно очевидно, что, работая на уроках со словарем, можно добиться хороших результатов.

Лексические нормы – употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости. Ошибки, связанные с употреблением паронимов (задание № 5), достаточно часто встречаются в речи. Их причины объясняются многозначностью аффиксов в русском языке, различной сочетаемостью слов. Но следует признать, что выпускники неплохо усвоили явление паронимии: при выполнении задания 5 экзаменуемый должен был проявить умение выявлять речевую неправильность (ошибку в употреблении паронима) и исправлять ошибку – подбирать адекватный контексту вариант, демонстрируя тем самым свой словарный запас. Задание, таким образом, проверяет усвоение лексической нормы как целого комплекса знаний и умений: знание понятия паронима, умение правильно использовать языковую единицу в контексте, умение выявлять речевую ошибку, редактировать текст.

В экзаменационную работу в 2018 г. было включено новое задание базового уровня сложности (20), проверяющее знание лексических норм современного русского литературного языка (кроме паронимов). Задание 20 в экзаменационных материалах 2019 г. перенумеровано в задание № 6 и проверяло сформированность умений по стилистической правке (неуместность употребления слов, форм или конструкций) в связных текстах (предложениях). Выполняя задание № 6, экзаменуемый должен был отредактировать предложение: исключить лишнее слово или исправить лексическую ошибку, заменив неверно употреблённое слово. Для лингвистического материала задания 6 были взяты основные виды речевых ошибок. Обработка статистических данных по заданию 6 показала достаточно высокий процент выполнения этого задания (92,7%), его высокую диагностическую значимость. Это значит, что экзаменуемые в целом распознают плеоназм как лексическую ошибку (воспринимают его в качестве многословия, немотивированной избыточности информации, граничащими с «пороком стиля»), тавтологию как лексическую ошибку (воспринимают её в качестве непреднамеренного употребления однокоренных слов, неоправданной избыточности однотипного выражения), неправильное употребление фразеологизмов как лексическую ошибку (обнаруживают неточное значение фразеологизмов, немотивированное расширение или сужение состава фразеологизмов, изменение состава (формы) фразеологизмов, контаминацию фразеологизмов).

Выполнение задания 8, которое требовало определить характер грамматической ошибки в речи, можно успешно выполнить только тогда, когда у экзаменуемого сформировано представление о грамматической системе языка, есть знания о законах создания речевых единиц. Задание на установление соответствия допущенной ошибки и ее причины можно рассматривать как основу для исправления ошибок в собственной речевой практике. Формулировки возможных причин грамматических ошибок знакомы выпускникам по школьному курсу русского языка: они изучали типы связи слов в словосочетании, правила построения предложений разной структуры

и т.д. И при выполнении задания 7 необходимо было применить знания на практике в конкретной речевой ситуации, в работе с незнакомым языковым материалом. Терминология, использованная в заданиях, применяется как в учебной литературе, так и на уроках. Однако успешным выполнение задания 8 «Синтаксические нормы. Нормы согласования. Нормы управления» назвать нельзя.

Низкий процент выполнения задания 8 свидетельствует о том, что навыки квалификации грамматических ошибок в слабой степени сформированы у экзаменуемых, набравших 60-80 баллов, и практически не сформированы у экзаменуемых, не преодолевших минимального балла. Работу над формированием грамматических навыков школьников необходимо более интенсивно продолжать и в другом направлении – в сфере практической грамотности, при продуцировании собственного монологического высказывания.

Третий блок – орфография (таблица 12.1, фрагмент 3).

Таблица 12.1, фрагмент 3

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁸			
		средний в 2019 году	в группе не преодолевших минимальный балл (21 чел.)	в группе 61-80 т.б. (4964)	в группе 81-100 т.б. (2505)
9	Правописание корней	65,2	14,3	66,8	90,2
10	Правописание приставок	61,3	14,3	63,4	86,6
11	Правописание суффиксов различных частей речи	67,2	0	69,5	90,4
12	Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий	39,6	4,7	34,3	73,2
13	Правописание НЕ и НИ	76,7	19,1	80,7	94,9
14	Слитное, дефисное, раздельное написание слов	79,3	33,3	81,3	96,1
15	Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи	78,3	14,3	79,5	94,2

Структура данного смыслового фрагмента соответствует орфографической традиции и предполагает знание не только правильного написания слова, но и орфографической терминологии. Именно это затрудняет выполнение задания 9 теми, кто не является высокобалльником: различие проверяемых, непроверяемых и чередующихся корней доступно немногим. Возможно, повторение орфографии в старшем звене должно идти не по пути реконструкции конкретных правил, а по пути теоретического обобщения имеющихся или получаемых знаний.

Уровень сформированности лингвистической компетенции тесно связан с овладением экзаменуемыми орфографическими навыками. Результаты выполнения работы показывают, что экзаменуемые отличают одну орфограмму от другой, группируют слова по данным орфограммам, действуя по соответствующему алгоритму. Но все эти знания остаются невостребованными, как только экзаменуемые попадают в условия самостоятельного письма (при написании сочинения). Этот факт дал основания для расширения в работе 2019 г. языкового материала, предлагаемого для орфографического анализа. Контролируемые элементы содержания в экзаменационной работе 2019 года остались прежними. Изменения коснулись расширения отбора языкового материала и содержательно, и по форме предъявления – для

⁸ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

анализа в работе 2019 года дано пять рядов слов. Поэтому участники экзамена испытывали трудности при выполнении некоторых заданий, связанных с орфографическими знаниями.

Выполнение задания № 9 («Правописание корней») требует от экзаменуемых умения отличать одну орфограмму правописания корней от другой. Так, требовалось указать варианты ответов, в которых во всех словах одного ряда пропущена безударная проверяемая гласная корня. Выпускники должны уметь отличать безударные проверяемые гласные от непроверяемых и чередующихся, различать омонимичные корни (например, *укр...щать зверя, упр...щенный, но выр...щенный*), грамотно подбирать проверочные слова (например, *сплотиться – плотный, но заплатить – плата*), в которых гласные находились бы в сильной позиции. Учащиеся испытывают трудности в подборе проверочных слов: часто по причине бедности словарного запаса они просто не знают лексического значения предлагаемых слов (например, *менталитет – ментальный, полемист – полемика*). С данным заданием справилось 65,2 % выпускников (в 2018 году – 78,7%). Самые плохие результаты показали учащиеся, не достигшие минимальной границы (3 человека – 14,3%), хотя правила написания безударных гласных в корне слова – орфограмма, изучаемая в начальной школе. Отлично справилась с заданием группа наиболее подготовленных учащихся (90,2%).

Трудности при выполнении задания № 10 («Правописание приставок») связаны прежде всего с неумением выпускников различать приставки, оканчивающиеся на *-з /-с*, правописание которых зависит от звонкости и глухости последующего согласного, и неизменяемой приставки *с-* (например, *низвергаться - несдержанный*). Экзаменуемые не владеют знаниями о правописании приставок *пре-/при-*, гласных **Ы** и **И** после приставок, забывая об иностранных приставках-исключениях (например, *предынфарктный, но постинфарктный*), чаще всего надеясь при выполнении задания № 10 на свою интуицию. Хотя правописание приставок изучается в 5-6 классах, результат выполнения данного задания оставляет желать лучшего (61,2%, в 2018 году – 81,6%). Орфограмма «Правописание приставок» требует систематического повторения на уроках. Учителям русского языка следует чаще акцентировать внимание учащихся на трудных случаях правописания приставок. При целенаправленной работе над орфограммой результат будет отличным: группа наиболее подготовленных выпускников справилась с заданием на 86,6%.

Расширение языкового материала, включение новых (по сравнению с 2018 годом) правил написания суффиксов различных частей речи – основная причина плохого результата выполнения задания № 11 «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н/-НН-): 67,2%, в 2018 году 94,8%. 90,4% выпускников группы наиболее подготовленных учащихся справились с данным заданием. Среди учащихся, не достигших минимальной границы, никто не справился с заданием. «Правописание О-Ё после шипящих и Ц в суффиксах различных частей речи» (трудные случаи: слова-исключения, слова, образованные от глагола, неразличение словоформ существительного и глагола: *ожёг руку – ожог руки*), «Правописание суффиксов в глаголах с приставками *обез-/обес-*» (например, *обезлюдить край – обезлюдеть во время войны, обескровить врага – обескроветь от ран*). В некоторых УМК данная орфограмма не изучается), «Правописание -О/-А на конце наречий» (*влево – слева*) – орфограммы, которые вызвали трудности при выполнении задания и на которые следует обратить внимание учащихся.

Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий (задание № 12) традиционно считается одним из самых трудных. Задание № 12 всегда составляло некоторую сложность для большинства (а для первой группы – существенную), так как ориентировано на самые объёмные (информационно и функционально) и самые нюансированные правила. Для правописания окончаний глаголов настоящего и будущего времени, а также для правописания суффиксов причастий настоящего времени следует знать спряжение, а для правописания суффиксов глаголов и причастий прошедшего времени – написание инфинитива. В 2019 году, с введением более широкого языкового материала, выполнение задания оказалось трудным даже для выпускников с отличной подготовкой (73,2%). Чаще всего учащиеся действуют по интуиции, не применяя действующих правил. Безусловно, авторы-разработчики КИМ ЕГЭ по русскому

языку стараются подбирать отнюдь не замысловатые случаи, но это не спасает ситуацию: решение по интуиции в старшем звене делает выполнение данного задания априори сложным.

Традиционно сложным заданием экзаменационной работы является задание № 14 «Слитное, дефисное, раздельное написание слов» и задание 15, проверяющее умение делать верный выбор при написании -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи. Сложность обусловлена тем, что умение применять на практике правила орфографии основывается на умении правильно определять частеречную принадлежность слов и их морфемный состав. Несформированность грамматических умений неизбежно сказывается и на результатах выполнения задания, проверяющего орфографические навыки. Однако в этом году с данными заданиями превосходно справились выпускники групп с хорошей (81,3% и 79,5 %) и отличной подготовкой (96,1% и 94,2%). К сожалению, группа учащихся, не преодолевших минимальный порог, показала низкие результаты при выполнении данных заданий (33,3% и 14,3%).

Учащимся и педагогам необходимо обратить внимание на так называемое орфографическое чтение, которое поможет на новом уровне сформировать орфографическую зоркость, необходимую не только для выполнения тестовых заданий итоговой аттестации.

Следующий, **четвертый, блок** заданий – пунктуационный практикум (таблица 12.1, фрагмент 4).

Таблица 12.1, фрагмент 4

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁹			
		средний в 2019 году	в группе не преодолевших минимальный балл (21 чел.)	в группе 61-80 т.б. (4964)	в группе 81-100 т.б. (2505)
16	Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами	64,5	0	67,6	94,1
17	Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)	72,5	4,7	74,7	95,6
18	Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически несвязанными с членами предложения	67,9	4,7	70,6	92,7
19	Знаки препинания в сложноподчинённом предложении	72,7	9,5	80,2	98,8
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	49,8	9,5	46,9	83,9
21	Пунктуационный анализ	31,4	0	27,3	57,4

Умение выделять грамматическую основу предложения является базовым в обучении синтаксису и пунктуации. Анализ статистики прежних лет позволяет сделать вывод о том, что выпускники испытывают затруднения при определении границ составного сказуемого, при определении подлежащего, функции которого в придаточной части сложноподчинённого

⁹ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

предложения выполняют союзные слова (*что, который*); часто включают в состав грамматической основы второстепенные члены предложения – определения и обстоятельства. В экзаменационной модели 2019 г. умения, связанные с синтаксическим анализом предложения, были востребованы при выполнении заданий, проверяющих владение пунктуационными нормами.

На высоком уровне учащимися группы с хорошей подготовкой (67,6%) и группы наиболее подготовленных учащихся (94,1%) выполнено задание № 16 («Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами»), связанное с дифференциацией однородных и неоднородных членов, а также грамматически близких им сложносочинённых предложений. Предполагаем, что залог данного успеха – многолетняя (с 5 класса) работа с данными тремя феноменами, постепенное увеличение объёма информации, регулярное возвращение и сопоставление. К сожалению, успешным решение данного задания группой учащихся, не преодолевших минимальный балл, назвать нельзя (0%).

Задания № 17 («Знаки препинания в предложениях с обособленными членами») и № 18 («Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения») выполнены слабо учащимися, не преодолевшими минимальный балл (4,7%) по причине того, что опираются на целый ряд синтаксических и пунктуационных понятий, до конца не актуализированных в сознании выпускников: если обособленные определения, обособленные дополнения и вводные конструкции, в общем и целом доступны большинству выпускников, то обособленные приложения, обособленные обстоятельства, междометия, обращения или вставные конструкции, а также слова «да» или «нет» в лучшем случае могут быть названы как термины, но не опознаны в тексте. Дополнительную сложность составляют «ложные» вводные конструкции, то есть частицы или наречия, напоминающие вводные слова, и однородные и неоднородные обособленные члены предложения, соединенные союзом *и*. Но не только учащиеся, не преодолевшие минимальный балл, но и те, кто набрал 61-80 баллов, затрудняются в выполнении данных упражнений (74,7% - 70,6%).

Не меньшую трудность для учащихся, не преодолевших минимальный балл, составляют задания № 19 («Знаки препинания в сложноподчинённом предложении») – 9,5%. Ошибки связаны, прежде всего, с дистантным положением придаточного определительного (с союзным словом *который*).

Совершенно предсказуемым оказалось слабое выполнение задания № 20 («Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи») для всех групп выпускников (49,8%). Данное задание требует часто филигранной пунктуационной работы: интерпозиция придаточной части, однородное подчинение, «стык союзов». Ошибки в постановке знаков препинания в сложном предложении с разными видами связи обусловлены, в частности, отсутствием навыков идентификации видов связи частей сложного предложения. Следовательно, невысокий уровень выполнения задания № 20 в целом продиктован недостаточной сформированностью элементов языковой и лингвистической компетенций. Важно, возможно не актуализируя терминологию, на занятиях не только по русскому языку, но и по литературе как можно раньше вводить в практику письма или – что целесообразнее – чтения, чтения с комментарием подобных предложений.

В 2019 г. введено новое задание № 21, ориентированное на проверку умения экзаменуемых выполнять пунктуационный анализ небольшого текста. Подобный анализ, являющийся основой формирования лингвистической компетентности выпускников в области синтаксиса и пунктуации, развивает способность не только опознавать и анализировать языковые явления, но и правильно, стилистически уместно, выразительно употреблять их в собственной речи. Реализация данного аспекта в обучении требует повышенного внимания к семантической стороне языка и выяснению внутренней сути языкового явления, знакомства с разными типами языковых значений и формирования способности опираться на него при решении разнообразных языковых задач.

Низкий уровень владения пунктуационными нормами подтвердил и результат выполнения данного задания всеми группами выпускников (31,4%).

Сложность формирования пунктуационных умений заключается в том, что они предполагают и грамматико-синтаксические, и речевые операции. Осознание структуры синтаксической конструкции проходит с опорой на синтаксические познания и отражает способность экзаменуемых соотносить конкретный языковой материал с отвлеченной схемой, а выбор необходимого знака предполагает и синтаксические, и пунктуационные умения, и способность соотносить конкретный материал со схемой, с образцом, и понимание смысловых оттенков той или иной конструкции. Этим обусловлены низкие результаты усвоения участниками экзамена пунктуационных норм.

Пятый блок заданий 1 части экзаменационной работы – текстоведческий анализ (таблица 12.1, фрагмент 5).

Таблица 12.1, фрагмент 5

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹⁰			
		средний в 2019 году	в группе не преодолевших минимальный балл (21 чел.)	в группе 61-80 т.б. (4964)	в группе 81-100 т.б. (2505)
22	Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста	69,1	9,5	70,8	85,1
23	Функционально-смысловые типы речи	51,1	4,7	50,1	74,1
24	Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению	90,4	19,1	93,6	98,7
25	Средства связи предложений в тексте	51,7	4,7	53,6	75,4
26	Речь. Языковые средства выразительности	41,1	0	38,9	72,8

Анализ текста предполагает задания, нацеленные на проверку следующих умений: адекватность восприятия при чтении содержащейся в тексте информации; определение характеристики текста (знание основных речеведческих понятий); стилистический, типологический анализ предложенного текста (выявление языковых средств, характерных для текста того или иного типа); способность определять изобразительно-выразительные средства, используемые автором исходного текста.

Стабильно высоких результатов добиваются выпускники при выполнении задания № 24 («Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению»): в 2018 году – 81,4%, в 2019 году – 90,4%. Учащимся предлагалось выписать из текста лексическую единицу определенного класса: антонимы, фразеологизм (фразеологический оборот), слово в переносном значении и др. Задание проверяло умения находить лексику конкретной группы, правильно ее квалифицировать, определять значение лексической единицы в контексте. Наибольшие затруднения экзаменуемые испытывают при разграничении фразеологизмов с метафорическими сочетаниями (например, *ждать без конца – умирать от голода*). Однако и экзаменуемые с хорошей подготовкой (93,6%), и наиболее подготовленные учащиеся (98,7%) успешно справились с заданием. Даже учащиеся, не преодолевшие минимального балла, сравнительно неплохо справились с заданием (19,1%).

¹⁰ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

С сожалением приходится констатировать, что наиболее трудными для выпускников остаются задания № 22 («Текст как речевое произведение. Смысловая и композиционная целостность текста»), № 23 («Функционально-смысловые типы речи»), № 25 («Средства связи предложений в тексте»), № 26 («Речь. Языковые средства выразительности»).

Задание № 22 проверяет умение учащихся адекватно понимать и осмысливать тему, проблематику текста, авторскую позицию, т.е. проводить смысловой анализ речевого произведения. Участникам ЕГЭ предлагалось ответить на вопрос «Какие из высказываний соответствуют / не соответствуют содержанию текста?». При этом количество правильных ответов определено не было, что усложнило задачу. Традиционно задание выполняется с невысоким результатом: 69,1% всеми группами учащихся. По всей видимости, это можно связать с тем, что школьники очень мало читают текстов художественной литературы, а учителя больше внимания уделяют решению тестов, а не обучению вдумчивому чтению. Школьники с трудом воспринимают связные тексты, и несложные по сути задания превращаются для них в серьезное испытание.

Задание № 23 «Функционально-смысловые типы речи» проверяет умение решить вопрос о типологическом строении текста и об особенностях отбора автором текста языковых средств в соответствии с коммуникативным замыслом. Невысокий процент выполнения задания (51,1%) объясняется в первую очередь неспособностью экзаменуемых к «медленному», неоднократному прочтению обозначенных в задании отрезков текста. А без глубокого смыслового анализа текстовых фрагментов успешное выполнение данного задания невозможно. Ошибки допустили учащиеся всех трех групп: и для учащихся, не преодолевших минимальный порог (4,7%), и для учащихся с хорошей подготовкой (50,1%), и даже выпускники с отличной подготовкой не сумели показать высокие результаты (74,1%).

Весьма посредственные результаты продемонстрировали выпускники при выполнении заданий повышенного уровня сложности.

Одним из самых проблемных для выпускников остается задание № 25 – 51,7% выполнения, направленное на проверку сформированности умений проводить лингвистический анализ синтаксических конструкций – определять средства межфразовой связи. Экзаменуемому нужно было найти в тексте предложения, связанные друг с другом с помощью формальных языковых средств, указанных в задании: союзов, местоимений, контекстных синонимов или антонимов, однокоренных слов и др. Результаты выполнения задания существенно повысились: в 2018 году справились с заданием 21,2% человек, в 2019 г. – 51,1%. Эти данные свидетельствуют об отсутствии должного внимания на занятиях к формированию лингвистической компетенции.

Выполнение задания № 26, проверяющего умение соотносить функции изобразительно-выразительного средства, охарактеризованные в небольшой рецензии, с термином, указанным в списке, в 2019 году по сравнению с 2018 годом вновь оказалось трудным: процент выполнения этого задания снизился с 56,5% до 41,1%. Трудности возникали у экзаменуемых при выборе соответствующих терминов, называющих усиление признака в тексте (градация), перенос признаков с одного субъекта на другой (метафора), контрастные в данном тексте понятия (контекстные антонимы). Лучше других средств выразительности в тексте при выполнении задания 26 повышенного уровня сложности были опознаны функции эпитетов, фразеологизмов, вопросительных и восклицательных предложений.

В 2019 году результат выполнения задания № 26 «Речь. Языковые средства выразительности» является низким: группа экзаменуемых, не преодолевших минимальный балл, практически не справилась с заданием, в группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, – 38,9%, в группе участников, набравших от 80 до 100 баллов, – 72,8%. Таким образом, можно утверждать, что в группах выпускников, набравших от 61 до 80 баллов и от 81 до 100 баллов, проверяемые заданием элементы содержания усвоены в достаточной степени. Это говорит о том, что учителя, учитывая результат прошлого года, уделили работе с языковыми средствами выразительности больше внимания, но для успешного выполнения этого задания требуются аналитические навыки, которые пока отсутствуют у участников, не преодолевших границу минимального балла.

Часть 2 экзаменационной работы содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста. Задание проверяет сформированность у экзаменуемых отдельных коммуникативных умений и навыков:

- 1) анализировать содержание и проблематику прочитанного текста;
- 2) комментировать главную проблему исходного текста;
- 3) определять позицию автора текста по заявленной проблеме;
- 4) выражать и обосновывать собственное мнение к позиции автора по проблеме исходного текста;
- 5) последовательно и логично излагать мысли;
- 6) использовать в речи разнообразные грамматические формы и лексическое богатство языка;
- 7) практическую грамотность – навыки оформления высказывания в соответствии с орфографическими, пунктуационными, грамматическими и речевыми нормами современного русского литературного языка.

Таким образом, вторая часть экзаменационной работы проверяет состояние практических речевых умений и навыков и дает представление о том, владеют ли экзаменуемые монологической речью, умеют ли аргументировано и грамотно излагать свою точку зрения, что немаловажно не только для успешной учебной деятельности, но и для дальнейшего профессионального образования.

Вторая часть экзаменационной работы содержала задание повышенного уровня сложности. В КИМ 2019 года во второй части было представлено 6 текстов по проблемам нравственного, этического, общественного характера. В 2018 году 67 выпускников (0,7%) не получили баллов за её выполнение, в 2019 году 55 (0,56%) экзаменуемых не справились с данным заданием.

Максимальное количество баллов, которое может получить выпускник, правильно выполнивший задание 27 части 2, - 24 балла. Максимальное количество баллов за эту часть набрали 392 (4,01%) человек, это на 62 выпускника (0,55%) больше по сравнению с 2018 годом: 330 человек (3,46 %), таблица 12.2

Таблица 12.2

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	баллы	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл (21 чел)	в группе 61-80 т.б. (4964)	в группе 81-100 т.б. (2505)
К1	Формулировка проблем исходного текста	1 балл	99,0	4,8	99,8	99,9
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	1 балл	2,2	0	1,0	0,03
		2 балла	7,4	0	5,9	0,6
		3 балла	23,5	0	25,5	6,9
		4 балла	31,7	0	37,1	27,3
		5 баллов	33,8	0	30,1	64,9
К3	Отражение позиции автора исходного текста	1 балл	95,2	4,8	97,3	99,7
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	1 балл	88,9	0	90,4	98,0

¹¹Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	баллы	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл (21 чел)	в группе 61-80 т.б. (4964)	в группе 81-100 т.б. (2505)
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	1 балл	33,9	9,5	34,1	10,5
		2 балла	63,8	0	64,9	89,3
К6	Точность и выразительность речи	1 балл	59,7	14,3	64,3	28,1
		2 балла	39,3	0	35,6	71,9
К7	Соблюдение орфографических норм	1 балл	15,3	9,5	15,1	1,7
		2 балла	39,6	0	48,4	28,6
		3 балла	36,2	0	32,1	69,5
К8	Соблюдение пунктуационных норм	1 балл	16,8	0	19,9	3,5
		2 балла	41,1	0	51,7	39,7
		3 балла	22,3	0	14,7	56,2
К9	Соблюдение языковых норм	1 балл	49,1	9,5	54,6	29,1
		2 балла	41,3	0	39,2	70,5
К10	Соблюдение речевых норм	1 балл	49,7	9,5	54,8	27,7
		2 балла	40,6	0	37,2	71,2
К11	Соблюдение этических норм	1 балл	99,1	19,0	99,8	100
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	1 балл	95,2	9,5	95,7	98,4

Задание с развернутым ответом № 27 относится к повышенному уровню сложности. Группа участников, набравших от 80 до 100 баллов, успешно справилась с этим заданием. По шести критериям результат выше 95%: по К1 «Формулировка проблем исходного текста» - 99,9%, по К3 «Отражение позиции автора исходного текста» - 99,7%, по К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста» - 98%, по К11 «Соблюдение этических норм» - 100%, по К12 «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале» - 98%. Такие данные указывают то, что уровень коммуникативной подготовки участников этой группы достаточно высок и они способны правильно анализировать исходный текст, интерпретировать его, композиционно выстраивать сочинение-рассуждение, владеют навыками речевого оформления. Однако уровень владения орфографическими (69%), пунктуационными (56%), грамматическими (70%) и речевыми (71%) нормами языка не настолько высок.

В группе участников, набравших от 61 до 80 баллов, результаты сопоставимы с результатами предыдущей группы: по критериям К1, К3, К4 процент выполнения находится в диапазоне от 90% (критерий К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста») до 99,8% (критерий К1 «Формулировка проблем исходного текста»). Высок также процент выполнения по критериям К11 «Соблюдение этических норм» (99 %), по критериям К12 «Соблюдение

фактологической точности в фоновом материале» (95%). Наименьший процент выполнения отмечается по критериям К9 «Соблюдение языковых норм» (39%), К8 «Соблюдение пунктуационных норм» (14%) и К10 «Соблюдение речевых норм» (37%).

Экзаменуемые, не преодолевшие минимальный балл, к сожалению, показали неудовлетворительные результаты. Это свидетельствует об отсутствии умений:

- понимать чужое высказывание, вычлняя основную информацию и дополнительную, находящуюся на поверхности текста (эксплицитную) и скрытую, подтекстовую (имплицитную);
- определять тему, проблему прочитанного текста, авторскую позицию;
- формулировать мысль и развивать ее в собственном монологическом высказывании;
- свободно и правильно излагать мысли в соответствии с нормами построения текста – текстовыми категориями связности, цельности, логичности, композиции, информативности;
- выразить собственную точку зрения и аргументировать ее;
- отбирать языковые средства, обеспечивающие точность, стилистическую и ситуативную уместность, выразительность, логичность высказываний;
- соблюдать языковые нормы, в том числе нормы письменной речи – орфографические и пунктуационные.

Анализ работ показал, что у экзаменуемых в целом сформированы умения понимать содержание прочитанного текста, выделять основную мысль, определять проблему, авторскую позицию. Уровень коммуникативных навыков экзаменуемых повысился: выпускники более успешно формулируют проблему исходного текста, дают ее комментарий, определяют авторскую позицию. В то же время необходимо уделять более пристальное внимание формированию у школьников навыков выстраивания собственного текста в соответствии с требованиями логики и грамматики русского языка. Кроме того, по-прежнему в центре внимания должна оставаться грамотность школьников, в первую очередь соблюдение орфографических, пунктуационных и речевых норм.

Таблица 12.3

Задание	Проверяемые элементы содержания	Доля правильных ответов, %		
		баллы	2018 год	2019 год
К1	Формулировка проблем исходного текста	1 балл	98,6	99,0
К2	Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста	1 балл	13,5	2,2
		2 балла	37,4	7,4
		3 балла	46,1	23,4
		4 балла	-	31,7
		5 баллов	-	33,8
К3	Отражение позиции автора исходного текста	1 балл	95,9	95,2
К4	Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста	1 балл	13,9	88,9
		2 балла	28,1	-
		3 балла	53,9	-
К5	Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения	1 балл	31,5	33,9
		2 балла	66,1	63,8
К6	Точность и выразительность речи	1 балл	62,7	59,7
		2 балла	36,2	39,3
К7	Соблюдение орфографических норм	1 балл	16,6	15,3
		2 балла	38,3	39,6
		3 балла	33,6	36,2

Задание	Проверяемые элементы содержания	Доля правильных ответов, %		
		баллы	2018 год	2019 год
К8	Соблюдение пунктуационных норм	1 балл	22,1	16,7
		2 балла	35,2	41,1
		3 балла	19,6	22,3
К9	Соблюдение языковых норм	1 балл	52,1	49,1
		2 балла	34,9	41,3
К10	Соблюдение речевых норм	1 балл	52,1	49,7
		2 балла	37,1	40,6
К11	Соблюдение этических норм	1 балл	99,2	99,1
К12	Соблюдение фактологической точности в фоновом материале	1 балл	89,1	95,2

Критерий К1 «Формулировка проблем исходного текста»

В 2019 году процент выпускников, справившихся с данным заданием, незначительно повысился, 99,1 % учащихся сумели верно определить и сформулировать одну из проблем исходного текста. От умения верно определить проблему текста зависит успешность выполненной работы. Поэтому учителя русского языка особое внимание уделяют умению учащихся формулировать проблему исходного текста. Типичными ошибками при выполнении данного требования к сочинению являются по-прежнему отсутствие формулировки проблемы; неверное формулирование проблемы. Наибольшие сложности в определении проблемы вызвал текст В.В.Каверина: проблема предательства часто подменялась проблемой равнодушного отношения к людям, оказавшимся в безвыходной, трудной, сложной ситуации.

Критерий К2 «Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста»

Выполнение задания по данному критерию являлось одним из наиболее сложных, что связано с непониманием или ложным представлением выпускников о том, что представляет комментарий к проблеме. Определяющими в оценивании комментария к сформулированной проблеме являются следующие позиции оценивания: количество примеров-иллюстраций, наличие пояснений к примерам-иллюстрациям, указание смысловой связи между примерами-иллюстрациями. При этом комментарий должен проводиться с опорой на исходный текст и без фактических ошибок. Только 33,8% выпускников смогли верно прокомментировать сформулированную проблему и получить 5 баллов, 31,7% получили 4 балла, не сумев связать примеры-иллюстрации и пояснения к ним между собой. Часто экзаменуемые затрудняются привести примеры из текста: приведенный пример не раскрывает сформулированную проблему, подобранные тезисы не соответствуют заявленной проблеме. При комментировании допускаются фактические неточности, не связанные и связанные с пониманием проблемы исходного текста. Типичными ошибками при выполнении данного задания остаются: замена комментария пересказом содержания исходного текста или его частичным переписыванием; замена комментария двумя развернутыми цитатами из текста или переписанным текстом рецензии задания 26.

При комментировании проблемы экзаменуемые чаще всего избирали путь следования за авторским текстом: они пересказывали или цитировали слова автора и пытались сформулировать свое мнение по поводу прочитанного. Полнота комментария напрямую зависела от глубины понимания экзаменуемым авторских мыслей. Если выпускник в полной мере осознал идеи автора, то в сочинении содержался богатый исходный материал для полноценного комментария. Если идеи автора исходного текста не были осмыслены экзаменуемым в достаточной степени, то комментарий обычно оценивался низкими баллами, так как неглубокое понимание текста

неизбежно приводило к очень серьезным искажениям авторских мыслей. Недостаточное осмысление исходного текста стало причиной большого числа фактических ошибок. Например, в комментарии по тексту В.А.Каверина появлялись следующие утверждения: санитарки и двое бойцов, ушедших за дрезиной, не вернутся, они предали главного героя; герой-рассказчик должен был найти компромисс в решении проблемы с Ромашовым.

Часть выпускников в качестве комментария приводила анализ выразительных средств языка, хотя это не требовалось в задании. В ряде случаев это делалось формально, т.е. неуместно, безотносительно к конкретному содержанию, при этом нарушалась логика рассуждения и допускались фактические ошибки.

Критерий К3 «Отражение позиции автора (рассказчика) исходного текста»

В 2019 году 95,2% выпускников успешно выполнили задание по этому критерию, что свидетельствует о сформированности навыков формулировки позиции автора исходного текста. Данный критерий зависит от К1, так как в 2019 году увеличилось количество экзаменуемых, верно определивших проблему исходного текста, поэтому увеличилось количество выпускников, успешно справившихся с данным заданием. В качестве типичных ошибок можно выделить следующие: несоответствие позиции автора поднятой выпускником проблеме; подмена формулировки позиции автора рассуждениями по проблеме.

Сложности с определением авторской позиции были обусловлены тем, что, во-первых, тексты-повествования, связанные с конкретными событиями, не содержат в себе прозрачно выраженную авторскую точку зрения. Прежде всего, это касается художественных текстов (текст В.А. Каверина), где обращаться нужно было к подтекстовой информации, средствам образности, средствам создания авторской модальности. Во-вторых, вызывают затруднения и тексты-рассуждения, в которых могут быть представлены несколько авторских точек зрения, и школьники не всегда правильно соотносят определённую точку зрения автора с обозначенной ими проблемой, что приводит к логическим ошибкам. Наконец, неразличение автора, рассказчика и героя в ряде случаев приводит к тому, что абитуриент путает точки зрения и неверно выполняет данное задание.

Критерий К4 «Отношение к позиции автора по проблеме исходного текста».

Успешность в выполнении задания по критерию К4 зависит от точности соблюдения требований формулирования проблемы, комментирования ее, формулирования позиции автора, так как для получения высшего балла (1) экзаменуемый должен не только «выразить отношение к позиции автора текста по проблеме (согласившись или не согласившись с автором), но и обосновать его. Обосновать свою точку зрения по поводу точки зрения автора на заявленную в тексте проблему – это значит привести ряд суждений, подтверждающих генеральный тезис. Это не исключает возможности использования аргументов из литературы. Однако участник экзамена можете обойтись и без этих аргументов, приведя ряд суждений по этому поводу.

Типичные ошибки и недочеты, которые учащиеся допускают, выполняя требования высказать и обосновать собственное мнение по проблеме:

обоснование отсутствует или только формально заявлено, в работе есть позиция ученика, но нет суждений, представляющих собой обоснование заявленной точки зрения;

приведенные суждения не являются доводами, подтверждающими тезис;

подмена тезиса: рассуждения автора сочинения не соответствуют заявленной проблеме.

Эти ошибки, вызваны тем, что ученик не понимает до конца сформулированной проблемы и позиции автора по этой проблеме, поэтому свою задачу видит в том, чтобы заполнить отведенное для предполагаемого обоснования место какими-то фразами, в которых выражается либо отношение к автору, либо восприятие изображенных событий, либо дается оценка персонажам, ситуациям.

С вышеперечисленными типичными ошибками в данном году сумели справиться 88,9% экзаменуемых, и это довольно неплохой результат, так как данный критерий претерпел изменения в 2019 году.

Критерий К5 «Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения»

При выполнении К5 следует учесть, что от экзаменуемого не требуется придерживаться строгих рамок того или иного жанра. Сочинение может быть классическим трехчастным, то есть состоять из вступления, главной части и заключения, может члениться на несколько частей со своими микротемами в каждой. Главное условие – не допускать нарушения смысловой цельности, речевой связности и последовательности высказывания, поскольку именно смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения – обязательные признаки текста. При любом варианте композиции в сочинении должно просматриваться коммуникативное намерение пишущего, без него невозможны смысловая цельность, связность и последовательность текста.

В качестве типичных ошибок в работах выпускников этого года можно отметить следующие: отсутствие или нарушение абзацного членения (выпускники игнорируют абзацное членение, и текст представляет собой непрерывный поток, не структурированный в смысловом отношении); нарушение последовательности изложения; нарушение логических связей между и внутри абзаца.

При написании работы встречаются следующие логические ошибки:

- сопоставление логически неоднородных понятий, несопоставимых суждений в рамках одного предложения; наличие в сочинении противоречивых или лишенных логики суждений; хаотичность примеров и доказательств;

- в начале некоторых работ экзаменуемых нагромождены лишние факты или неуместные абстрактные рассуждения; сделаны неудачные смысловые переходы между предложениями;

- в основной части работы нередко содержатся ненужные, не имеющие отношения к теме сведения. Эта часть иногда выстраивается непоследовательно и хаотично, перегружена лишними перечислениями, отвлекающими внимание от главной мысли, или неоправданно растянута, содержит смысловые повторы.

Критерий К6 «Точность и выразительность речи»

При оценке сочинения учитывается не только правильность речи, но и такие ее качества, как точность и выразительность. Эти характеристики речи в значительной мере определяют качество передачи содержания высказывания, так как ясно, ярко и убедительно выразить свои мысли и чувства может только человек, свободно и хорошо владеющий речью. В 2019 году лишь 92 (0,9%) выпускника (в 2018 году 98 (1,02%) выпускников) не справились с заданием по данному критерию. Характерной ошибкой является смешение стилей, широкое использование разговорной лексики и просторечий.

Точность и выразительность речи (К6), а также соответствие нормам речи (К10) – взаимосвязанные категории: если по критерию К10 эксперт снижает баллы, то это в большинстве случаев предполагает снижение и по критерию К6. В большей части работ обучающиеся выражают свои мысли точно, при этом используют разные грамматические конструкции: простые предложения, сложные предложения, сложные предложения с разными видами союзной и бессоюзной связи, предложения с прямой и косвенной речью. Выразительность достигается за счёт включения цитат, афоризмов, пословиц и поговорок, за счёт выстраивания синонимических рядов. Ошибки же возникают тогда, когда выпускники ищут мысль, ищут слово, но чаще всего не представляют до конца коммуникативной задачи.

Критерий К7 «Соблюдение орфографических норм»

У 872 (8,93%) выпускников 2019 года орфографические навыки продолжают оставаться несформированными, но выше уровня прошлого года (11,44%). Круг допускаемых орфографических ошибок остается неизменен: правописание проверяемых и непроверяемых гласных (ошибки даже в словах из исходного текста: дезертир), -ТСЯ и -ТЬСЯ в глаголах, правописание падежных окончаний существительных, личных окончаний глаголов, -Н- и -НН- в суффиксах прилагательных и причастий, НЕ с разными частями речи, слитное и дефисное написание слов, правописание производных предлогов, союзов, наречий и омонимичных частей речи.

Низкий уровень практической грамотности у ряда выпускников можно объяснить недостаточным для формирования прочных орфографических навыков количеством письменных упражнений в ходе обучения русскому языку, несформированностью аналитических умений, развивающих орфографическую зоркость.

Критерий К8 «Соблюдение пунктуационных норм»

Статистические данные свидетельствуют о том, что количество выпускников, овладевших пунктуационными нормами в объеме средней школы, как и в предыдущие годы составляет около 80% от общего числа экзаменуемых, но без пунктуационных ошибок написали сочинение только 2173 (22,3%) выпускников.

Показатели по критериям пунктуации (К8) традиционно несколько ниже иных. Можно отметить типичные пунктуационные ошибки: знаки препинания при повторяющихся союзах в предложениях с однородными членами; знаки препинания при обособлении причастных и деепричастных оборотов; знаки препинания в предложениях с прямой речью; знаки препинания на стыке двух союзов в сложных предложениях с разными видами союзной и бессоюзной связи; знаки препинания в сложносочинённом предложении с общим второстепенным членом предложения; способы оформления цитат.

Критерий К9 «Соблюдение языковых норм»

Грамматическая ошибка – это ошибка в структуре языковой единицы: в структуре слова, словосочетания или предложения; это нарушение грамматической нормы – словообразовательной, морфологической, синтаксической. Максимальный балл по данному критерию получили 4026 выпускников, что соответствует 41,2% (в 2018 году – 34,9%), что свидетельствует о пока ещё недостаточной работе учителей русского языка над соблюдением языковых норм.

Среди часто встречающихся грамматических ошибок выделяются: нарушение норм управления; нарушение видовременной соотнесенности сказуемых; неверное употребление деепричастных оборотов; неверное употребление однородных членов; неверное словообразование; нарушение границ предложения.

Критерий К10 «Соблюдение речевых норм»

Аналогичной оказалась и ситуация с соблюдением речевых норм: даже в сочинениях экзаменуемых, набравших большое количество баллов, отмечалось значительное число речевых ошибок: только около 40,6% экзаменуемых успешно справились с данным критерием. Речевые ошибки – это ошибки не в построении, не в структуре языковой единицы, а в ее использовании, чаще всего в употреблении слова. По преимуществу это нарушения лексических норм.

Наиболее типичными нарушениями лексических норм стали: тавтология; употребление слов в несвойственном значении; нарушение лексической сочетаемости; плеоназм; немотивированное использование просторечной лексики; неверное употребление местоимений; ошибки в употреблении паронимов, омонимов, антонимов, синонимов.

Обилие грамматических и речевых ошибок объясняется тем, что речь большинства учеников не развита, слишком редко они видят и слышат образцы грамотной литературной речи.

Недостаточность словарного запаса приводит к неоправданным лексическим повторам, тавтологии, употреблению слов в несвойственных им значениях, экзаменуемые не умеют выдерживать и стилевое единство текста, переводят размышление в разговорно-бытовой план. Выпускники используют сложные предложения, не имея достаточной практики их составления и написания.

Критерий К11 «Соблюдение этических норм»

Этическая ошибка связана с проявлениями речевой агрессии как внешне выраженными, так и скрытыми. Речевая агрессия – грубое, оскорбительное, обидное общение; словесное выражение негативных эмоций, чувств; оскорбление, угроза, грубое требование.

По критерию этичности речи (К11) только в некоторых работах можно отметить некорректные высказывания в адрес всего человечества. В целом абитуриенты не прибегают к стратегии речевого конфликта и не демонстрируют какие-либо черты агрессии. Снижение по этому критерию в работах первой группы – следствие малого количества слов в сочинении.

Критерий К12 «Соблюдение фактологической точности в фоновом материале»

По критерию фактологической точности (К12) лишь в небольшой части работ баллы были снижены за искажение содержания фонового материала. В 2019 году уменьшилось количество выпускников, допустивших фактологические ошибки при написании сочинения. В 2018 году с данным критерием справились 89,1%, а в 2019 году – 95,2%.

К сожалению, типичными остаются ошибки, связанные с незнанием авторов и героев литературных произведений (в том числе и программных), к которым экзаменуемые обращаются для обоснования своего отношения к позиции автора, незнанием хронологии исторических событий, географических названий, собственных имен деятелей науки и культуры, исторических личностей.

Цифры показывают, что результаты за вторую часть работы по всем критериям остались приблизительно на уровне 2018 года. Несмотря на то, что в 2019 году были внесены изменения в критерии оценивания второй части, выпускники справились с заданием и добились достаточно высоких результатов.

ВЫВОДЫ:

Результаты ЕГЭ по русскому языку показали, что основные компоненты содержания обучения русскому языку на базовом уровне сложности осваивает большинство выпускников Саратовской области. Комплексный характер экзаменационной работы позволил проверить и оценить разные стороны подготовки выпускников, выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в старших классах.

1) В целом выпускники 2019 года успешно справились с выполнением заданий ЕГЭ по русскому языку: практически все разделы предмета, проверяемые заданиями в КИМ, выполнены с результатом выше 50%.

2) Результаты анализа работ ЕГЭ по русскому языку 2019 года позволяет говорить о том, что выпускники по целому ряду проверяемых элементов содержания демонстрируют высокие результаты (более 80%). Например, «Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров», «Орфоэпические нормы (постановка ударения)», «Лексические нормы», «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)», «Морфологические нормы», «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению».

3) Ниже, чем в 2018 году, экзаменуемые выполнили задания, которые в 2019 году претерпели изменения (был расширен языковой материал для орфографического анализа) или которые введены были впервые в экзаменационную работу (задание 21 «Пунктуационный анализ»): «Средства связи предложений в тексте» – 68,6% (в 2018 году – 93,9%); «Правописание

корней» – 65,2% (в 2018 году – 78,7%); «Правописание приставок» – 61,3% (в 2019 году – 81,6%); «Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-)» – 67,2 % (в 2019 году – 94,8%) ; «Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий» – 39,6% (в 2018 году – 90,7%); «Пунктуационный анализ» – 31,4%.

4) Однако есть ряд проверяемых элементов содержания, которые для выпускников 2018 года оказались гораздо труднее, чем для выпускников 2019 года. Например, «Орфоэпические нормы (постановка ударения)» – 90,1% (в 2018 году – 78,1%); «Лексические нормы (употребление слова в соответствии с точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)» – 93,1% (в 2018 году – 61,8%); «Лексические нормы» – 92,7% (в 2018 году – 83,8%); «Правописание НЕ и НИ» – 76,7% (в 2018 году – 70,6%); «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» – 78,3% (в 2018 году – 68,2%); «Знаки препинания в предложениях с обособленными членами (определениями, обстоятельствами, приложениями, дополнениями)» – 72,5% (в 2018 году – 62,9%); «Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи» – 78,3% (в 2018 году – 68,2%); «Знаки препинания в сложноподчиненном предложении» – 72,7% (в 2018 году – 67,1%); «Лексическое значение слова. Синонимы. Антонимы. Омонимы. Фразеологические обороты. Группы слов по происхождению и употреблению» – 90,4% (в 2018 году – 81,4%).

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Анализ результатов единого государственного экзамена по русскому языку в Саратовской области в 2019 году позволяет дать следующие рекомендации по совершенствованию процесса преподавания русского языка:

1) Более точно следовать рекомендациям государственного образовательного стандарта и школьных программ по русскому языку. Особенно это касается разделов программ, связанных с развитием коммуникативных умений обучающихся.

2) В старшей школе необходимо планировать самостоятельную работу с текстами различных стилей и типов речи, развивать потребность обучающихся в овладении навыками анализа информации, представленной в различной форме. Следует развивать способности старшеклассников анализировать тенденции, закономерности, проблемы общественной жизни, совершенствовать умения логико-аналитического и речевого характера, связанные с созданием собственного речевого высказывания: умения рассуждать, сопоставлять, оценивать, аргументировать, делать выводы.

3) При подготовке учащихся к ЕГЭ по русскому языку акцентировать внимание на системной работе, направленной на формирование у выпускников навыков комплексного анализа текста, обеспечивающих усвоение логических законов построения высказывания. При анализе текстов повествовательного характера обращать особое внимание на способы выражения авторской позиции, которую учащимся трудно выделить в данном случае, при работе с текстами публицистического характера развивать навыки нахождения примеров-иллюстраций заявленной автором проблемы.

4) Совершенствовать навыки рационального чтения учебных, научно-популярных, публицистических текстов. Формировать у учащихся навыки речевого самоконтроля, редактирования текстов.

5) Обратит внимание на формирование умения выявлять проблематику текста и позицию автора, комментировать сформулированную проблему, опираясь на исходный текст, избегая излишнего пересказа и цитирования. При комментировании проблемы следовать за автором, а не за героем.

6) Регулярно проводить работу по развитию устной монологической и диалогической речи учащихся. Соблюдать принцип текстоориентированного обучения русскому языку для развития разнообразных речевых умений учащихся.

7) Включать в аналитическую деятельность учащихся различные виды языкового разбора (особое внимание уделять морфологическому и синтаксическому разборам, работе над «нестандартными» случаями). Повышать уровень орфографической и пунктуационной

практической грамотности путем совершенствования речевой деятельности (чтения, письма, слушания, говорения).

8) Реализовывать межпредметные связи в преподавании русского языка, способствующие повышению общекультурного уровня учащихся. Включать в систему контроля знаний учащихся задания различного характера: как репродуктивного, так и исследовательского; не ограничиваться тестами одного вида с выбором ответа.

9) Проводить работу по формированию организационных умений учащихся (правильно читать формулировку задания, выделяя ключевые слова, осознавая рамки поставленного вопроса; внимательно читать инструкции по выполнению тестов разного типа; распределять время при выполнении проверочных, контрольных работ).

Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников

Представляется целесообразным вынести на *заседания методических объединений* рассмотрение следующих вопросов:

– Анализ результативности индивидуальной работы с учащимися, имеющими пониженную учебную мотивацию.

– Организация образовательного процесса в условиях реализации стандартов второго поколения.

– Системно-деятельностный подход как механизм реализации ФГОС нового поколения.

– Использование приемов педагогической техники при формировании ключевых компетенций.

– Способы и процедуры оценки уровня достижений ключевых компетенций в учебном процессе.

– Организация деятельности учителей по подготовке учащихся 9-11-х классов к ОГЭ и ЕГЭ.

– Проблема объективности оценивания знаний выпускников в подготовке к государственной итоговой аттестации: использование инновационных технологий при контроле за ЗУН выпускников.

– Современное учебное занятие в контексте новых требований государственной итоговой аттестации.

– Маршрутный лист ЕГЭ. Технология процедуры проведения ЕГЭ.

– Анализ итогов ЕГЭ по предмету и задачи МО по совершенствованию качества образовательного процесса.

– Осуществление корректировки учебно-тематического планирования в соответствии с результатами ЕГЭ по предмету.

– Формирование у обучающихся личностных смыслов самостоятельной подготовки к ЕГЭ.

– Развитие у обучающихся коммуникативных умений и навыков создания собственного речевого высказывания.

– Развитие навыков осмысленного чтения учебного текста, способности проводить его смысловую, речеведческий, языковой анализ.

– Развитие у обучающихся умений и навыков самоорганизации учебной деятельности.

Обсуждение подобных вопросов позволит осуществить своеобразное методическое погружение педагогов в проблему; организовать изучение педагогических, теоретических и практических аспектов проблемы ЕГЭ; раскрыть педагогическую целесообразность проведения ЕГЭ, его гуманистическую направленность по отношению к обучающемуся. В ходе обсуждения проблемы ЕГЭ важно организовать обмен мнениями педагогов по наиболее сложным вопросам, возникающим в ходе подготовки и проведении процедуры ЕГЭ, которые имеют непосредственное отношение к содержанию деятельности каждого учителя, т.е. осуществить своего рода проблематизацию его деятельности на разных этапах проведения ЕГЭ. Всесторонний анализ собственного опыта педагогической деятельности в контексте требований ЕГЭ, анализа за предыдущий год, опыта проведения ЕГЭ в других регионах, результатов выполнения КИМ за

предыдущий год, оценка учебных и личностных достижений обучающихся по предмету, степени их готовности соответствовать критериям ЕГЭ помогут методическому объединению сформулировать приоритеты в методической работе с учителями.

Возможные направления повышения квалификации

- Модернизация структуры учебного занятия в логике требований ЕГЭ.
- Формирование общеучебных умений и навыков на учебном занятии.
- Использование внутрипредметных и межпредметных связей в целях систематизации учебного материала.
- Развитие логического мышления на учебном занятии.
- Формирование навыков монологического высказывания (устного и письменного).
- Использование структурно-логических схем в процессе изучения учебного материала по предмету.
- Технология организации самостоятельной работы обучающихся с содержанием текста учебника.
- Использование тестовой формы контроля знаний, умений и навыков по предмету.
- Организация обмена опытом по подготовке учащихся к ЕГЭ внутри методического объединения; в рамках образовательного учреждения в целом.
- Изучение опыта работы методических объединений других школ по подготовке к ЕГЭ.
- Основные направления обновления содержания педагогической деятельности в условиях введения новых форм государственной итоговой аттестации выпускников.
- Создание эффективной системы профилактики неуспеваемости обучающихся по предмету.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1 Количество участников ГВЭ-11

(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)

Таблица 13

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	179
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	174
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	5
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	1
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	0
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	4
- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	0
- участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	0

- участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	0
- Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	0

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 14

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
Балашовский муниципальный район	11	11	0	100	100	0
Вольский муниципальный район	8	8	0	100	100	0
Красноармейский муниципальный район	4	4	0	100	100	0
Марксовский муниципальный район	2	2	0	100	100	0
Пугачёвский муниципальный район	47	47	0	100	100	0
Энгельский муниципальный район	19	19	0	100	100	0
Волжский район г. Саратова	1	1	0	100	100	0
Кировский район г. Саратова	4	4	0	100	100	0
Ленинский район г. Саратова	71	71	0	100	100	0
Заводской район г. Саратова	12	12	0	100	100	0

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 15

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	2	81	85	11

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по русскому языку

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 16

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО «СОИРО»	В течение года, учителя русского языка и литературы	Проведены индивидуальные консультации в рамках стимулирования учителей русского языка и литературы к профессиональному росту
2	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по русскому языку, ГАУ ДПО «СОИРО»	В течение года, учителя русского языка и литературы	Сформированы новые компетентности на основе индивидуального саморазвития учителя
3	Участие в деятельности регионального отделения Ассоциации учителей литературы и русского языка (АССУЛ), ГАУ ДПО «СОИРО»	В течение года, учителя русского языка и литературы	Созданы условия для повышения профессионального мастерства
4	Размещение лучших практик в региональном банке педагогического опыта http://www.openclass.ru/node/506804 , ГАУ ДПО «СОИРО»	В течение года, учителя русского языка и литературы	Выявлены творчески работающие учителя русского языка и литературы, обладающие высокими предметными знаниями, оказана поддержка и поощрение
5	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей русского языка и литературы с учётом анализа результатов ГИА 2018 года, ГАУ ДПО «СОИРО»	Сентябрь 2018 г., учителя русского языка и литературы	Созданы необходимые условия для поддержки высокого уровня профессионализма педагогов
6	Проведение регионального этапа Всероссийского конкурса сочинений, ГАУ ДПО «СОИРО», министерство образования Саратовской области	Сентябрь 2018 г., обучающиеся выпускных классов	Выявлены кандидатуры учителей для обмена передовым педагогическим опытом в рамках развития связной письменной речи обучающихся
7	Семинар для руководителей РМО «Подготовка к ГИА по русскому языку и литературе», ГАУ ДПО «СОИРО»	Сентябрь 2018 г., учителя русского языка и литературы	Созданы условия для повышения профессионального мастерства
8	Проведение Региональной олимпиады учителей русского языка и литературы Э.П. Кадькаловой, ГАУ ДПО «СОИРО», министерство образования Саратовской области	Октябрь 2018 г., учителя русского языка и литературы	Выявлены темы и направления деятельности, вызывающие затруднения у педагогов.
9	Проведение IV Областного конкурса чтецов «Литературная	Октябрь 2018 г., обучающиеся	Выявлены кандидатуры учителей для обмена передовым

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
	беседка», ГАУ ДПО «СОИРО»	выпускных классов	педагогическим опытом в рамках развития навыков грамотной речи и чтения
10	Методический семинар с издательством ООО «Русское слово-учебник» «Система подготовки к ОГЭ и ЕГЭ по русскому и литературе на основе УМК по литературе для основной и старшей школы издательства «Русское слово», ГАУ ДПО «СОИРО»	Октябрь 2018 г., учителя русского языка и литературы	Созданы условия для повышения профессионального мастерства
11	Методический семинар с Егорова Г.Т., заслуженным учителем России, автором ряда пособий по подготовке к написанию сочинения «Работа над сочинениями разных жанров с использованием учебной продукции издательства «Экзамен», ГАУ ДПО «СОИРО»	Октябрь 2018 г., учителя русского языка и литературы	Созданы условия для повышения профессионального мастерства
12	Проведение VI Межрегиональной метапредметной конференции «Этот удивительный термин», ГАУ ДПО «СОИРО», управление образования администрации Петровского района	Октябрь 2018 г., учителя русского языка и литературы и обучающиеся выпускных классов	Выявлены кандидатуры учителей для обмена передовым педагогическим опытом в рамках развития у обучающихся культуры владения родным языком
13	Проведение II Областной научно-практической конференции «Лингвистика в XXI веке», ГАУ ДПО «СОИРО», министерство образования Саратовской области	Ноябрь 2018 г., обучающиеся выпускных классов	Выявлены кандидатуры учителей для обмена передовым педагогическим опытом в рамках формирования и совершенствования навыков смыслового чтения при работе с научным текстом
14	Обновление программы дополнительных профессиональных программ проблемных курсов «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку: формула успеха» (48 часов), ГАУ ДПО «СОИРО»	Ноябрь-декабрь 2018 г., учителя русского языка и литературы	Созданы условия для повышения профессионального мастерства
15	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей русского языка и литературы с учётом анализа результатов ГИА 2018 года, ГАУ ДПО «СОИРО»	Ноябрь-декабрь 2018 г., учителя русского языка и литературы	Созданы условия для повышения профессионального мастерства
16	Проведение VI Общероссийской олимпиады по русскому языку «Белая береза», ГАУ ДПО	Декабрь 2018 г., обучающиеся выпускных классов	Выявлены кандидатуры учителей для обмена передовым педагогическим опытом в рамках

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
	«СОИРО», министерство образования Саратовской области		работы с одаренными детьми
17	Проведение VIII Межрегиональной метапредметной конференции «Удивительный мир научных книг», ГАУ ДПО «СОИРО», управление образования администрации Петровского района	Январь – февраль 2019 г., учителя русского языка и литературы и обучающиеся выпускных классов	Выявлены кандидатуры учителей для обмена передовым педагогическим опытом в рамках активизации навыков самостоятельной работы обучающихся с дополнительной литературой
18	Проведение VI Межрегионального конкурса школьных команд «Знайки русского языка», ГАУ ДПО «СОИРО»	Февраль 2019 г., обучающиеся выпускных классов	Выявлены кандидатуры учителей для обмена передовым педагогическим опытом в рамках развития у обучающихся неподготовленной (спонтанной) речи
19	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» («русский язык») с вручением документа установленного образца, ГАУ ДПО «СОИРО»	Февраль – март 2019 г., учителя русского языка и литературы	Созданы условия для повышения профессионального мастерства
20	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной), ГАУ ДПО «СОИРО»	Февраль – март 2019 г., учителя русского языка и литературы	Созданы условия для повышения профессионального мастерства
21	Проведение X Межрегиональных Мартыновских чтений, ГАУ ДПО «СОИРО», управление образования администрации Петровского района, министерство образования Саратовской области	Март 2019 г., учителя русского языка и литературы и обучающиеся выпускных классов	Выявлены кандидатуры учителей для обмена передовым педагогическим опытом в рамках распространения эффективных педагогических методик и практик в области развития письменной речи обучающихся
22	Проведение II Межрегионального конкурса сочинений «Дети Галактики», ГАУ ДПО «СОИРО»	Апрель 2019 г., обучающиеся выпускных классов	Выявлены кандидатуры учителей для обмена передовым педагогическим опытом в рамках развития связной письменной речи обучающихся
23	Проведение III Межрегионального марафона «Красная книга русского языка», ГАУ ДПО «СОИРО»	Апрель 2019 г., обучающиеся выпускных классов	Выявлены кандидатуры учителей для обмена передовым педагогическим опытом в рамках повышения общей языковой культуры обучающихся

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
24	Проведение III Всероссийской акции «Давайте говорить правильно», ГАУ ДПО «СОИРО»	Апрель 2019 г., учителя русского языка и литературы и обучающиеся выпускных классов	Выявлены кандидатуры учителей для обмена передовым педагогическим опытом в рамках повышения уровня грамотности участников
25	Проведение проблемных курсов «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку: формула успеха» (48 часов), ГАУ ДПО «СОИРО»	Апрель 2019 г., учителя русского языка и литературы	Созданы условия для повышения профессионального мастерства

2. Работа с ОО с аномально низкими¹² результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 17

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Проблемные курсы по программе «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку: формула успеха»	<ol style="list-style-type: none"> 1 МКОУ В(С)ОШ № 9 Заводского района г. Саратова 2 МОУ СОШ № 19 г. Вольска 3 МБОУ СОШ с. Яковлевка Балашовского района 4 МАОУ СОШ № 11 г. Балаково 5 МОУ СОШ № 102 Ленинского района г. Саратова 6 МОУ СОШ № 1 Фрунзенского района г. Саратова 7 МОУ СОШ № 66 Волжского района г. Саратова 8 МБОУ СОШ № 16 Заводского района г. Саратова 9 МОУ СОШ № 5 г. Ершова 10 МОУ СОШ № 2 р.п. Мокроус Федоровского района 11 МОУ ВСОШ № 2 г. Балашова 12 МОУ СОШ № 64 Ленинского района г. Саратова 13 МОУ СОШ с. Елшанка Воскресенского района 14 МОУ СОШ ЗАТО п. Михайловский 15 МОУ СОШ п. им. К. Маркса Энгельского района 16 МБОУ СОШ с. Луговское Ровенского района 17 МОУ СОШ № 17 г. Вольска 18 МБОУ СОШ с. Святославка Самойловского района 19 МОУ СОШ № 101 Ленинского района г. Саратова 20 МБОУ СОШ с. Кочетное Ровенского района 21 МОУ СОШ № 22 Заводского района г. Саратова 22 МОУ Лицей г. Маркса 23 МБОУ СОШ № 2 р.п. Самойловка 24 МАОУ СОШ с. Золотая Степь Советского района 25 МОУ СОШ № 2 г. Красный Кут 26 МОУ СОШ № 71 Кировского района г. Саратова 27 МОУ СОШ № 5 г. Пугачева

¹² По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
		28 МОУ СОШ № 97 Октябрьского района г. Саратова 29 МБОУ СОШ № 1 с. Александров Гай 30 МАОУ СОШ № 15 г. Балаково

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 18

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО «СОИРО»
2	В течение года	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по русскому языку, ГАУ ДПО «СОИРО»
3	В течение года	Участие в деятельности регионального отделения Ассоциации учителей литературы и русского языка (АССУЛ), ГАУ ДПО «СОИРО»
4	В течение года	Размещение лучших практик в региональном банке педагогического опыта https://vk.com/kfo_soiro , ГАУ ДПО «СОИРО»
5	Сентябрь 2019 г.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей русского языка и литературы с учётом анализа результатов ГИА 2019 года, ГАУ ДПО «СОИРО»
6	Сентябрь 2019 г.	Проведение регионального этапа Всероссийского конкурса сочинений, ГАУ ДПО «СОИРО», министерство образования
7	Сентябрь 2019 г.	Семинар для руководителей РМО «Подготовка к ГИА по русскому языку и литературе», ГАУ ДПО «СОИРО»
8	Октябрь 2019 г.	Методический семинар с Егораевой Г.Т., заслуженным учителем России, автором ряда пособий по подготовке к написанию сочинения «Работа над сочинениями разных жанров с использованием учебной продукции издательства «Экзамен», ГАУ ДПО «СОИРО»
9	Ноябрь 2019 г.	Проведение Регионального турнира любителей русского языка, ГАУ ДПО «СОИРО», министерство образования Саратовской области
10	Ноябрь 2019 г.	Проведение V Областного конкурса чтецов «Литературная беседа», ГАУ ДПО «СОИРО»
11	Ноябрь 2019 г.	Проведение VII Межрегионального метапредметного конкурса «Этот удивительный термин», ГАУ ДПО «СОИРО», управление образования администрации Петровского района
12	Декабрь 2019 г.	Проведение Областной научно-методической конференции «Обучение языкам и литературе: формы, методы, инновации», ГАУ ДПО «СОИРО», министерство образования
13	Ноябрь-декабрь 2019 г.	Обновление программы дополнительных профессиональных программ проблемных курсов «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку: формула успеха» (48 часов), ГАУ ДПО «СОИРО»
14	Ноябрь-декабрь 2019 г.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей русского языка и литературы с учётом анализа результатов ГИА 2019 года, ГАУ ДПО «СОИРО»
15	Декабрь 2019 г.	Проведение VII Общероссийской олимпиады по русскому языку «Белая береза», ГАУ ДПО «СОИРО», министерство образования

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
16	Январь – февраль 2020 г.	Проведение IX Межрегионального метапредметного конкурса читательской грамотности «Удивительный мир научных книг», ГАУ ДПО «СОИРО», управление образования администрации Петровского района
17	Февраль 2020 г.	Проведение VII Межрегионального конкурса «Знатоки русского языка», ГАУ ДПО «СОИРО»
18	Февраль – март 2020 г.	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» («русский язык») с вручением документа установленного образца, ГАУ ДПО «СОИРО»
19	Февраль – март 2020 г.	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной), ГАУ ДПО «СОИРО»
20	Март 2020 г.	Проведение II Международных Мартыновских чтений, ГАУ ДПО «СОИРО», управление образования администрации Петровского района, министерство образования
21	Март 2020 г.	Проведение VII Межрегионального литературно-краеведческого конкурса «На волжских просторах», ГАУ ДПО «СОИРО»
22	Март 2020 г.	Проведение Региональной метапредметной научно-практической конференции, ГАУ ДПО «СОИРО»
23	Апрель 2020 г.	Проведение III областного конкурса сочинений «Дети Галактики», ГАУ ДПО «СОИРО»
24	Апрель 2020 г.	Проведение IV Межрегионального марафона «Красная книга русского языка», ГАУ ДПО «СОИРО»
25	Апрель 2020 г.	Проведение IV Всероссийской акции «Давайте говорить правильно», ГАУ ДПО «СОИРО»
26	Апрель 2020 г.	Проведение проблемных курсов «Подготовка обучающихся к государственной итоговой аттестации по русскому языку: формула успеха» (48 часов), ГАУ ДПО «СОИРО»

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 4

№	Дата (месяц)	Мероприятие (тема и организация, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей русского языка и литературы, ГАУ ДПО «СОИРО»
2	Октябрь 2019 г.	Мастер-классы передового педагогического опыта, МОУ «Восточно-Европейский лицей» г. Саратова
3	Апрель 2020 г.	Эффективные методики подготовки к ЕГЭ по русскому языку, ЧОУ «ЛИЕН» при СГАУ

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету
ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ¹³	<i>Логинова Светлана Васильевна, МБОУ Лицей № 15 г. Саратова, учитель русского языка и литературы</i>	<i>Председатель региональной ПК по русскому языку</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Громова Виктория Ивановна, заведующий кафедрой филологического образования ГАУ ДПО «СОИРО»</i>	<i>Член ПК по русскому языку</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ-11 по предмету	<i>Бехметьева Надежда Михайловна, заместитель директора по оценке качества образования ГАУ СО «РЦОКО»</i>	<i>Координатор работы ПК в РЦОИ</i>

¹³ По каждому учебному предмету

Методический анализ результатов ГИА-11 по МАТЕМАТИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Учебный предмет	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Математика (профильный уровень)	6539	65,75	6513	63,54	5611	53,63
Математика (базовый уровень)	8887	89,36	9114	88,91	4402	42,08

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Учебный предмет	Пол	2017		2018		2019	
		чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Математика (профильный уровень)	Женский	3165	48,38	3075	47,21	2621	46,71
	Мужской	3374	51,62	3438	52,79	2990	53,29
Математика (базовый уровень)	Женский	4900	55,14	5087	55,81	2943	66,86
	Мужской	3987	44,86	4027	44,19	1459	33,14

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

	Базовый уровень	Профильный уровень
Всего участников ЕГЭ по предмету	4402	5611
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	42	23
Из них: выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	4402	5360
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0	39
выпускников прошлых лет	0	212

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

	Базовый уровень	Профильный уровень
Всего ВТГ	4402	5399
Из них:		
– выпускники лицеев и гимназий	935	1608
– выпускники СОШ с УИП	204	259
– выпускники СОШ	3243	3440

	Базовый уровень	Профильный уровень
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	18	51
– выпускники специальных (коррекционных) школ-интернатов	1	0
– иное	1	41

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету		% от общего числа участников в регионе	
		Базовый уровень	Профильный уровень	Базовый уровень	Профильный уровень
1	Александрово-Гайский муниципальный район	48	27	1,09	0,48
2	Аркадакский муниципальный район	35	42	0,80	0,75
3	Аткарский муниципальный район	73	56	1,66	1,00
4	Базарно-Карабулакский муниципальный район	54	45	1,23	0,80
5	Балаковский муниципальный район	361	490	8,20	8,73
6	Балашовский муниципальный район	219	232	4,98	4,13
7	Балтайский муниципальный район	35	14	0,80	0,25
8	Вольский муниципальный район	128	217	2,91	3,87
9	Воскресенский муниципальный район	20	14	0,45	0,25
10	Дергачёвский муниципальный район	35	21	0,80	0,37
11	Духовницкий муниципальный район	33	28	0,75	0,50
12	Екатериновский муниципальный район	50	47	1,14	0,84
13	Ершовский муниципальный район	73	85	1,66	1,51
14	Ивантеевский муниципальный район	15	25	0,34	0,45
15	Калининский муниципальный район	79	54	1,79	0,96
16	Красноармейский муниципальный район	67	43	1,52	0,77
17	Краснокутский муниципальный район	70	53	1,59	0,94
18	Краснопартизанский муниципальный район	20	25	0,45	0,45
19	Лысогорский муниципальный район	33	10	0,75	0,18
20	Марксовский муниципальный район	114	98	2,59	1,75

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету		% от общего числа участников в регионе	
		Базовый уровень	Профильный уровень	Базовый уровень	Профильный уровень
21	Новобураский муниципальный район	31	24	0,70	0,43
22	Новоузенский муниципальный район	70	70	1,59	1,25
23	Озинский муниципальный район	38	17	0,86	0,30
24	Перелюбский муниципальный район	24	31	0,55	0,55
25	Петровский муниципальный район	45	82	1,02	1,46
26	Питерский муниципальный район	18	27	0,41	0,48
27	Пугачёвский муниципальный район	99	131	2,25	2,33
28	Ровенский муниципальный район	51	39	1,16	0,70
29	Романовский муниципальный район	31	13	0,70	0,23
30	Ртищевский муниципальный район	100	109	2,27	1,94
31	Самойловский муниципальный район	35	32	0,80	0,57
32	Саратовский муниципальный район	79	71	1,79	1,27
33	Советский муниципальный район	28	59	0,64	1,05
34	Татищевский муниципальный район	51	36	1,16	0,64
35	Турковский муниципальный район	27	16	0,61	0,29
36	Фёдоровский муниципальный район	41	28	0,93	0,50
37	Хвалынский муниципальный район	34	46	0,77	0,82
38	Энгельсский муниципальный район	392	572	8,91	10,19
39	Муниципальное образование г. Шиханы	6	22	0,14	0,39
40	ЗАТО Светлый	17	29	0,39	0,52
41	КО Город Саратов	78	139	1,77	2,48
42	Октябрьский район г. Саратова	195	395	4,43	7,04
43	Волжский район г. Саратова	260	328	5,91	5,85
44	Фрунзенский район г. Саратова	183	164	4,16	2,92
45	Кировский район г. Саратова	192	269	4,36	4,79
46	Ленинский район г. Саратова	453	580	10,29	10,34

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету		% от общего числа участников в регионе	
		Базовый уровень	Профильный уровень	Базовый уровень	Профильный уровень
47	Заводской район г. Саратова	257	395	5,84	7,04
48	ЗАТО п. Михайловский	5	8	0,11	0,14
49	Министерство образования Саратовской области	0	253	0,00	4,51

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ).

В 2019 году выбор участниками ЕГЭ математики профильного уровня на 10% ниже показателя прошлого года. Поступать в ВУЗы, где математика является обязательным предметом для зачисления, планирует около 54% участников ЕГЭ. В выборе математики профильного уровня лидируют юноши (52,79% от общего количества участников), математику базового уровня предпочитают сдавать девушки (66,86%). Тенденция сохраняется в течение трёх лет.

Три года подряд лидируют в рейтинге по выбору математики профильного уровня участники ЕГЭ Ленинского района города Саратова (10,34%) и Энгельсского муниципального района. Более 95% участников ЕГЭ по математике профильного уровня являются выпускниками текущего года, обучающимися по программам средних образовательных организаций.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

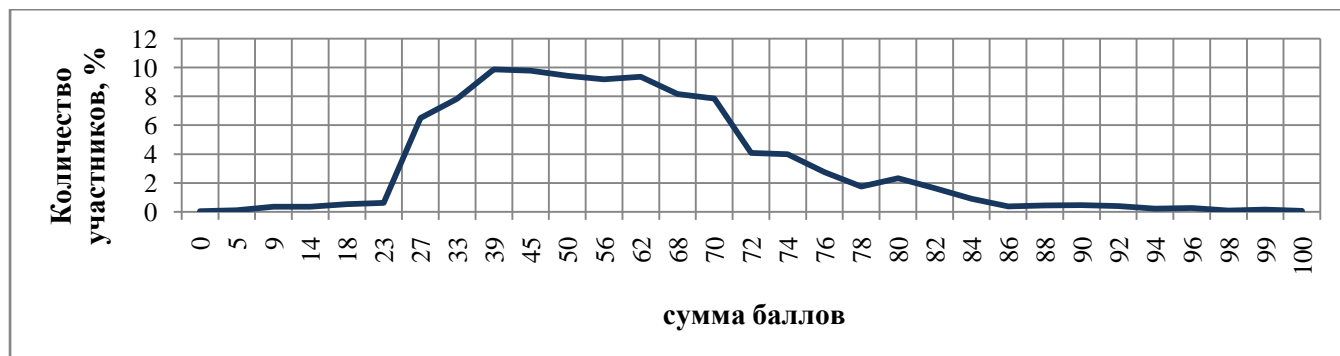


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2019 году.

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Саратовская область					
	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	Профильный уровень	Базовый уровень	Профильный уровень	Базовый уровень	Профильный уровень	Базовый уровень
Не преодолели минимального балла	973	86	607	89	117	72

	Саратовская область					
	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	Профильный уровень	Базовый уровень	Профильный уровень	Базовый уровень	Профильный уровень	Базовый уровень
Средний тестовый балл	45,61	4,31	46,73	4,35	55,27	4,17
Получили от 81 до 99 баллов	161	-	54	-	288	-
Получили 100 баллов	0	-	3	-	4	-

3.3. Результаты по группам участников экзамена по математике (профильный уровень) с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,47	35,9	36,79	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	52,56	58,97	50,47	34,78
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	41,68	5,13	10,85	56,52
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	30	0	1,89	8,7
Количество участников, получивших 100 баллов	4	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи, гимназии	0,40	35,7	51,50	12,15	4
СОШ с УИП	0,39	55,21	42,08	2,32	0
СОШ	0,49	60,09	37,15	2,27	0
Школы-интернаты	0	62,75	35,29	1,96	0
Специальные (коррекц.) школы-интернаты	-	-	-	-	-
иное	36,36	51,78	10,28	1,58	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский муниципальный район	0,00	44,44	55,56	0,00	0
2	Аркадакский муниципальный район	0,00	73,81	26,19	0,00	0
3	Аткарский муниципальный район	0,00	48,21	50	1,79	0
4	Базарно-Карабулакский муниципальный район	0,00	60	40	0,00	0
5	Балаковский муниципальный район	0,61	42,86	48,16	8,37	0
6	Балашовский муниципальный район	0,00	53,45	43,53	3,02	0
7	Балтайский муниципальный район	0,00	78,57	21,43	0,00	0
8	Вольский муниципальный район	1,38	63,13	32,72	2,76	0
9	Воскресенский муниципальный район	0,00	64,29	28,57	7,14	0
10	Дергачёвский муниципальный район	0,00	90,48	9,52	0,00	0
11	Духовницкий муниципальный район	0,00	71,43	28,57	0,00	0
12	Екатериновский муниципальный район	0,00	53,19	44,68	2,13	0
13	Ершовский муниципальный район	1,18	64,71	34,12	0,00	0
14	Ивантеевский муниципальный район	0,00	48	52	0,00	0
15	Калининский муниципальный район	0,00	74,07	24,07	1,85	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
16	Красноармейский муниципальный район	0,00	67,44	32,56	0,00	0
17	Краснокутский муниципальный район	0,00	64,15	32,08	3,77	0
18	Краснопартизанский муниципальный район	4	68	28	0,00	0
19	Лысогорский муниципальный район	0,00	40	50	10	0
20	Марковский муниципальный район	0,00	57,14	39,80	3,06	0
21	Новобурасский муниципальный район	0,00	70,83	20,83	8,34	0
22	Новоузенский муниципальный район	0,00	72,86	27,14	0,00	0
23	Озинский муниципальный район	0,00	52,94	41,18	5,88	0
24	Перелюбский муниципальный район	0,00	54,84	45,16	0,00	0
25	Петровский муниципальный район	0,00	54,88	42,68	2,44	0
26	Питерский муниципальный район	0,00	77,78	22,22	0,00	0
27	Пугачёвский муниципальный район	0,00	47,33	48,85	3,82	0
28	Ровенский муниципальный район	0,00	79,49	17,95	2,56	0
29	Романовский муниципальный район	0,00	76,92	23,08	0,00	0
30	Ртищевский муниципальный район	0,00	44,04	52,29	3,67	0
31	Самойловский муниципальный район	0,00	68,75	31,25	0,00	0
32	Саратовский муниципальный район	2,82	64,79	32,39	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
33	Советский муниципальный район	0,00	61,02	38,98	0,00	0
34	Татищевский муниципальный район	0,00	77,78	22,22	0,00	0
35	Турковский муниципальный район	0,00	62,5	37,5	0,00	0
36	Фёдоровский муниципальный район	0,00	57,14	42,86	0,00	0
37	Хвалынский муниципальный район	0,00	69,57	30,43	0,00	0
38	Энгельсский муниципальный район	0,17	54,37	41,26	4,20	0
39	Муниципальное образование г. Шиханы	0,00	54,55	45,45	0,00	0
40	ЗАТО Светлый	0,00	48,28	48,28	3,44	0
41	КО Город Саратов	0,00	17,99	45,32	34,53	3
42	Октябрьский район г. Саратова	1,01	43,04	49,11	6,58	1
43	Волжский район г. Саратова	0,91	48,78	42,38	7,93	0
44	Фрунзенский район г. Саратова	0,61	50,00	43,29	6,10	0
45	Кировский район г. Саратова	1,12	60,22	31,97	6,69	0
46	Ленинский район г. Саратова	0,00	47,93	46,03	6,03	0
47	Заводской район г. Саратова	0,76	49,62	46,33	3,29	0
48	ЗАТО п. Михайловский	0,00	75	25	0,00	0
49	Министерство образования Саратовской области	36,36	51,78	10,28	1,58	0

3.4.1 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень): выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 5.1

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ Физико-технический лицей № 1 г. Саратова	52,13	43,62	0
2	МАОУ Лицей математики и информатики Кировского района г. Саратова	46,15	50	0
3	МАОУ Лицей № 1 г. Балаково	34,43	55,74	0
4	МАОУ Медико-биологический лицей Ленинского района г. Саратова	32,14	67,86	0
5	МОУ СОШ № 52 Ленинского района г. Саратова	27,27	18,18	0
6	МОУ Лицей прикладных наук Волжского района г. Саратова	26	54	0
7	МАОУ Лицей № 62 Октябрьского района г. Саратова	25	60,71	0
8	МОУ Гимназия № 8 г. Энгельса	25	70	0
9	МАОУ Гимназия № 87 Ленинского района г. Саратова	22,22	61,11	0
10	МАОУ Гимназия № 4 Волжского района г. Саратова	20,59	41,18	0
11	МАОУ Лицей № 37 Фрунзенского района г. Саратова	19,23	69,23	0
12	МОУ СОШ № 6 г. Маркса	18,18	18,18	0
13	МАОУ Гимназия № 1 г. Балаково	15,63	62,5	0
14	МБОУ Лицей № 15 Заводского района г. Саратова	14,55	67,27	0
15	МОУ СОШ № 1 р.п. Новые Бурасы	14,29	7,14	0
16	МОУ Лицей № 2 Октябрьского района г. Саратова	13,21	50,94	0
17	МОУ Гимназия имени Ю.А. Гарнаева г. Балашова	12,5	62,5	0
18	МОУ Гимназия г. Вольска	11,76	47,06	0
19	МОУ СОШ № 77 Фрунзенского района г. Саратова	11,11	38,89	0
20	МОУ Лицей № 4 Волжского района г. Саратова	10,81	72,97	0

3.4.1 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень): выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших отметку «5», имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости можно сравнивать и доли участников, получивших максимальные значения «4» и «5» в сумме.

- доля участников ЕГЭ, **получивших отметку «2», имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 10.2

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших отметку «5»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «2»
1	МОУ СОШ № 10 г. Аткарска	69,23	30,77	0
2	МОУ СОШ № 2 г. Пугачева	69,23	30,77	0
3	МОУ СОШ № 9 г. Ртищево	69,23	30,77	0
4	МАОУ Лицей гуманитарных наук г. Саратова	64,71	35,29	0
5	МОУ Лицей № 4 Волжского района г. Саратова	63,64	36,36	0
6	МОУ СОШ № 86 Ленинского района г. Саратова	60	40	0
7	МАОУ Гимназия № 3 Фрунзенского района г. Саратова	59,26	40,74	0
8	МОУ СОШ № 7 г. Ртищево	57,14	42,86	0
9	МОУ Лицей № 50 Ленинского района г. Саратова	54,55	45,45	0
10	МОУ СОШ № 55 Ленинского района г. Саратова	53,85	46,15	0
11	МОУ СОШ № 5 Заводского района г. Саратова	53,33	46,67	0
12	МОУ Гимназия № 34 Заводского района г. Саратова	51,72	48,28	0
13	МАОУ Гимназия № 108 Ленинского района г. Саратова	50	50	0
14	МОУ СОШ № 3 г. Красный Кут	46,15	53,85	0
15	МОУ Восточно-Европейский лицей Волжского района г. Саратова	45	55	0
16	МОУ Гимназия имени Ю.А. Гарнаева г. Балашова	41,18	58,82	0
17	МОУ СОШ № 46 Ленинского района г. Саратова	41,18	58,82	0
18	МОУ СОШ № 5 г. Балашова	40	60	0
19	МОУ СОШ № 94 Ленинского района г. Саратова	28,57	71,43	0
20	МБОУ СОШ № 8 г. Петровска	27,27	72,73	0
	МОУ СОШ № 3 г. Хвалынска	27,27	72,73	0

3.5.1. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике (профильный уровень): выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 11.1

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МАОУ СОШ № 3 г. Балаково	0	10	0
2	МАОУ Лицей № 2 г. Балаково	2,33	39,53	9,3
3	МАОУ СОШ № 11 г. Балаково	20	10	0
4	МОУ Лицей г. Вольска	6,67	26,67	0
5	МОУ СОШ № 3 г. Вольска	0	6,67	0
6	МОУ СОШ № 4 г. Ершова	7,14	21,43	0
7	МОУ СОШ п. Горный Краснопартизанского района	9,09	27,27	0
8	МОУ СОШ р.п. Соколовый Саратовского района	7,69	30,77	0
9	МОУ СОШ № 20 г. Энгельса	0	9,52	0
10	МОУ СОШ № 11 Волжского района г. Саратова	0	0	0
11	МОУ Гуманитарно- экономический лицей Волжского района г. Саратова	6,67	40	13,33
12	МОУ СОШ № 66 им. Н.И. Вавилова Волжского района г. Саратова	4,44	31,11	0
13	МОУ СОШ № 18 УИП Фрунзенского района г. Саратова	0	11,76	0
14	МОУ СОШ № 2 УИП им. В.П. Тихонова Фрунзенского района г. Саратова	3,7	29,63	0
15	МОУ СОШ № 70 Кировского района г. Саратова	23,08	15,38	0
16	МОУ СОШ № 101 Ленинского района г. Саратова	0	8,33	0

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
17	МОУ СОШ № 105 Ленинского района г. Саратова	0	0	0
18	МБОУ СОШ № 16 Заводского района г. Саратова	17,65	11,76	0
19	ГБОУ СО СКШ № 1 им. Б.Н.Ерёмина г. Саратова	0	8,33	0
20	Лицей СГТУ	4,48	47,76	2,99

3.5.2. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по математике (базовый уровень): выбираются ОО в регионе, в которых имеются участники, получившие **отметку «2»**

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 11.2

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»
1	МБОУ СОШ № 1 с. Александров Гай	5,26	42,11	15,79
2	МАОУ СОШ № 3 Балаковского района	12,5	37,5	6,25
3	МАОУ СОШ № 11 Балаковского района	10	40	10
4	МАОУ СОШ № 18 Балаковского района	8,33	50	25
5	МАОУ СОШ № 21 Балаковского района	5,26	42,11	31,58
6	МАОУ СОШ № 25 Балаковского района	5,56	50	33,33
7	МОУ ВСОШ № 2 г. Балашова	18,18	27,27	22,73
8	МОУ Лицей г. Вольска	5	60	25
9	МОУ СОШ № 19 г. Вольска	20	45	0
10	МОУ СОШ №1 р.п. Дергачи	4,76	42,86	23,81
11	МОУ СОШ п. Горный Краснопартизанского района	7,69	30,77	38,46
12	МОУ СОШ № 1 г. Маркса	5,26	36,84	42,11
13	МОУ СОШ № 1 р.п. Новые Бурасы	6,67	40	33,33
14	МОУ СОШ № 8 им.В.И. Курова г. Новоузенска	6,45	35,48	16,13
15	МБОУ СОШ с. Кривояр Ровенского района	9,09	36,36	36,36

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметку «4»	Доля участников, получивших отметку «5»
16	МБОУ СОШ № 2 им. В.Д. Ревякина р.п. Самойловка	20	20	10
17	МОУ СОШ р.п. Турки	4,35	21,74	56,52
18	МБОУ СОШ № 1 г. Энгельса	1,64	52,46	31,15
19	МОУ СОШ № 97 Октябрьского района г. Саратова	6,67	40	13,33
20	МОУ СОШ № 11 Волжского района г. Саратова	7,14	42,86	7,14
21	МОУ СОШ № 66 им. Н.И. Вавилова Волжского района г. Саратова	2,7	40,54	10,81
22	МОУ СОШ № 1 Фрунзенского района г. Саратова	3,85	34,62	30,77
23	МОУ СОШ № 71 Кировского района г. Саратова	5,26	31,58	15,79
24	МОУ СОШ № 64 Ленинского района г. Саратова	15,38	7,69	7,69
25	МКОУ В(С)ОШ № 9 Заводского района г. Саратова	15	35	10
26	МОУ СОШ № 40 Заводского района г. Саратова	7,14	42,86	35,71
27	МБОУ СОШ № 90 Заводского района г. Саратова	8,33	41,67	8,33

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету (с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

Результаты ЕГЭ по математике 2019 года в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников ЕГЭ по математике (профильный уровень), набравших балл ниже минимального, за три года уменьшился с 14,89% до 2,09%, при этом на 1 участника, получившего максимальный балл, стало больше по сравнению с 2018 годом. Средний балл по математике (профильный уровень) вырос с 45,61 баллов в 2017 году до 55,27 баллов в 2019 году. Динамика распределения тестовых баллов за три года свидетельствует о смещении распределения в сторону диапазона от 61 до 80 баллов и 81-100 баллов, рисунок 2.

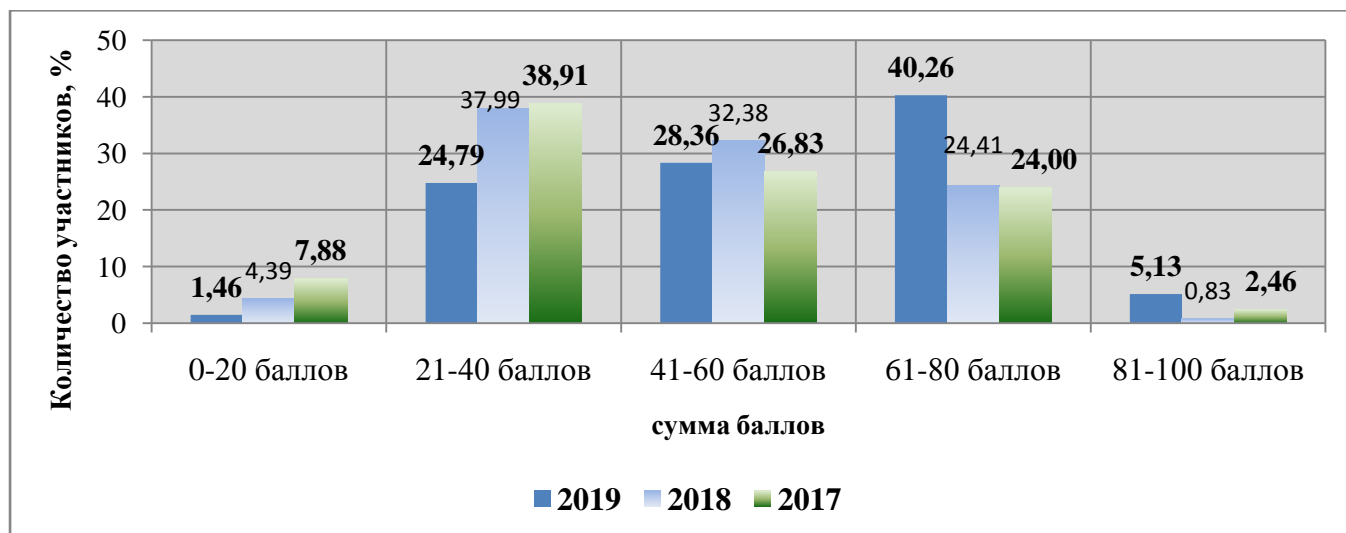


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года

Стабильно «высокие» результаты показали 5 из 20 образовательных организаций, которые два года подряд оказываются в перечне школ с «лучшими» результатами: Физико-технический лицей № 1 г. Саратова, Медико-биологический лицей Ленинского района г. Саратова, Лицей прикладных наук Волжского района г. Саратова, Гимназия № 4 Волжского района г. Саратова и Гимназия № 8 г. Энгельса. Две образовательные организации - Гимназия имени Ю.А. Гарнаева г. Балашова и Лицей № 4 Волжского района г. Саратова одновременно попали в перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты на ЕГЭ 2019 года по математике профильного и базового уровней.

Второй год подряд в перечень школ с «низкими» результатами попадает СОШ № 4 г. Ершова. Шесть образовательных организаций: СОШ № 11 г. Балаково, Лицей г. Вольска, СОШ п. Горный Краснопартизанского района, СОШ № 11 Волжского района г. Саратова и СОШ № 66 имени Н.И. Вавилова Волжского района г. Саратова одновременно попали в перечень образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее низкие результаты на ЕГЭ 2019 года по математике профильного и базового уровней.

Высокое качество подготовки к ЕГЭ по математике (профильный уровень) показали участники ЕГЭ из образовательных организаций, подведомственных КО г. Саратова, 34,53% участников ЕГЭ из этих образовательных организаций получили по результатам экзамена более 80 баллов, 45,32% участников ЕГЭ имеют результаты от 61 до 80 баллов, 3 участника получили максимальный балл - 100.

В 44,9% АТЕ ни один из участников не получил выше 80 баллов по математике профильного уровня.

В этом году 4 участника ЕГЭ получили максимальный балл.

Перечень образовательных организаций, подготовивших участников ЕГЭ по математике (профильный уровень) и получивших максимальный балл (100)

№ п/п	Код	Наименование образовательной организации	Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов
1	241036	МАОУ Физико-технический лицей № 1 г. Саратова	3
2	242016	МОУ Лицей № 2 Октябрьского района г. Саратова	1

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1.1. Краткая характеристика КИМ по математике (профильный уровень)

Примечание. Содержательные особенности описываются на основе варианта КИМ, текст которого специалисты по подготовке отчета получают в РЦОИ. Анализ приводится по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

В КИМ по профильной математике представлены 12 заданий с кратким числовым ответом и 7 заданий с развернутым описанием решения. Работа разделена на две части. Часть 1 содержит 8 заданий (№№1-8) с кратким числовым ответом, проверяющих наличие практических математических знаний и умений базового уровня. Часть 2 содержит 11 заданий: 4 задания (№№ 9-12) с кратким числовым ответом и 7 заданий (№№ 13-19) с развернутым ответом и направлена на проверку уровня профильной математической подготовки. Во второй части КИМ девять заданий повышенного уровня (задания 9–17), и два задания высокого уровня сложности (задания 18, 19).

Тематически задания распределились следующим образом:

- алгебра – 4 задания;
- уравнения и неравенства – 5 заданий;
- функции – 2 задания;
- начала математического анализа – 2 задания;
- геометрия – 5 заданий;
- элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей – 1 задание.

4.1.2. - 4.1.3. Анализ и характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

В таблице 12.1 приведён процент выполнения заданий в соответствии с планом КИМ по Саратовской области по четырем группам:

- средний по региону (ко всем участникам в регионе),
- в группе 0-23 (к участникам своей группы),
- в группе 61-80 (к участникам своей группы),
- в группе 81-100 (к участникам своей группы).

Таблица 12.1

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	96	74,9	99,1	99,6
2	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	96,1	84	98,1	99,3
3	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	90,2	43,6	98,2	97,9

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
4	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	94,2	57,3	99	99,3
5	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	91,3	39,1	99,3	99,3
6	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	84	33,6	96,6	99,3
7	Уметь выполнять действия с функциями	Б	52,6	5,5	77	94,7
8	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	Б	59,2	5,7	88,6	97,9
9	Уметь выполнять вычисления и преобразования	П	64,5	10,1	90,9	97,5
10	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	92,7	57	98,3	98,6
11	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	П	72,1	9,1	94,5	99,6
12	Уметь выполнять действия с функциями	П	61	2,9	91,8	99,6
13	Уметь решать уравнения и неравенства	П	83,8	0	81,05	96,3
14	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	9,4	0	6,05	42,25
15	Уметь решать уравнения и неравенства	П	32,3	0	29,05	88,75
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами	П	4,3	0	0,57	23,47
17	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	П	34,4	0	17,27	90,37
18	Уметь решать уравнения и неравенства	В	13,2	0	1,75	51,85
19	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	В	6,7	0	1,63	18,93

Следует отметить, что в регионе по заданиям №№ 1, 6, 7, 8, 10, 11, 12 произошло существенное повышение процента выполнения: №1 (на 6,7%), №6 (на ≈12%), №7 (на 16%),

№8 (на 12%), №10 (на 25,2%), №11 (на 17%), №12 (на 21%), а по заданию №9 – понижение на 31%. Выполнение заданий №№2 – 5 осталось практически на уровне 2018 года.

В 2019 году по всем заданиям части с кратким ответом процент выполнения выше 50%, что характеризует достаточное освоение элементов содержания заданий.

Для группы «0-23 тестовых баллов» участники экзамена в основном справились только с заданиями №1 и №2, содержание которых соответствует уровню основной школы, выполнение – выше 70%. Около половины участников выполнили задания №№4,10, выполнение – выше 50%. Остальные задание – выполнение неудовлетворительное. Часть с развернутым ответом не выполнена.

В группе «61-80 т.б.» в части с кратким ответом выполнение заданий №№1-6, 9-12 следует признать выше 90%, а заданий №7, 8 – выше 70%. Для участников этой группы проблем с выполнением части с кратким ответом нет, хотя решение задания № может быть улучшено. В части с развернутым ответом высоким является только процент выполнения задания №13 (каждый участник получил в среднем 1,5 балла из двух), задания №17 и №15 выполнили около половины участников группы, задания №№14, 16, 18, 19 практически не выполнены.

В группе «81-100 т.б.» участники группы выполняют часть с кратким ответом практически на 100%. Небольшие отклонения от максимального показателя скорее можно отнести к ошибкам невнимания. В части с развернутым ответом: по заданиям №№13,15,17 почти все получили максимальный балл, за задания №№14, 16, 19 каждый получил около балла, а за задание №18 – около двух баллов из четырех. Низкий процент выполнения задания №19 большинством участников группы объясняется недостатком времени для полной проработки решения олимпиадной задачи высокого уровня сложности.

Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни проверяли:

на базовом уровне сложности:

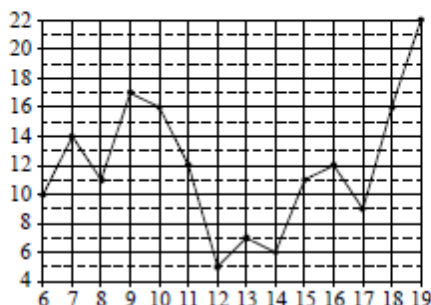
Задание №1 проверяло умение анализировать числовые данные, и выполнять практические расчеты (элемент содержания – арифметические действия с натуральными числами).

- 1 В среднем за день во время конференции расходуется 80 пакетиков чая. Конференция длится 3 дня. В пачке чая 50 пакетиков. Какого наименьшего количества пачек чая хватит на все дни конференции?

Выполнение можно считать успешным во всех рассматриваемых группах участников, даже в группе «0-23 т.б.» задание выполнили три четверти участников группы.

Задание №2 проверяло умение интерпретировать графики (элемент содержания – графическое представление данных).

- 2 На рисунке жирными точками показана среднесуточная температура воздуха в Архангельске с 6 по 19 июня 1965 года. По горизонтали указываются числа месяца, по вертикали — температура в градусах Цельсия. Для наглядности жирные точки на рисунке соединены линией. Определите по рисунку наименьшую среднесуточную температуру в Архангельске за данный период. Ответ дайте в градусах Цельсия.



Выполнение можно считать успешным во всех рассматриваемых группах участников;

- на повышенном уровне сложности

Задание №10 проверяло умение проводить расчеты по формулам (элемент содержания – рациональное уравнение).

- 10 Сила тока I (в А) в электросети вычисляется по закону Ома: $I = \frac{U}{R}$, где U — напряжение электросети (в В), R — сопротивление подключаемого электроприбора (в Ом). Электросеть прекращает работать, если сила тока превышает 40 А. Определите, какое наименьшее сопротивление может быть у электроприбора, подключаемого к электросети с напряжением 220 В, чтобы электросеть продолжала работать. Ответ дайте в омах.

Выполнение можно считать успешным во всех рассматриваемых группах участников, даже в группе «0-23 т.б.» задание выполнила половина участников группы.

Задание №17 проверяло умение решать практические задачи экономического характера (элемент содержания - применение математических методов для решения содержательных задач из различных областей науки и практики, интерпретация результата, учёт реальных ограничений).

- 17 В июле планируется взять кредит в банке на сумму 13 млн рублей на некоторый срок (целое число лет). Условия его возврата таковы:
 — каждый январь долг возрастает на 20% по сравнению с концом предыдущего года;
 — с февраля по июнь каждого года необходимо выплатить часть долга;
 — в июле каждого года долг должен быть на одну и ту же сумму меньше долга на июль предыдущего года.
 Чему будет равна общая сумма выплат после полного погашения кредита, если наименьший годовой платёж составит 1,56 млн рублей?
 (Считайте, что округления при вычислении платежей не производятся.)

Задание было с развернутым ответом. Его не выполнила группа «0-23 т.б.», с ним справилась шестая часть участников группы «61-80 т.б.», группа «81-100 т.б.» выполнила его практически на полный балл. Задачи по кредитам такого вида ежегодно встречались в КИМ и в вариантах «Статграда» с 2015 года. Задача имела стандартный вид. К основным ошибкам следует отнести неверное составление математической модели, выбор не той экономической модели кредита, вычислительные ошибки. Основная причина ошибок – «натаскивание» на экономические задачи кредитов без полного понимания модели.

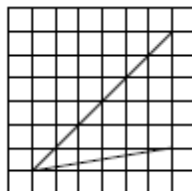
На базовом уровне сложности это умение можно считать достаточно сформированным. Повышенный уровень сложности в части с кратким ответом вызывает сложности у самой слабой группы. А в задании с развернутым ответом этим умением достаточно овладела только самая сильная группа.

Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами проверяли:

на базовом уровне сложности:

Задание №3 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение площади (элемент содержания - площадь треугольника).

- 3 На клетчатой бумаге с размером клетки 1×1 изображён треугольник. Найдите его площадь.



Ответ:

Выполнение можно считать успешным по двум сильным группам, а в группе «0-23 т.б.» справились только половина участников, что связано со слабым знанием формулы площади треугольника;

Задание №6 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение меры дуги окружности (элемент содержания - вписанная окружность).

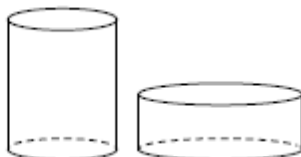
- 6 В четырёхугольнике $ABCD$ вписана окружность, $AB=10$, $CD=15$. Найдите периметр четырёхугольника $ABCD$.



Выполнение по региону – 84%, в группах «61-80» и «81-100» выше 95% и в группе «0-23» – 33,6%.

Задание №8 проверяло умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение объема многогранника (элемент содержания - объем цилиндра, подобие фигур).

- 8 Дано два цилиндра. Объем первого цилиндра равен 16. У второго цилиндра высота в 4 раза меньше, а радиус основания в 3 раза больше, чем у первого. Найдите объем второго цилиндра.



Выполнение в целом по региону – 59,2% и 5,7% для группы «0-23». Для групп «61-80» и «81-100» задание не вызвало никаких затруднений (88,6% и 97,9% соответственно). Основные ошибки относятся к неверной подстановке числовых данных в формулы;

на повышенном уровне сложности:

Задание №14 проверяло умение проводить доказательные рассуждения, решать стереометрические задачи на нахождение объема круглого тела (элемент содержания – пирамида, параллельность, перпендикулярность в пространстве).

- 14 В правильной треугольной пирамиде $SABC$ сторона основания AB равна 9, а боковое ребро SA равно 6. На ребрах AB и SC отмечены точки K и M соответственно, причём $AK:KB = SM:MC = 2:7$. Плоскость α содержит прямую KM и параллельна прямой SA .
- Докажите, что плоскость α делит ребро SB в отношении 2:7, считая от вершины S .
 - Найдите расстояние между прямыми SA и KM .

Задание относится к заданиям с развернутым ответом. Выполнение по региону неудовлетворительное (менее десятой части участников). Группой «0-23 т.б.» не выполнялось. С заданием практически не справилась группы «61-80», а большая часть участников группы «81-100» получила за выполнение 1 балл. Основные ошибки – слабое знание основных теорем стереометрии, неумение связно изложить ход доказательства, вычислительные ошибки;

Задание №16 проверяло умение проводить доказательные рассуждения, решать планиметрические задачи на нахождение отношений длин отрезков (элемент содержания - вписанная и описанная окружности треугольника).

- 16 Точка O — центр вписанной в треугольник ABC окружности. Прямая BO вторично пересекает описанную около этого треугольника окружность в точке P .
- Докажите, что $\angle POC = \angle PCO$.
 - Найдите площадь треугольника APC , если радиус описанной около треугольника ABC окружности равен 8, $\angle ABC = 60^\circ$.

Задание относится к заданиям с развернутым ответом. Группой «0-23 т.б.» не выполнялось. Группа «61-80» задание практически не выполнила, а в группе «81-100» с ним справились чуть больше половины участников. Основные ошибки в пункте а) относились к «слипанию» центров вписанной и описанной окружности;

На базовом уровне умение достаточно сформировано у двух высокобалльных групп. С умением на повышенном уровне требуется упорная работа. У группы «0-23» умение в принципе не сформировано.

Умение строить и исследовать простейшие математические модели проверяли:

на базовом уровне сложности:

задание №4 проверяло умение вычислять в простейших случаях вероятности событий (элемент содержания - вероятность события).

- 4 В среднем из 150 садовых насосов, поступивших в продажу, 12 подтекают. Найдите вероятность того, что один случайно выбранный для контроля насос не подтекает.

Выполнение выше 94% по региону и в группах «61-80» и «81-100» и 57,3% в группе «0-23». Ошибки скорее относятся к вычислительным или ошибкам невнимания;

на повышенном уровне сложности:

Задание №11 проверяло умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры, составлять уравнения по условию задачи; исследовать построенные модели с использованием аппарата алгебры (элемент содержания - текстовая задача на движение).

- 11 Два велосипедиста одновременно отправились в 120-километровый пробег. Первый ехал со скоростью, на 7 км/ч большей, чем скорость второго, и прибыл к финишу на 7 часов раньше второго. Найдите скорость велосипедиста, пришедшего к финишу вторым. Ответ дайте в км/ч.

Выполнение по региону – 72,1%, выше 94% в группах «61-80» и «81-100» и 9,1% в группе «0-23». Основные ошибки относятся к неверному составлению математической модели задачи;

на высоком уровне сложности:

Задание №19 проверяло умение проводить доказательные рассуждения при решении задач, оценивать логическую правильность рассуждений, распознавать логически некорректные рассуждения (элемент содержания – среднее арифметическое).

- 19 В ящике лежит 58 овощей, масса каждого из которых выражается целым числом граммов. В ящике есть хотя бы два овоща различной массы, а средняя масса всех овощей равна 1000 г. Средняя масса овощей, масса каждого из которых меньше 1000 г, равна 976 г. Средняя масса овощей, масса каждого из которых больше 1000 г, равна 1036 г.
а) Могло ли в ящике оказаться поровну овощей массой меньше 1000 г и овощей массой больше 1000 г?
б) Могло ли в ящике оказаться ровно 12 овощей, масса каждого из которых равна 1000 г?
в) Какую наименьшую массу может иметь овощ в этом ящике?

Выполнение можно считать неудовлетворительным по всем группам. В предыдущие годы отмечалось повышение выполнения этого задания в пункте а), относящегося к развивающим задачам основной школы. В 2017 году процент выполнения был снижен в 6 раз – в 2016 году в пункте а) требовалось построить пример, а в 2017 – провести доказательство невозможности конструкции. А в 2018 году процент выполнения снизился еще, что вызвано повышением уровня сложности всех пунктов задачи до регионального уровня Всероссийской олимпиады. В 2019 году уровень пункта а) был уровнем муниципального этапа, но основная ошибка в доказательстве – не учет в рассуждениях овощей массой 1000 г.

На базовом и повышенном уровнях сложности данное умение сформировано у всех участников, за исключением слабой группы.

Умение решать уравнения и неравенства проверяли :

на базовом уровне сложности:

Задание № 5 проверяло умение решать уравнения (элемент содержания - показательные уравнения).

- 5 Найдите корень уравнения $\left(\frac{1}{8}\right)^{x-5} = 64$.

Выполнение 91,3% по региону и 99,3% - в группах «61-80» и «81-100»(то есть в этих двух группах с заданием справились почти все), но в группе «0-23» с ним справились около 40% участников;

на повышенном уровне сложности:

Задание №13 проверяло умение решать тригонометрические уравнения (элемент содержания - стандартные тригонометрические уравнения, преобразования тригонометрических выражений).

13 а) Решите уравнение

$$8\sin^2 x - 2\sqrt{3}\cos\left(\frac{\pi}{2} - x\right) - 9 = 0.$$

б) Укажите корни этого уравнения, принадлежащие отрезку $\left[-\frac{5\pi}{2}; -\pi\right]$.

Задание относится к заданиям с развернутым ответом. Выполнение 83,8% для региона, из группы «61-80» каждый получил около 1,5 баллов из 2, а из группы «81-100» каждый получил около 2 баллов из 2. Группой «0-23 т.б.» не выполнялось. Основные ошибки относятся к незнанию формул приведения и решения простейших тригонометрических уравнений;

Задание №15 проверяло умение решать неравенства (элемент содержания - рациональные неравенства, свойства логарифма, основные логарифмические неравенства).

15 Решите неравенство $\log_3(4-4x) \geq \log_3(x^2-4x+3) + \log_3(x+2)$.

Задание относится к заданиям с развернутым ответом. Группой «0-23 т.б.» не выполнялось. В группе «61-80» за задание было получено 0,5 балла из двух, а в группе «81-100» с ним справились практически все на полный балл. В решении задания использовалась техника равносильных переходов. Типичными ошибками являлось неверное нахождение области допустимых значений неравенства, неверное применение свойства логарифмов, неумение работать с объединением и пересечением решений простейших логарифмических неравенств;

на высоком уровне сложности:

задание №18 проверяло умение решать комбинированные уравнения с параметрами (элемент содержания - дробно-рациональное уравнение с параметром).

18 Найдите все значения a , при каждом из которых уравнение

$$\frac{x^2 - 4x + a}{5x^2 - 6ax + a^2} = 0$$

имеет ровно два различных корня.

Выполнение неудовлетворительное по всем группам, кроме группы «81-100», в которой за это задание в среднем получили 2 балла из 4. Основные трудности встретились уже на первом этапе решения и были связаны с общим неумением решать задачи с параметрами;

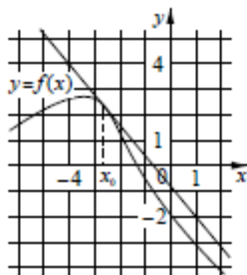
У большинства участников умение решать уравнения и неравенства сформировано только на базовом уровне.

Умение выполнять действия с функциями проверяли:

на базовом уровне сложности:

Задание №7 проверяло умение описывать по графику производной поведение и свойства функций (элемент содержания - геометрический смысл касательной).

7 На рисунке изображены график функции $y=f(x)$ и касательная к нему в точке с абсциссой x_0 . Найдите значение производной функции $f(x)$ в точке x_0 .



Выполнение 52,6% по региону, 5,5% в группе «0-23», 77% в группе «61-80» и 94,7% в группе «81-100». Основные ошибки связаны с подменой правильного угла, образованного касательной с положительным направлением оси абсцисс;

на повышенном уровне сложности:

Задание №12 проверяло умение исследования монотонности функций (элемент содержания - нахождение производной, исследование монотонности и точек экстремума функций).

12 Найдите точку максимума функции $y = 6 + 15x - 2x^{\frac{3}{2}}$.

Выполнение 61% по региону, 2,9% в группе «0-23», и выше 91% для «61-80» и «81-100». Основные ошибки относились к решению иррационального уравнения;

С этим умением две высокобалльные группы справляются хорошо.

Умение выполнять вычисления и преобразования проверяло:

на повышенном уровне сложности:

Задание №9 проверяло умение проводить преобразование числовых выражений (элемент содержания - свойства степени с натуральным показателем).

9 Найдите значение выражения $8 \log_{\sqrt{14}}$.

Выполнение 64,5% по региону, 10,1% в группе «0-23», и выше 90% для «61-80» и «81-100». Процент выполнения был существенно понижен, так как преобразования степени были заменены в 2019 году на преобразования логарифма. А тема «Логарифм» входит в зону риска.

Выявленные дефициты связаны с недостатками подготовки. Малейший уход в сторону от натаскивания на стандартные задания вызывает у большинства экзаменуемых панику.

Задания №№1-12 относятся к заданиям с кратким ответом, которые должны успешно выполнять большинство экзаменуемых. В большинстве заданий процент успешных ответов был повышен по сравнению с 2018 годом, в трех заданиях - понижен. Однако на повышение повлиял фактор однозначного выбора уровня математики. Из участников этот выбор исключил тех, кто сдавал в прошлые годы этот экзамен «на авось» - без подготовки.

Задания №№13-17 относятся к заданиям с развернутым ответом, процент выполнения которых стабильно не является высоким, хотя ежегодно растет число тех, кто получил баллы за задачи геометрии.

Задания №№18-19 относятся к заданиям с развернутым ответом высокого уровня, выполнение которых ожидается только от самых сильных учеников. Они требуют развитого логического мышления, умения видеть нестандартные подходы. Но упрощение задачи с параметром (№18) оказало благотворное влияние – выросло число тех, кто получил за неё хотя бы 1 балл. Зато задание №19 прочно перешло на уровень олимпиадных задач старших классов.

ВЫВОДЫ

1) Задания №№1-8 базового уровня сложности и задания №№9-12 повышенного уровня сложности и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности - усвоение школьниками региона в целом можно считать достаточным.

2) Хотя в заданиях с развернутым ответом традиционно низкими являются проценты решения геометрических задач, но в 2019 году отмечен резкий рост учащихся, получивших баллы за решение геометрических задач.

3) Допущенные ошибки говорят о необходимости усиления отработки преобразования выражений разных типов, решения уравнений и неравенств. Именно эти умения являются базовыми при решении прикладных задач и стимулируют нахождение решения.

4.2.1. Краткая характеристика КИМ по математике (базовый уровень)

Экзаменационная работа по математике (базовый уровень) состоит из одной части, включающей 20 заданий с кратким ответом **базового уровня** сложности.

Содержание и структура экзаменационной работы дают возможность достаточно полно проверить комплекс умений и навыков по предмету:

- уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни;
- уметь выполнять вычисления и преобразования;
- уметь решать уравнения и неравенства;
- уметь выполнять действия с функциями;
- уметь выполнять действия с геометрическими фигурами;
- уметь строить и исследовать математические модели.

Тематически задания распределились следующим образом:

- алгебра – 10 заданий;
- уравнения и неравенства – 3 задания;
- функции – 1 задание;
- начала математического анализа – 1 задание;
- геометрия – 4 задания;
- элементы комбинаторики, статистики и теории вероятностей – 1 задание.

4.2.2. - 4.2.3. Анализ и характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

В таблице 12.2 приведен процент выполнения заданий в соответствии с планом КИМ по Саратовской области по четырем группам:

- средний по региону (ко всем участникам в регионе)
- в группе «0-6» - оценка «2» (к участникам своей группы)
- в группе «12-16» - оценка «4» (к участникам своей группы)
- в группе «17-20» - оценка «5» (к участникам своей группы)

Таблица 12.2

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону 2019 (2018)			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 12-16 т.б.	в группе 17-20 т.б.
1	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	85,9 (92,5)	27,4 (32,9)	90,2 (91,1)	98,5 (98)
2	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	82,8 (86,8)	22 (28)	84,9 (83,6)	97,4 (98,5)
3	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	87,4 (94)	19,5 (11)	92,7 (95,7)	98,9 (99,2)
4	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	93,1 (79,4)	32,9 (23,2)	96,5 (73,8)	99,3 (95,3)
5	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	84 (93,2)	13,4 (11)	89,9 (94,5)	99 (99,6)
6	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	80,8 (88,4)	32,9 (8,5)	81,2 (86,7)	93,4 (98,1)

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения по региону 2019 (2018)			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 12-16 т.б.	в группе 17-20 т.б.
7	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	51,5 (83,5)	9,1 (6,1)	39,2 (81,6)	84,8 (98,3)
8	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	76,3 (88,8)	11 (2,4)	78,3 (89,6)	96,7 (98,5)
9	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	97 (90,8)	79,9 (81,7)	97,6 (87,5)	99,5 (96,4)
10	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	66,3 (88,8)	9,8 (11)	62,8 (89,6)	94,1 (97,6)
11	Уметь использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни	Б	96,1 (96,9)	76,2 (67,1)	96,9 (96,4)	99,3 (98,7)
12	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	95 (90,8)	70,1 (35,4)	95,6 (88,9)	99 (97,2)
13	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	34,3 (49,6)	1,2 (2,4)	20,3 (33,3)	68 (72,3)
14	Уметь выполнять действия с функциями	Б	85,5 (73)	28,7 (63,4)	87,3 (61,2)	97 (91,9)
15	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	46,4 (72,1)	1,2 (0)	31,9 (60,4)	87,7 (95,9)
16	Уметь выполнять действия с геометрическими фигурами	Б	62,8 (77,1)	6,7 (2,4)	57,3 (71,2)	96,9 (96)
17	Уметь решать уравнения и неравенства	Б	71 (47,1)	8,5 (4,9)	72,4 (23)	94,9 (75,7)
18	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	73,1 (79,3)	24,4 (72)	70,7 (71)	93,3 (91)
19	Уметь выполнять вычисления и преобразования	Б	68 (70,9)	5,5 (4,9)	67,5 (59,7)	95,2 (93,2)
20	Уметь строить и исследовать простейшие математические модели	Б	20 (22,4)	7,3 (0)	8,1 (7,1)	40,8 (39,3)

Следует отметить, что в регионе по заданиям №№4, 9, 12, 14, 17 произошло повышение процента выполнения, а по заданиям №№1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 13, 15, 16, 18, 19, 20 – понижение. Однако сравнение с результатами 2018 года не совсем корректно, так как в 2019 году участники экзамена могли выбрать математику только одного уровня. Изменение состава участников не повлияло только на группу «17-20 т.б.», в остальных группах баллы понизились. Повышение баллов в №17 вызвано более легким, чем в 2018 году, типом задания.

А также по региону по заданиям №№13, 15, 20 процент выполнения ниже 50%, что характеризует недостаточное освоение элементов содержания заданий.

В группе «0-6 тестовых баллов» участники экзамена в основной массе справились только с заданиями №№9, 11 и 12, а также треть из них решили правильно №№4, 6 – задания, связанные с чтением графической информации и анализом числовых и логических высказываний.

В группе «12-16 т. б.» процент выполнения заданий №№1-6, 9, 11, 12, 14 выше 81%, заданий №№ 8, 10, 16, 17, 18, 19 – выше 57%, а заданий №№7, 13, 15, 20 – от 20% до 52%. Проблему составляет решение простейших стереометрических задач и логарифмических уравнений.

В группе «17-20 т. б.» низок процент выполнения только задания №20 (40,8%), относящегося к олимпиадным задачам уровня основной школы. Выполнение остальных задач выше 90%, кроме №7 (84,8%), №15 (87,7%) и №13 (68%) (которое вызывает основное затруднение у участников группы).

Умение использовать приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни проверяли:

Задание №3 проверяло умение решать прикладные задачи (элемент содержания – проценты).

- 3 Ежемесячная плата за телефон составляет 280 рублей. В следующем году она увеличится на 5%. Сколько рублей будет составлять ежемесячная плата за телефон в следующем году?

По региону в целом процент выполнения 87,4%. С заданием справились только пятая часть участников группы «0-6». Для двух других групп выполнение можно считать успешным: 92,7% и 98,9%;

Задание №6 проверяло умение анализировать реальные числовые данные (элемент содержания – преобразования выражений, включающих арифметические операции).

- 6 Шоколадка стоит 35 рублей. В воскресенье в супермаркете действует специальное предложение: заплатив за три шоколадки, покупатель получает четыре (одну в подарок). Сколько шоколадок можно получить на 310 рублей в воскресенье?

По региону в целом и в группах «12-16» и «17-20» процент выполнения выше 80%. В группе «0-6» с заданием справилась треть участников;

Задание №9 проверяло умение анализировать числовые данные статистического характера (элемент содержания – интерпретация результата с учетом реальных ограничений).

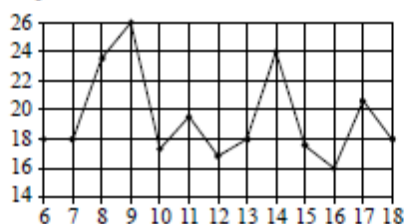
- 9 Установите соответствие между величинами и их возможными значениями: к каждому элементу первого столбца подберите соответствующий элемент из второго столбца.

ВЕЛИЧИНЫ	ЗНАЧЕНИЯ
А) масса таблетки лекарства	1) $3,3464 \cdot 10^{-27}$ кг
Б) масса Земли	2) 100 т
В) масса молекулы водорода	3) 200 мг
Г) масса взрослого кита	4) $5,9726 \cdot 10^{24}$ кг

Выполнение можно считать успешным по всем группам: 97% - по региону, 79,9% - в группе «0-6», 97,6% - в группе «12-16», 99,5% - в группе «17-20»;

Задание №11 проверяло умение решать читать графическую информацию (элемент содержания – графическое представление данных).

- 11 На рисунке жирными точками показана среднесуточная температура воздуха в Бресте каждый день с 6 по 18 июля 1981 года. По горизонтали указываются числа месяца, по вертикали — температура в градусах Цельсия. Для наглядности жирные точки соединены линиями.



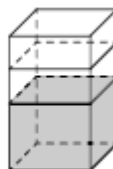
Определите по рисунку наименьшую среднесуточную температуру в Бресте в период с 7 по 17 июля включительно. Ответ дайте в градусах Цельсия.

По региону в целом и в группах «12-16» и «17-20» процент выполнения выше 96%. В группе «0-6» с заданием справились три четверти участников.
 В целом данное умение можно считать сформированным. В группе, не перешедших порог, затруднение вызывают арифметические действия.

Умение выполнять действия с геометрическими фигурами проверяли:

Задание №13 проверяло умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (элемент содержания - объем многогранника).

- 13 В бак, имеющий форму правильной четырёхугольной призмы со стороной основания 10 см, налита жидкость. Чтобы измерить объём детали сложной формы, её полностью погружают в эту жидкость. Найдите объём детали, если после её погружения уровень жидкости в баке подымается на 30 см. Ответ дайте в кубических сантиметрах.



Выполнение можно считать удовлетворительным только для группы «17-20» - 68%. В группе «12-16» с заданием справилась пятая часть участников. Группа «0-6» задание не выполнила. Процент выполнения по региону ниже 40%;

Задание №15 проверяло умение решать планиметрические задачи на нахождение геометрических величин (элемент содержания - тригонометрия прямоугольного треугольника).

- 15 В треугольнике ABC угол C равен 90° , сторона BC равна 15. Тангенс угла A равен $\frac{5}{12}$. Найдите длину стороны AB .



Выполнение можно считать успешным только для группы «17-20» - 87,7%. В группе «12-16» с заданием справилась треть участников. Группа «0-6» задание не выполнила. Процент выполнения по региону ниже 50%;

Задание №16 проверяло умение решать простейшие стереометрические задачи на нахождение геометрических величин (элемент содержания - объем конуса).

- 16 Объём конуса равен 25π , а его высота равна 3. Найдите радиус основания конуса.



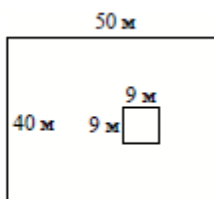
Выполнение 96,9% для группы «17-20». В группе «12-16» с заданием не справилась половина участников. В группе «0-6» задание выполнили около 6%, что выше, чем в прошлом году. Процент выполнения по региону 62,8%;

Данное умение сформировано только у группы сильных учащихся «17-20»(которые составляют треть общего количества участников). Для остальных групп умение требует тщательной отработки.

Умение строить и исследовать простейшие математические модели проверяли:

Задание №8 проверяло умение моделировать реальные задачи на языке геометрии (элемент содержания - площадь прямоугольника).

- 8 Дачный участок имеет форму прямоугольника, стороны которого равны 40 м и 50 м. Дом, расположенный на участке, имеет на плане форму квадрата со стороной 9 м. Найдите площадь оставшейся части участка, не занятой домом. Ответ дайте в квадратных метрах.



Ответ: _____.

По региону в целом и в группах «12-16» и «17-20» процент выполнения выше 76%. В группе «0-6» с заданием справилась десятая часть;

Задание №10 проверяло умение моделировать реальные ситуации на языке теории вероятностей (элемент содержания - вероятности событий).

- 10 В среднем из 1500 садовых насосов, поступивших в продажу, 15 насосов подтекают. Найдите вероятность того, что один случайно выбранный для контроля насос не подтекает.

По региону в целом – 66,3%, в группе «12-16» - 62,8%, а в группе «17-20» процент выполнения высокий – 94,1%. Группа «0-6» с заданием справилась весьма слабо (только десятая часть);

Задание №12 проверяло умение анализировать информацию статистического характера (элемент содержания - выбор, включающий арифметические операции).

- 12 В таблице приведены данные о шести сумках.

Номер сумки	Длина (см)	Высота (см)	Ширина (см)	Масса (кг)
1	48	35	20	8,5
2	50	37	22	10,6
3	59	40	26	9,8
4	49	34	25	12,3
5	56	48	21	9,5
6	45	35	19	7,9

По правилам авиакомпании в ручную кладь может быть взята сумка, размеры которой не превышают 55 см в длину, 40 см в высоту, 20 см в ширину и масса которой не превышает 10 кг. Какие сумки можно взять в ручную кладь по правилам этой авиакомпании?

В ответе укажите номера всех выбранных сумок без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

По региону в целом и в группах «12-16» и «17-20» процент выполнения выше 95%. В группе «0-6» - 70,1%, т.е. в этой группе с заданием не справились менее трети участников;

Задание №18 проверяло умение оценивать логическую правильность рассуждений (элемент содержания - интерпретация результата).

- 18 Игорь Витальевич часто ездит на работу на велосипеде. Он не ездит на велосипеде в те дни, когда идёт дождь или снег, а также по четвергам, когда надевает парадный костюм. Выберите все утверждения, которые верны при приведённых условиях.

- 1) Сегодня Игорь Витальевич приехал на работу на велосипеде, значит, сегодня нет дождя.
- 2) Каждый раз, когда в течение дня будет ясно, Игорь Витальевич едет на работу на велосипеде.
- 3) Каждый раз, когда Игорь Витальевич добирается до работы без велосипеда, он одет в парадный костюм.
- 4) Каждый раз, когда на улице идёт снег, Игорь Витальевич добирается до работы без велосипеда.

В ответе запишите номера выбранных утверждений без пробелов, запятых и других дополнительных символов.

По региону в целом – 73,1%, в группе «12-16» - 70,7%, а в группе «17-20» процент выполнения высокий – 93,3%. Группа «0-6» с заданием справилась весьма слабо (только десятая часть);

Задание №20 проверяло умение моделировать реальные ситуации на языке алгебры (элемент содержания - преобразования выражений, включающих арифметические операции).

- 20 Список заданий викторины состоял из 40 вопросов. За каждый правильный ответ ученик получал 9 очков, за неправильный ответ с него списывали 11 очков, а при отсутствии ответа давали 0 очков. Сколько верных ответов дал ученик, набравший 171 очко, если известно, что по крайней мере один раз он ошибся?

Выполнение в целом слабое. Группы «0-6» и «12-16» не справились с заданием (7,3% и 8,1% соответственно), в группе «17-20» выполнили задание чуть более трети участников (40,8%). Процент по региону – низкий – 20%;

Данное умение демонстрируют большинство участников экзамена на хорошем уровне. Задание № 20 предполагает проведение логических рассуждений уровня олимпиадных задач основной школы и процент выполнения этого задания традиционно низок и снижается год от года.

Умение решать уравнения и неравенства проверяли:

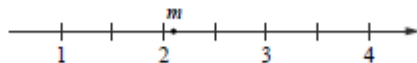
Задание №7 проверяло умение решать стандартные уравнения (элемент содержания - логарифмическое уравнение).

7 Найдите корень уравнения $\log_2(4x - 20) = 3$.

Выполнение можно считать неудовлетворительным по всем группам, кроме «17-20». По региону в целом – 51,5%, в группе «12-16» - 39,2%, а в группе «17-20» процент выполнения – 84,8%. Группа «0-6» с заданием справилась весьма слабо (менее десятой части);

Задание №17 проверяло умение анализировать, решать стандартные неравенства (элемент содержания - анализ числовых данных)

17 На координатной прямой отмечено число m .



Каждому из четырёх чисел в левом столбце соответствует отрезок, которому оно принадлежит. Установите соответствие между числами и отрезками из правого столбца.

ЧИСЛА	ОТРЕЗКИ
А) $4 - m$	1) $[0; 1]$
Б) m^2	2) $[1; 2]$
В) $m - 2$	3) $[2; 3]$
Г) $\frac{6}{m}$	4) $[4; 5]$

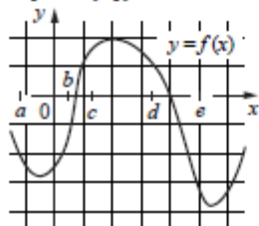
Выполнение можно считать успешным для всех групп, кроме группы «0-6»(8,5%): по региону в целом – 71%, в группе «12-16» - 72,4%, в группе «17-20» – 94,9%.

Вместо показательного (в 2018 году) было предложено логарифмическое уравнение, что вызвало значительное снижение процентов выполнения задания №7. Вместо неравенства в №17 предложено сравнение чисел – эта тема проще и проценты выполнения сразу выросли.

Умение выполнять действия с функциями проверяло:

Задание №14 проверяло умение интерпретировать графики реальных зависимостей между величинами (элемент содержания - связь графиков и основных свойств функций).

14 На рисунке изображён график функции $y = f(x)$. Числа a, b, c, d и e задают на оси Ox интервалы. Пользуясь графиком, поставьте в соответствие каждому интервалу характеристику функции.



ИНТЕРВАЛЫ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) $(a; b)$	1) значение функции отрицательно в каждой точке интервала
Б) $(b; c)$	2) значение функции положительно в каждой точке интервала
В) $(c; d)$	3) функция возрастает на интервале
Г) $(d; e)$	4) функция убывает на интервале

Выполнение можно считать успешным по всем группам (по региону в целом – 85,5%, в группе «12-16» - 87,3%, в группе «17-20» – 97%), кроме группы «0-6», где справилась с заданием треть участников;

Умение выполнять вычисления и преобразования проверяли:

Задание №1 проверяло умение выполнять арифметические действия (элемент содержания - рациональные числа и арифметические операции над ними).

1 Найдите значение выражения $(\frac{2}{5} + \frac{3}{4}) : \frac{23}{20}$.

Выполнение можно считать успешным для всех групп (по региону в целом – 85,9%, в группе «12-16» - 90,2 %, в группе «17-20» – 98,5%), кроме «0-6», где справились с заданием треть участники;

Задание №2 проверяло умение находить значения степеней (элемент содержания - степень и операции над ней).

2 Найдите значение выражения $2 \cdot 3^3 + 4 \cdot 3^2$.

Выполнение можно считать успешным для всех групп (по региону в целом – 82,8 %, в группе «12-16» - 84,9%, в группе «17-20» – 97,4%), кроме «0-6», где справились с заданием 22% участников;

Задание №4 проверяло умение проводить вычисление буквенных выражений с заданными значениями переменных (элемент содержания - преобразования выражений, включающих арифметические операции).

4 Мощность постоянного тока (в ваттах) вычисляется по формуле $P = I^2 R$, где I — сила тока (в амперах), R — сопротивление (в омах). Пользуясь этой формулой, найдите P (в ваттах), если $R = 12$ Ом и $I = 7$ А.

По региону в целом и в группах «12-16» и «17-20» процент выполнения хороший (по региону в целом – 93,1 %, в группе «12-16» - 96,5%, в группе «17-20» – 99,3%). В группе «0-6» с заданием справилась треть участников;

Задание №5 проверяло умение проводить вычисление числовых выражений с радикалами (элемент содержания - арифметический квадратный корень).

5 Найдите значение выражения $\sqrt{28} \cdot \sqrt{7}$.

По региону в целом и в группах «12-16» и «17-20» процент выполнения хороший (по региону в целом – 84 %, в группе «12-16» - 89,9%, в группе «17-20» – 99%) . В группе «0-6» с заданием справилась десятая часть участников;

Задание №19 проверяло умение выполнять арифметические действия (элемент содержания - преобразования выражений, включающих арифметические операции, делимость натуральных чисел).

19 Найдите четырёхзначное число, большее 1000, но меньшее 1700, которое делится на 45 и сумма цифр которого равна 18. В ответе укажите какое-нибудь одно такое число.

Выполнение по региону в целом – 68 %, в группе «12-16» - 67,5%, в группе «17-20» – 95,2%, и задание вызывает затруднение у группы «0-6» - 5,5%.

В целом данное умение можно считать сформированным. В группе, не перешедших порог, затруднение вызывают арифметические действия.

В целом выполнение экзаменуемыми варианта КИМ базовой математики можно признать удовлетворительным. Проценты выполнения по всем заданиям кроме №№7, 13, 15, 20 выше 60%.

ВЫВОДЫ:

1) Задания №№1-12, 14, 16-19 и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности - усвоение школьниками региона на базовом уровне в целом можно считать достаточным.

2) Задания №№13, 15, 20 и проверяемые ими элементы содержания, умения и способы деятельности - усвоение школьниками региона в целом нельзя считать достаточным и требуют дополнительной отработки.

3) Для малочисленной группы «0-6 т.б.» освоение математики осталось на уровне младших классов начальной школы.

4) При обучении школьников следует обратить существенное внимание на уровень вычислительных навыков.

Раздел 5.1. РЕКОМЕНДАЦИИ (по результатам анализа математики (профильный уровень)):

1) Следует уделять особое внимание такой алгебраической составляющей как преобразования выражений разных типов, являющейся основой решения задач, как в среднем, так и в высшем образовании по математике;

2) Требуется усиление умения работать с простейшими математическими моделями реальных ситуаций (задача №10, задача с экономическим содержанием №17), а также дополнительной работы с полным пониманием физического, экономического содержания математических моделей;

3) Тема «Логарифм» ежегодно входит в группу риска;

4) Учителям региона необходимо выстроить четкую систему базовых навыков стереометрии и жестче контролировать выполнение заданий по их усвоению, а также следует обратить внимание на недостатки усвоения темы «Неравенства», основы которой закладываются в 8 классе;

5) При подготовке к ЕГЭ по математике надо отметить, что выпускникам следует повышать уровень вычислительной культуры, уходить от натаскивания на несколько готовых схем задач к умению грамотного прочтения условия, и к пониманию содержательных элементов задачи, и методов её решения.

Раздел 5.2. РЕКОМЕНДАЦИИ по результатам анализа математики (базовый уровень):

1) Постоянное использование современными школьниками технических средств для выполнения вычислений (особенно в старших классах) приводит к тому, что атрофируются вычислительные навыки при действиях с рациональными дробями и умножении столбиком. Для устранения таких недостатков можно проводить в 11 классе несколько уроков нестандартной формы, посвященных только отработке вычислений;

2) Учителям региона следует больше обращать внимание на простейшие задачи стереометрии и тему «логарифм», так как наблюдается затруднение именно при обращении к этим темам.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

6.1. Количество участников ГВЭ-11

(при отсутствии соответствующей информации в РИС заполняется на основании данных ОИВ)

Таблица 13

	Количество
Всего участников ГВЭ-11 по предмету	180
Из них: Обучающиеся по образовательным программам среднего общего образования в специальных учебно-воспитательных учреждениях закрытого типа, а также в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы	175
Обучающиеся, получающие среднее общее образование в рамках освоения образовательных программ среднего профессионального образования, в том числе образовательных программ среднего профессионального образования, интегрированных с образовательными программами основного общего и среднего общего образования	0
Обучающиеся с ОВЗ, в том числе:	5
- с нарушениями опорно-двигательного аппарата	1
- глухие, слабослышащие, позднооглохшие	0
- слепые, слабовидящие, поздноослепшие, владеющие шрифтом Брайля	4

- участники ГИА с задержкой психического развития, обучающиеся по адаптированным основным образовательным программам	0
- участники ГИА-11 с тяжёлыми нарушениями речи	0
- участники ГИА-11 с расстройствами аутистического спектра	0
- Иные категории лиц с ОВЗ (диабет, онкология, астма, порок сердца, энурез, язва и др.).	0

6.2. Количество участников ГВЭ-11 по предмету по АТЕ региона

Таблица 14

АТЕ	Количество участников ГВЭ-11 по учебному предмету			% от общего числа участников ГВЭ-11 в регионе		
	всего	в письм. форме	в устной форме	всего	в письм. форме	в устной форме
Балашовский муниципальный район	11	11	0	100	100	0
Вольский муниципальный район	8	8	0	100	100	0
Красноармейский муниципальный район	4	4	0	100	100	0
Марксовский муниципальный район	2	2	0	100	100	0
Пугачёвский муниципальный район	48	48	0	100	100	0
Энгельсский муниципальный район	19	19	0	100	100	0
Волжский район г. Саратова	1	1	0	100	100	0
Кировский район г. Саратова	4	4	0	100	100	0
Ленинский район г. Саратова	71	71	0	100	100	0
Заводской район г. Саратова	12	12	0	100	100	0

6.3. Результаты ГВЭ-11 по предмету

Таблица 15

	«2»	«3»	«4»	«5»
Количество участников ГВЭ-11, получивших соответствующую отметку по предмету	1	133	42	4

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по математике

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 16

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Курсы повышения квалификации по ДПП «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по математике: формула успеха» (44ч.)	23.01.2019 - 31.01.2019	Были обучены 30 учителей из ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ в 2018 году. Результаты ЕГЭ в 2019 году в этих ОО улучшились.
2	Методический семинар «Методика подготовки к ЕГЭ по математике в 11 классе», ГАУ ДПО «СОИРО»	29.10.2018 г.	80 участников изучили эффективные формы работы при подготовке к итоговой аттестации; методику решения заданий высокого и повышенного уровней сложности. Более 70% ОО (из участников семинара) повысил результаты ЕГЭ по сравнению с 2018 годом.

2. Работа с ОО с аномально низкими¹⁴ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч. г.

Таблица 17

Тема программы ДПО (повышения квалификации)		Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе	
Курсы повышения квалификации по ДПП «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по математике: формула успеха» (44ч.)			
1	Низкие результаты на ЕГЭ (профильный уровень)	1	МАОУ СОШ № 3 г. Балаково
		2	МАОУ Лицей № 2 г. Балаково
		3	МАОУ СОШ № 11 г. Балаково
		4	МОУ Лицей г. Вольска
		5	МОУ СОШ № 3 г. Вольска
		6	МОУ СОШ № 4 г. Ершова
		7	МОУ СОШ п. Горный Краснопартизанского района
		8	МОУ СОШ р.п. Соколовый Саратовского района
		9	МОУ СОШ № 20 г. Энгельса
		10	МОУ СОШ № 11 Волжского района г. Саратова
		11	МОУ Гуманитарно-экономический лицей Волжского

¹⁴ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

Тема программы ДПО (повышения квалификации)		Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе	
			района г. Саратова
		12	МОУ СОШ № 66 им. Н.И. Вавилова Волжского района г. Саратова
		13	МОУ СОШ № 18 УИП Фрунзенского района г. Саратова
		14	МОУ СОШ № 2 УИП им. В.П. Тихонова Фрунзенского района г. Саратова
		15	МОУ СОШ № 70 Кировского района г. Саратова
		16	МОУ СОШ № 101 Ленинского района г. Саратова
		17	МОУ СОШ № 105 Ленинского района г. Саратова
		18	МБОУ СОШ № 16 Заводского района г. Саратова
		19	ГБОУ СО СКШ № 1 им. Б.Н.Ерёмина г. Саратова
		20	Лицей СГТУ
2	Низкие результаты на ЕГЭ (базовый уровень)	1	МБОУ СОШ № 1 с. Александров Гай
		2	МАОУ СОШ № 3 Балаковского района
		3	МАОУ СОШ № 11 Балаковского района
		4	МАОУ СОШ № 18 Балаковского района
		5	МАОУ СОШ № 21 Балаковского района
		6	МАОУ СОШ № 25 Балаковского района
		7	МОУ ВСОШ № 2 г. Балашова
		8	МОУ Лицей г. Вольска
		9	МОУ СОШ № 19 г. Вольска
		10	МОУ СОШ №1 р.п. Дергачи
		11	МОУ СОШ п. Горный Краснопартизанского грайона
		12	МОУ СОШ № 1 г. Маркса
		13	МОУ СОШ № 1 р.п. Новые Бурасы
		14	МОУ СОШ № 8 им.В.И. Курова г. Новоузенска
		15	МБОУ СОШ с. Кривояр Ровенского района
		16	МБОУ СОШ № 2 им. В.Д. Ревякина р.п. Самойловка
		17	МОУ СОШ р.п. Турки
		18	МБОУ СОШ № 1 г. Энгельса
		19	МОУ СОШ № 97 Октябрьского района г. Саратова
		20	МОУ СОШ № 11 Волжского района г. Саратова
		21	МОУ СОШ № 66 им. Н.И. Вавилова Волжского района г. Саратова
		22	МОУ СОШ № 1 Фрунзенского района г. Саратова
		23	МОУ СОШ № 71 Кировского района г. Саратова
		24	МОУ СОШ № 64 Ленинского района г. Саратова
		25	МКОУ В(С)ОШ № 9 Заводского района г. Саратова
		26	МОУ СОШ № 40 Заводского района г. Саратова
		27	МБОУ СОШ № 90 Заводского района г. Саратова

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч. г. на региональном уровне

Таблица 18

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2019 г.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей математики с учётом анализа результатов ГИА 2019 года, ГАУ

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
		ДПО «СОИРО»
2	Октябрь 2019 г.	Методический семинар «Методика подготовки к Государственной итоговой аттестации по математике», ГАУ ДПО «СОИРО»
3	Декабрь 2019 г.	Круглый стол «ЕГЭ по математике: эффективные стратегии подготовки; обеспечение успешности обучающихся» в рамках Слета учителей математики Саратовской области «Эффективные методы, формы и средства обучения математике в условиях модернизации российской школы», ГАУ ДПО «СОИРО»
4	В течение года	Консультирование по вопросу подготовки к государственной (итоговой) аттестации по математике, ГАУ ДПО «СОИРО»
5	Январь 2020 г.	Курсы повышения квалификации по ДПП «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по математике: формула успеха», ГАУ ДПО «СОИРО»
6	Февраль 2020 г.	Курсы повышения квалификации по ДПП «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования», ГАУ ДПО «СОИРО»
7	Март 2020 г.	XV Межрегиональная научно-методическая конференция «Современное математическое образование: концептуальные подходы и стратегические пути развития», секция «Современные тенденции в развитии системы качества школьного математического образования (ОГЭ, ЕГЭ)», ГАУ ДПО «СОИРО»

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Региональные проверочные работы по математике для обучающихся 9 классов общеобразовательных организаций Саратовской области (РПР) в три этапа с октября 2019 года по февраль 2020 года.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 19

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Сентябрь 2019 г.- май 2020 г.	«Творческие мастерские» по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей математики
2	Март 2020 г.	Презентация лучших педагогических практик (мастер-класс) в рамках секции «Современные тенденции в развитии системы качества школьного математического образования (ОГЭ, ЕГЭ)», XV Межрегиональная научно-методическая конференция «Современное математическое образование: концептуальные подходы и стратегические пути развития», ГАУ ДПО «СОИРО»
3	Январь - апрель 2020 г.	Серия методических семинаров «Эффективные стратегии подготовки к государственной итоговой аттестации» ГАУ ДПО «СОИРО» – выступления, мастер классы педагогов образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по математике

	1	МАОУ Гимназия № 87 Ленинского района г. Саратова
	2	МАОУ Гимназия № 4 Волжского района г. Саратова
	3	МОУ СОШ № 52 Ленинского района г. Саратова
	4	МАОУ Лицей № 1 г. Балаково
	5	МАОУ Медико-биологический лицей Ленинского района г. Саратова
	6	МАОУ Лицей математики и информатики Кировского района г. Саратова
	7	МОУ СОШ с. Старая Порубежка Пугачёвского района
	8	МОУ Лицей прикладных наук Волжского района г. Саратова
	9	МАОУ Физико-технический лицей № 1 г. Саратова
	10	МАОУ Лицей № 62 Октябрьского района г. Саратова
	11	МОУ Гимназия № 8 г. Энгельса
	12	МОУ СОШ № 41 Ленинского района г. Саратова

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ¹⁵	<i>Разумовская Елена Владимировна, Саратовский национальный исследовательский государственный университет им.Н.Г.Чернышевского, доцент кафедры математического анализа, к.ф.- м.н., доцент</i>	<i>Председатель региональной предметной комиссии</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Костаева Татьяна Васильевна, ГАУ ДПО «Саратовский областной институт развития образования», зав. кафедрой математического образования, к.п.н., доцент</i>	<i>Заместитель председателя региональной ПК по математике</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Миронова Марина Геннадиевна, ГАУ ДПО «Саратовский областной институт развития образования», старший методист кафедры математического образования</i>	<i>Старший эксперт региональной ПК по математике</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ГВЭ-11 по предмету	<i>Бехметьева Надежда Михайловна, заместитель директора по оценке качества образования ГАУ СО «РЦОКО»</i>	<i>Координатор работы ПК в РЦОИ</i>

¹⁵ По каждому учебному предмету

Методический анализ результатов ГИА-11 по ФИЗИКЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
2715	27,30	2689	26,23	2540	24,28

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	685	25,20	630	23,42	603	23,74
Мужской	2030	74,80	2059	76,58	1937	76,26

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2540
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	18
Из них:	2428
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	15
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	97
выпускников прошлых лет	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	2428
Из них:	760
– выпускники лицеев и гимназий	115
– выпускники СОШ с УИП	1518
– выпускники СОШ	34
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	0
– выпускники специальных (коррекционных) школ-интернатов	1
– иное	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский муниципальный район	19	0,75

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
2	Аркадакский муниципальный район	18	0,71
3	Аткарский муниципальный район	22	0,87
4	Базарно-Карабулакский муниципальный район	20	0,79
5	Балаковский муниципальный район	228	8,98
6	Балашовский муниципальный район	119	4,69
7	Балтайский муниципальный район	6	0,24
8	Вольский муниципальный район	79	3,11
9	Воскресенский муниципальный район	8	0,31
10	Дергачёвский муниципальный район	7	0,28
11	Духовницкий муниципальный район	12	0,47
12	Екатериновский муниципальный район	23	0,91
13	Ершовский муниципальный район	47	1,85
14	Ивантеевский муниципальный район	7	0,28
15	Калининский муниципальный район	17	0,67
16	Красноармейский муниципальный район	22	0,87
17	Краснокутский муниципальный район	24	0,94
18	Краснопартизанский муниципальный район	12	0,47
19	Лысогорский муниципальный район	4	0,16
20	Марксовский муниципальный район	43	1,69
21	Новобурасский муниципальный район	9	0,35
22	Новоузенский муниципальный район	26	1,02
23	Озинский муниципальный район	8	0,31
24	Перелюбский муниципальный район	14	0,55
25	Петровский муниципальный район	30	1,18

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
26	Питерский муниципальный район	10	0,39
27	Пугачёвский муниципальный район	84	3,31
28	Ровенский муниципальный район	17	0,67
29	Романовский муниципальный район	3	0,12
30	Ртищевский муниципальный район	59	2,32
31	Самойловский муниципальный район	12	0,47
32	Саратовский муниципальный район	33	1,30
33	Советский муниципальный район	28	1,10
34	Татищевский муниципальный район	23	0,91
35	Турковский муниципальный район	9	0,35
36	Фёдоровский муниципальный район	9	0,35
37	Хвалынский муниципальный район	18	0,71
38	Энгельский муниципальный район	254	10,00
39	Муниципальное образование г. Шиханы	9	0,35
40	ЗАТО Светлый	15	0,59
41	КО Город Саратов	45	1,77
42	Октябрьский район г. Саратова	205	8,07
43	Волжский район г. Саратова	139	5,47
44	Фрунзенский район г. Саратова	70	2,76
45	Кировский район г. Саратова	115	4,53
46	Ленинский район г. Саратова	253	9,96
47	Заводской район г. Саратова	186	7,32
48	ЗАТО п. Михайловский	7	0,28
49	Министерство образования Саратовской области	113	4,45

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ).

Ежегодно около 25% участников ЕГЭ сдают экзамен по физике, среди них более 30% – выпускники образовательных организаций повышенного уровня. Как правило, число юношей, выбравших экзамен по физике, в три раза превышает количество девушек. Изменение числа участников по АТЕ происходит в основном под влиянием демографической ситуации.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

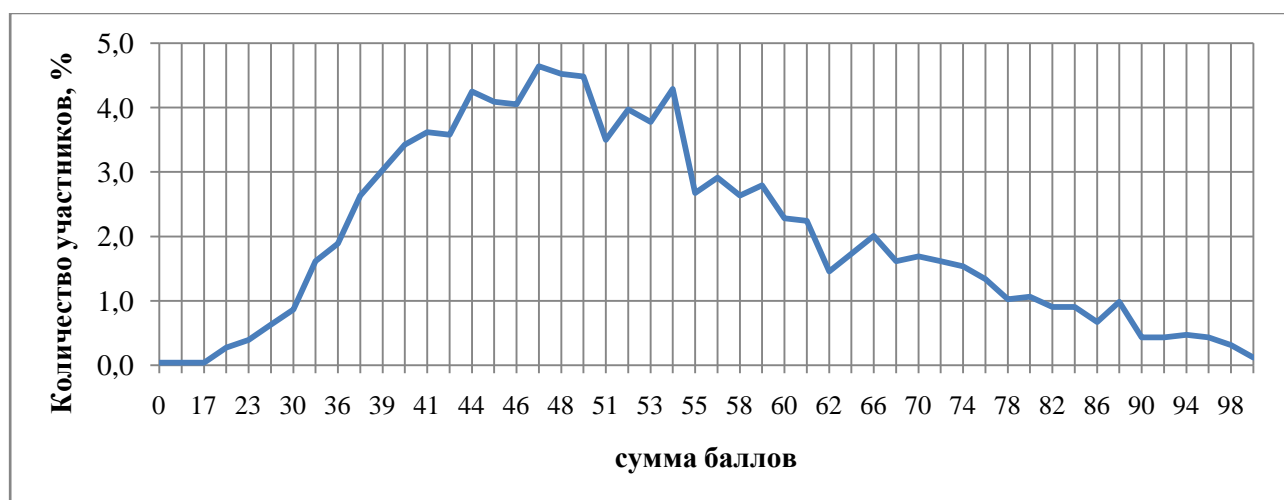


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2019 году.

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Саратовская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	102	188	99
Средний тестовый балл	52,22	50,67	53,31
Получили от 81 до 99 баллов	109	84	144
Получили 100 баллов	6	1	3

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,35	20	15,46	20

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	72,95	73,33	77,32	40
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	17,83	6,67	6,19	40
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5,77	0	1,03	0
Количество участников, получивших 100 баллов	3	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи, гимназии	1,45	61,58	24,87	11,71	3
СОШ с УИП	0,87	74,78	20,87	3,48	0
СОШ	4,48	78,13	14,3	3,1	0
Школы-интернаты	2,94	91,18	5,88	0	0
Специальные (коррекционные) школы-интернаты	-	-	-	-	-
иное	15,92	76,12	7,1	0,86	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский муниципальный район	5,26	89,47	5,27	0	0
2	Аркадакский муниципальный район	5,56	88,88	5,56	0	0
3	Аткарский муниципальный район	4,55	86,36	9,09	0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4	Базарно-Карабулакский муниципальный район	5,00	85,00	5,00	5,00	0
5	Балаковский муниципальный район	2,19	60,53	23,25	13,60	1
6	Балашовский муниципальный район	0,84	76,47	17,65	5,04	0
7	Балтайский муниципальный район	0	100	0	0	0
8	Вольский муниципальный район	11,39	68,35	13,92	6,33	0
9	Воскресенский муниципальный район	12,5	87,5	0	0	0
10	Дергачёвский муниципальный район	0	100	0	0	0
11	Духовницкий муниципальный район	8,33	83,33	0	8,34	0
12	Екатериновский муниципальный район	4,35	82,61	13,04	0,00	0
13	Ершовский муниципальный район	4,26	82,98	10,64	2,13	0
14	Ивантеевский муниципальный район	0	57,14	28,57	14,29	0
15	Калининский муниципальный район	0	88,24	11,76	0	0
16	Красноармейский муниципальный район	0	100	0	0	0
17	Краснокутский муниципальный район	4,17	79,16	12,5	4,17	0
18	Краснопартизанский муниципальный район	8,33	91,67	0	0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
19	Лысогорский муниципальный район	0	100	0	0	0
20	Марковский муниципальный район	2,33	83,72	11,63	2,33	0
21	Новобурасский муниципальный район	0	77,78	11,11	11,11	0
22	Новоузенский муниципальный район	15,38	80,77	3,85	0,00	0
23	Озинский муниципальный район	0	87,5	0	12,5	0
24	Перелюбский муниципальный район	7,14	64,29	21,43	7,14	0
25	Петровский муниципальный район	3,33	86,67	6,67	3,33	0
26	Питерский муниципальный район	0	90	0	10	0
27	Пугачёвский муниципальный район	2,38	71,43	22,62	3,57	0
28	Ровенский муниципальный район	5,88	88,24	5,88	0,00	0
29	Романовский муниципальный район	0	100	0	0	0
30	Ртищевский муниципальный район	1,69	71,19	23,73	3,39	0
31	Самойловский муниципальный район	25	75	0	0	0
32	Саратовский муниципальный район	12,12	69,7	15,15	3,03	0
33	Советский муниципальный район	0	89,29	10,71	0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
34	Татищевский муниципальный район	21,74	78,26	0	0	0
35	Турковский муниципальный район	11,11	88,89	0	0	0
36	Фёдоровский муниципальный район	0	66,67	11,11	22,22	0
37	Хвалынский муниципальный район	5,56	66,66	22,22	5,56	0
38	Энгельсский муниципальный район	2,73	72,66	20,31	4,30	0
39	Муниципальное образование г. Шиханы	0	66,67	33,33	0	0
40	ЗАТО Светлый	0	86,67	13,33	0	0
41	КО Город Саратов	0,00	40,00	33,33	24,44	1
42	Октябрьский район г. Саратова	3,40	70,39	18,93	7,28	0
43	Волжский район г. Саратова	2,88	71,94	20,86	3,60	1
44	Фрунзенский район г. Саратова	2,86	68,57	21,43	7,14	0
45	Кировский район г. Саратова	1,74	74,78	17,39	6,09	0
46	Ленинский район г. Саратова	3,16	67,59	22,53	6,72	0
47	Заводской район г. Саратова	2,14	74,87	19,25	3,74	0
48	ЗАТО п. Михайловский	0	100	0	0	0
49	Министерство образования Саратовской области	15,93	76,11	7,08	0,88	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 6

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ Лицей №1 г. Балаково*	50	26,47	0
2	МАОУ Лицей № 2 г. Балаково	15	30	0
3	МАОУ СОШ № 28 г. Балаково	13,79	24,14	0
4	МАОУ Физико-технический лицей № 1 г. Саратова*	30,56	36,11	0
5	МОУ Лицей № 2 Октябрьского района г. Саратова	20	23,33	0
6	МАОУ Гимназия № 87 Ленинского района г. Саратова	22,73	31,82	0
7	МАОУ Медико-биологический лицей Ленинского района г. Саратова	30,77	38,46	0
8	МБОУ Лицей № 15 Заводского района г. Саратова	20	30	0

*Образовательные организации, которые в 2018 году попали в перечень школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МОУ СОШ №1 г. Маркса	10	0	0
2	МОУ Татищевский лицей Саратовского района	7,69	0	0
3	МБОУ СОШ № 19 г. Энгельса	18,18	9,09	0
4	МОУ СОШ № 105 Ленинского района г. Саратова	30	0	0

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
5	Министерство образования Саратовской области	20,16	7,84	1,12

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету (с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

Результаты ЕГЭ по физике 2019 года в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников, набравших балл ниже минимального, составляет в 2019 году 3,9% (6,99% в 2018 году), при этом количество участников, получивших максимальный балл, по сравнению с прошлым годом увеличилось на 2 человека. Средний балл по физике достаточно стабильная величина, в сравнении с прошлым годом стал на единицу выше - 53,31 балла. Динамика распределения тестовых баллов за три года свидетельствует о смещении распределения в сторону диапазона более высоких баллов от 60 до 100 баллов (на 3,88%), рисунок 2.

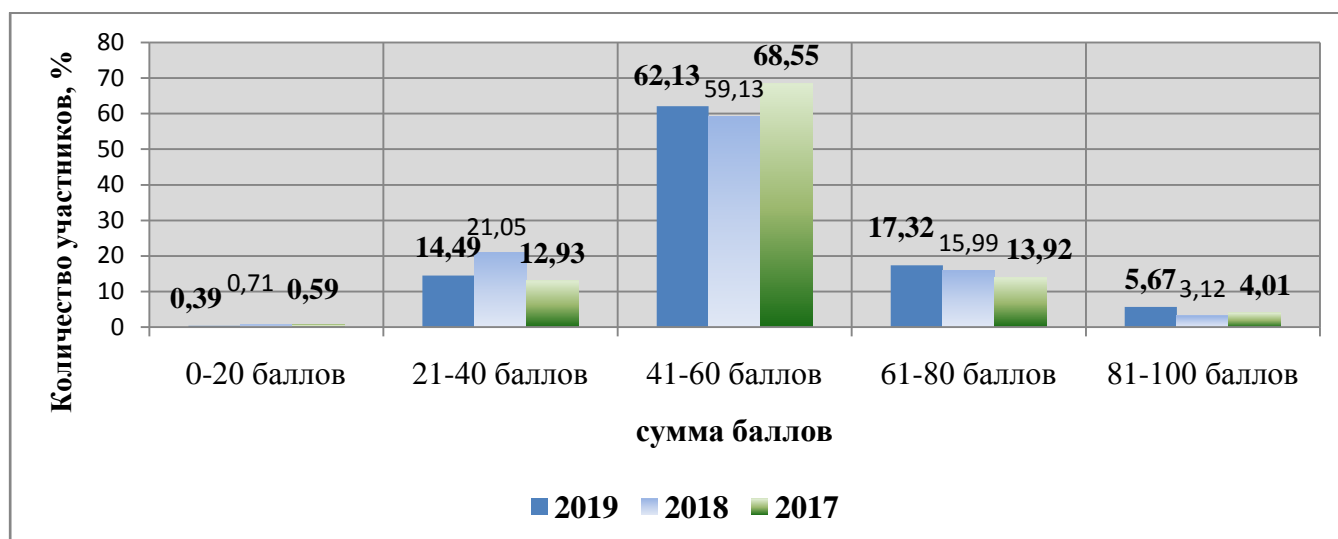


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года

Стабильно «высокие» результаты показывают 2 образовательных организации - МАОУ Лицей № 1 г. Балаково и МАОУ Физико-технический лицей № 1 г. Саратова, которые два года подряд оказываются в перечне школ с «лучшими» результатами. Второй год подряд в перечне школ с «худшими» результатами МОУ СОШ № 105 Ленинского района г. Саратова.

Высокое качество подготовки к ЕГЭ по физике показали участники ЕГЭ из образовательных организаций, подведомственных КО г. Саратова, 24,44 % участников ЕГЭ из этих образовательных организаций получили по результатам экзамена более 80 баллов, 33,33 % участников ЕГЭ имеют результаты от 61 до 80 баллов, 1 участник получил максимальный балл - 100. Нет ни одного участника, не преодолевшего минимальный порог.

Максимальный процент участников, не достигших минимального порога, в Самойловском муниципальном районе.

В 2019 году 3 участника ЕГЭ по физике получили максимальный балл.

Перечень образовательных организаций, подготовивших участников ЕГЭ по физике и получивших максимальный балл (100)

№ п/п	Код	Наименование образовательной организации	Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов
1	241036	МАОУ Физико-технический лицей № 1 г. Саратова	1
2	243026	МОУ Лицей прикладных наук Волжского района г. Саратова	1
3	205016	МАОУ Лицей №1 г. Балаково	1

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Примечание. Содержательные особенности описываются на основе варианта КИМ, текст которого специалисты по подготовке отчета получают в РЦОИ. Анализ приводится по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

КИМ ЕГЭ по физике состоит из 32 заданий, 27 из которых являются заданиями с кратким ответом и 5 – с развернутым ответом. В состав КИМ входит 19 заданий базового уровня, 9 – повышенного и 4 – высокого уровня. По сравнению с 2018 годом в КИМ ЕГЭ изменений не произошло.

В 2019 году в используемом на территории Саратовской области варианте КИМ задания проверяли следующие знания, умения и навыки:

- 1 – Определение относительной скорости объектов по графику зависимости расстояния между ними от времени;
- 2 – определение коэффициента трения по графику зависимости силы трения от силы нормального давления;
- 3 – знание формулы кинетической энергии материальной точки;
- 4 – знание формулы периода колебаний математического маятника;
- 5 – анализ механического движения на основе графика зависимости скорости материальной точки от времени;
- 6 – анализ орбитального движения;
- 7 – анализ движения по наклонной плоскости;
- 8 – знание физического смысла температуры;
- 9 – знание первого начала термодинамики;
- 10 – определение удельной теплоты плавления вещества по графику зависимости температуры от сообщенной энергии;
- 11 – анализ циклического процесса;
- 12 – анализ характеристик тепловой машины;
- 13 – анализ электростатического взаимодействия точечных зарядов;
- 14 – знание закона Ома;
- 15 – знание формулы Томсона;
- 16 – анализ процессов в плоском конденсаторе;
- 17 – анализ движения заряженных частиц в однородном магнитном поле;
- 18 – знание формул, связывающих длину волны с частотой, а также определение показателя преломления;
- 19 – определение состава ядра атома с использованием таблицы Менделеева;
- 20 – знание закона радиоактивного распада;
- 21 – знание основных законов фотоэффекта;
- 22 – определение погрешности механических измерений;
- 23 – планирование эксперимента на исследование цепи постоянного тока;

- 24 – знание связи спектрального класса звезды с ее физическими характеристиками;
 25 – расчетная задача на использование законов сохранения энергии и импульса;
 26 – расчетная задача на использование законов постоянного тока;
 27 – задача на расчет изображения, получаемого в тонкой линзе;
 28 – качественная задача на анализ циклического процесса;
 29 – расчетная задача на статику и гидростатику;
 30 – расчетная задача на влажность;
 31 – расчетная задача на движение заряженной материальной точки в однородном магнитном поле при наличии механических связей;
 32 – расчетная задача на фотоэффект.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (*например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.*).

Следует отметить, что в целом учащиеся успешно справляются с заданиями базового уровня сложности по механике и молекулярной физике, а также квантовой физике, за исключением заданий 1 и 21. Сравнительно низкий (58%) процент выполнения задания 1 связан, по-видимому, с невнимательным прочтением условия, в задании же 21 (процент выполнения 21%) низкий процент выполнения связан с тем, что оно требует анализа зависимостей. Традиционно более низок процент выполнения заданий базового уровня по электродинамике. Значительные сложности (20% успешно выполнившие) вызвало задание 22, в котором, в отличие от вариантов прошлых лет, требовалось определить погрешность не прямого, а косвенного (хотя и очень простого – методом рядов) измерения. Как и в прошлом году, успешно выполнено задание на элементы астрофизики, таблица 12.

Таблица 7

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Равномерное прямолинейное движение, равноускоренное прямолинейное движение, движение по окружности	Б	58,7	9,9	80,6	95,8
2	Законы Ньютона, закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения	Б	93,5	51,9	98,8	100
3	Закон сохранения импульса, кинетическая и потенциальные энергии, работа и мощность силы, закон сохранения механической энергии	Б	87,0	40,7	98,6	99,3
4	Условие равновесия твердого тела, закон Паскаля, сила Архимеда, математический и пружинный маятники, механические волны, звук	Б	68,9	29,6	91,7	98,6
5	Механика (<i>объяснение явлений; интерпретация результатов</i>)	П	76,8	49,4	93,8	99,0

¹⁶ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к *произведению количества участников группы на максимальный балл за задание.*

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	<i>опытов, представленных в виде таблицы или графиков)</i>					
6	Механика (<i>изменение физических величин в процессах</i>)	Б	69,0	30,8	78,0	88,1
7	Механика (<i>установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами</i>)	Б	61,8	17,3	89,4	97,9
8	Связь между давлением и средней кинетической энергией, абсолютная температура, связь температуры со средней кинетической энергией, уравнение Менделеева – Клапейрона, изопроцессы	Б	60,6	21,0	81,9	96,5
9	Работа в термодинамике, первый закон термодинамики, КПД тепловой машины	Б	72,4	27,2	92,1	97,9
10	Относительная влажность воздуха, количество теплоты	Б	57,0	4,9	89,8	95,8
11	МКТ, термодинамика (<i>объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков</i>)	П	73,3	37,7	91,8	99,3
12	МКТ, термодинамика (<i>изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами</i>)	Б	62,5	28,4	82,1	96,7
13	Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное поле проводника с током, сила Ампера, сила Лоренца, правило Ленца (<i>определение направления</i>)	Б	75,1	30,9	92,8	97,2
14	Закон сохранения электрического заряда, закон Кулона, конденсатор, сила тока, закон Ома для участка цепи, последовательное и параллельное соединение проводников, работа и мощность тока, закон Джоуля – Ленца	Б	41,6	4,9	74,1	93,0
15	Поток вектора магнитной индукции, закон электромагнитной индукции	Б	65,3	14,8	95,8	99,3

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	Фарадея, индуктивность, энергия магнитного поля катушки с током, колебательный контур, законы отражения и преломления света, ход лучей в линзе					
16	Электродинамика (<i>объяснение явлений; интерпретация результатов опытов, представленных в виде таблицы или графиков</i>)	П	52,6	20,4	76,5	93,0
17	Электродинамика (<i>изменение физических величин в процессах</i>)	Б	53,3	24,7	67,8	82,2
18	Электродинамика и основы СТО (<i>установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами</i>)	П	63,1	27,2	81,3	89,9
19	Планетарная модель атома. Нуклонная модель ядра. Ядерные реакции.	Б	63,6	12,3	91,0	96,5
20	Фотоны, линейчатые спектры, закон радиоактивного распада	Б	80,0	22,2	97,0	99,3
21	Квантовая физика (<i>изменение физических величин в процессах; установление соответствия между графиками и физическими величинами, между физическими величинами и формулами</i>)	Б	41,0	21,0	61,6	86,4
22	Механика – квантовая физика (<i>методы научного познания</i>)	Б	20,3	1,2	40,0	70,0
23	Механика – квантовая физика (<i>методы научного познания</i>)	Б	75,7	17,3	96,8	98,6
24	Элементы астрофизики: Солнечная система, звезды, галактики	П	62,1	35,8	75,9	86,7
25	Механика, молекулярная физика (<i>расчетная задача</i>)	П	34,5	0	68,3	85,3
26	Молекулярная физика, электродинамика (<i>расчетная задача</i>)	П	31,3	13,6	62,0	90,9
27	Электродинамика, квантовая физика (<i>расчетная задача</i>)	П	28,8	3,7	71,5	87,4
28	Механика – квантовая физика (<i>качественная задача</i>)	П	24,8	0	60,0	83,9
29	Механика (<i>расчетная задача</i>)	В	21,9	0	56,9	87,2

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ¹⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
30	Молекулярная физика (расчетная задача)	В	14,9	0	40,8	87,2
31	Электродинамика (расчетная задача)	В	13,6	0	37,3	83,9
32	Электродинамика, квантовая физика (расчетная задача)	В	6,4	0	12,8	54,3

По-прежнему невысоким остается уровень выполнения заданий, связанных с необходимостью проведения более сложных, чем подстановка в известную формулу, расчетов. Так, по задачам №№25–27 процент выполнения не превышает 35%, что, однако, несколько выше прошлогодних результатов. Также следует обратить внимание на задание №14, низкий (41%) процент выполнения которого связан именно с необходимостью проведения «многоходовых» расчетов.

Задания с развернутым ответом традиционно вызывают наибольшие сложности учащихся. Хотя уровень их выполнения в текущем году немного выше прошлогоднего, это в первую очередь объясняется использованием в этих задачах известных по вариантам прошлых лет «сюжетов», что существенно облегчило задачу подготовленным участникам.

Учащиеся, неудовлетворительно сдавшие экзамен, в текущем году составляют 3,2% от общего числа, что значительно меньше прошлогоднего результата (6%). Сравнительно успешно такие учащиеся справляются только с заданиями базового уровня по механике (процент выполнения чуть менее 50%), а также с заданием №24 на элементы астрофизики (процент выполнения 35%), в остальных заданиях результаты не выходят за рамки статистической погрешности.

Учащиеся, показавшие результат 61–80 баллов, успешно справляются с выполнением заданий базового и повышенного уровней почти по всем разделам, за исключением расчетных задач (№№14, 25–27), уровень выполнения которых ниже 75%. В то же время расчетные задания с развернутым ответом (№№29–32) выполняются ими значительно хуже. Также имеются проблемы с выполнением задания №22 (расчет погрешности измерений, выполненных методом рядом).

Учащиеся с высокими (свыше 80 баллов) результатами, в отличие от предыдущей группы, уверенно справляются и с простыми расчетными задачами, а также более уверенно решают задачи высокого уровня. Наибольшие сложности вызвала задача №32 (см. след. раздел). Следует отметить, что хотя количественно численность данной группы по сравнению с 2018 годом выросла в 1,5 раза, уровень выполнения учащимися заданий упал. Так, если в 2018 году имелось 9 заданий, выполненных всеми учащимися данной группы, в этом году таких заданий нет. Можно предположить, что это объясняется включением в данную группу учащихся, добившихся высокого результата благодаря наличию среди заданий с развернутым ответом задач, аналогичных использовавшимся при проведении экзамена в прошлые годы.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Традиционно сложным для учащихся являются задания с развернутым ответом (№№28-32), хотя в текущем году наблюдается некоторый рост количества участников, решивших¹⁷

¹⁷ Здесь и далее под решенными будем понимать задания, оцененные не менее, чем в 2 балла.

хотя бы одну из этих задач (35%, в 2018 – 24%, в 2017 – 32%), хотя по-прежнему 30% учащихся не приступают к выполнению этой части.

В задании 28 требовалось перерисовать цикл, состоящий из двух изохор и двух изобар, из (V, T) в (p, V) координаты, а также определить отношение работ на изобарах. 26% учащихся справились с этим заданием, наиболее распространенным недостатком является отсутствие доказательства того, что показанные на диаграмме процессы являются изобарными, что приводило к снижению оценки до 2 баллов (15% от общего числа участников, или 57% от решивших задачу). Процент таких участников высок даже в группе показавших высокие результаты (более 40% от числа выполнивших задание).

Задание 29 заключалось в определении силы взаимодействия подвешенного на нити в жидкости цилиндра со стенкой сосуда или с нитью. Свыше 20% участников успешно справились с этим заданием, более половины из них (11,5% от общего числа, или 55% от числа решивших задачу) получили 2 балла, что в большинстве случаев связано с отсутствием в работе явного указания на использования третьего закона Ньютона.

Задание 30 заключалось в анализе изменения влажности в комнате постоянного объема при постоянной температуре вследствие работы увлажнителя. Только 14% учащихся смогли успешно справиться с этим заданием, еще 7% получили 1 балл. К числу наиболее распространенных можно отнести ошибки при связи изменения массы водяного пара с производительностью увлажнителя, что требовало применения не готовой формулы, а анализа ситуации из общефизических соображений.

В задании 31 требовалось проанализировать движение точечного заряда, подвешенного на нити, в постоянном магнитном поле. 11% учащихся успешно выполнили это задание, наиболее распространенной ошибкой среди не справившихся с ним было неверное определение направления силы Лоренца.

В задании 32 требовалось связать величину тока насыщения при фотоэффекте с мощностью падающего излучения. Задание вызвало наибольшие затруднения (менее 6% успешно выполнивших, причем даже среди высокобалльных работ процент успешного выполнения этого задания чуть более 50%), что вызвано необходимостью использовать при решении не только известные формулы, но и общефизические соображения для связи количества выбитых электронов с мощностью падающего света.

ВЫВОДЫ:

В целом можно считать, что учащимися успешно освоен базовый и, частично, повышенный уровень знаний и умений по механике, молекулярной физике и квантовой физике. В меньшей степени это касается электродинамики. В то же время низким остается уровень умения решать расчетные «многоходовые» задачи. Особенно это касается способности обучающихся анализировать ситуации исходя из общефизических принципов, не сводящихся к стандартным формулам.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

- 1) При подготовке учащихся к ЕГЭ по физике более активно развивать у них способность применять полученные знания к решению задач средней сложности: стандартных, но не сводящихся к использованию одной-двух известных формул.
- 2) При подготовке учащихся, претендующих на высокий результат, следует также развивать у них общефизический подход к анализу задач, в том числе способность самостоятельно записывать формулы, описывающие простейшие закономерности.
- 3) Также необходимо обратить внимание учащихся на необходимость при оформлении заданий с развернутым ответом подробного описания своих действий с указанием используемых законов, а также необходимость обоснования выдвигаемых утверждений.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

По данному предмету ГИА в Саратовской области проводилась только в форме ЕГЭ.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по физике

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Проблемные курсы по ДПО «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по физике: шаги к успеху»	12.03-17.03.2018, очно на базе ГАУ ДПО «СОИРО», учителя физики всех квалификационных категорий	По результатам ЕГЭ 2019 года наблюдается повышение уровня знаний участников ЕГЭ Саратовской области по физике
2	КПК «Теория и методика обучения физике и астрономии в условиях реализации ФГОС ОО»	25 сентября – 30 ноября 2018 г. и с 4 по 31 октября 2018 г., очно-заочно на базе ГАУ ДПО «СОИРО», учителя физики всех квалификационных категорий; Модуль «Особенности изучения некоторых сложных тем школьного курса физики и подготовка ЕГЭ»	Системная подготовка учащихся к решению задач по физике (часть 2), сказались на формировании умения решать задачи по физике на всех ступенях обучения, со всеми категориями обучающихся, что подтверждают результаты ЕГЭ 2019 года.
3	КПК «Теория и методика обучения физике в условиях реализации ФГОС ОО»	Февраль - ноябрь 2019 г. - очно-заочные, на базе ГАУ ДПО «СОИРО», учителя физики всех квалификационных категорий; Модуль «Особенности изучения некоторых сложных тем школьного курса физики и подготовка к ГИА». Модуль «Методика решения физических задач с точки зрения возрастных особенностей обучающихся». Круглый стол: «ГИА 9, 11: анализ результатов и определение направлений работы учителей физики»	Обмен опытом учителей физики по подготовке учащихся к ЕГЭ и системная подготовка учащихся к решению задач по физике (часть 2), сказались на формировании умения решать задачи по физике на всех ступенях обучения, со всеми категориями обучающихся, что подтверждают результаты ЕГЭ 2019 года.
4	КПК по ДПО «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного	С 19 по 22 марта 2019 г. - очно, на базе ГАУ ДПО «СОИРО»	Повысилось качество проверки заданий с развёрнутым ответом

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
	общего и среднего общего образования: физика»		
5	Консультирование по вопросу подготовки к государственной (итоговой) аттестации по физике, ГАУ ДПО «СОИРО»	В течение года	Оказывалась помощь в организации подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ и разрабатывались рекомендации по составлению плана работы по подготовке обучающихся к ЕГЭ в процессе преподавания физики

2. Работа с ОО с аномально низкими¹⁸ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Курсы повышения квалификации по ДПП «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по физике: шаги к успеху»	<p>МОУ СОШ № 13 г. Пугачева МОУ СОШ № 105 Ленинского района г. Саратова МБОУ СОШ № 16 Заводского района г. Саратова МАОУ Гимназия № 4 Волжского района г. Саратова МБОУ СОШ № 1 г. Энгельса МОУ СОШ № 101 г. Ленинского района г. Саратова МОУ СОШ № 1 г. Новоузенска МОУ Татищевский лицей Татищевского района Лицей-интернат №5 ОАО «РЖД» МОУ СОШ № 2 УИП им. В.П. Тихонова Фрунзенского района г. Саратова МАОУ СОШ № 22 г. Балаково МОУ СОШ № 55 Ленинского района г. Саратова МОУ Гимназия № 34 г. Заводского района г. Саратова МОУ СОШ № 4 г. Ершова МОУ СОШ п. Горный Краснопартизанского района МОУ СОШ № 97 Октябрьского района г. Саратова МАОУ СОШ № 26 г. Балаково МОУ Лицей № 3 им. П.А. Столыпина г. Ртищево МОУ СОШ № 1 г. Маркса МОУ СОШ № 1 Фрунзенского района г. Саратова МОУ СОШ № 67 им. О.И. Янковского Кировского района г. Саратова МОУ СОШ № 40 им. Г.Д. Ермолаева Заводского района г. Саратова МОУ Лицей прикладных наук Волжского района г. Саратова МОУ СОШ имени С.М. Иванова р.п. Турки МОУ СОШ им. Г.И.Марчука р.п. Духовницкое</p>

¹⁸ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
		МОУ СОШ с. Октябрьский Городок Татищевского района МОУ СОШ № 8 им.В.И. Курова г. Новоузенска МОУСОШ № 9 г. Аткарска МОУ СОШ № 47 р.п. Сенной Вольского района МОУ СОШ № 2 г. Пугачева МОУ СОШ р.п. Соколовый Саратовского района МОУ СОШ № 103 Ленинского района г. Саратова ГБОУ СО СКШ №2 им. В.В.Талалихина МБОУ СОШ № 33 г. Энгельса МОУ Лицей г. Вольска МОУ СОШ № 17 г. Вольска МБОУ СОШ № 19 г. Энгельса

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Февраль 2020 г.	Семинар «Подготовка учащихся к ГИА-11 по физике»
2.	В течение года	Консультирование по вопросу подготовки к государственной (итоговой) аттестации по физике, ГАУ ДПО «СОИРО»
3.	В течение года	Круглый стол: «ГИА 9,11: анализ результатов и определение направлений работы учителей физики» в рамках КПК «Обучение физике и астрономии в условиях реализации ФГОС общего образования» (с использованием ДОТ)

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (тема и организация, которая планирует проведение мероприятия)
1.	Декабрь 2019 г.	Выступления на круглом столе: «ГИА 9,11: анализ результатов и определение направлений работы учителей физики» в рамках КПК «Обучение физике и астрономии в условиях реализации ФГОС общего образования», мастер классы педагогов в рамках КПК для учителей физики МБОУ Лицей № 15 Заводского района г. Саратова МАОУ Лицей № 1 г. Балаково МБОУ МЭЛ им. А.Г. Шнитке г. Энгельса МОУ Лицей № 2
2.	Февраль – декабрь 2020 г.	Презентация лучших педагогических практик (проведение открытых уроков, мастер-классов) в рамках КПК «Обучение физике и астрономии в условиях реализации ФГОС общего образования» и на учебных семинарах по подготовке к ЕГЭ. МОУ СОШ №1 р.п. Мокроус Фёдоровского района МАОУ Лицей № 2 МОУ СОШ № 3 г. Балашова МОУ Гимназия имени Ю.А. Гарнаева г. Балашова

	МОУ Школа нового века МОУ Гимназия № 1 г. Балашова ЧОУ ЛИЕН МАОУ Лицей математики и информатики г. Саратова МАОУ Физико-технический лицей № 1 г. Саратова МАОУ Медико-биологический лицей г. Саратова
--	--

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ¹⁹	<i>Савин Алексей Владимирович, доцент кафедры нелинейной физики ФГБОУ ВО «Саратовский государственный национальный университет имени Н.Г. Чернышевского», к.ф.-м.н., доцент</i>	<i>Председатель региональной ПК по физике</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Камочкина Марина Васильевна, старший методист кафедры естественно-научного образования ГАУ ДПО «СОИРО»</i>	<i>Член региональной ПК по физике</i>

¹⁹ По каждому учебному предмету

Методический анализ результатов ГИА-11 по ХИМИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1241	12,03	1330	12,97	1396	13,34

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	862	69,46	942	70,83	985	70,56
Мужской	379	31,54	388	29,17	411	29,44

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1396
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	1
Из них:	1315
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	16
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	65
выпускников прошлых лет	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	1315
Из них:	410
– выпускники лицеев и гимназий	61
– выпускники СОШ с УИП	831
– выпускники СОШ	12
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	0
– выпускники специальных (коррекционных) школ-интернатов	1
– иное	

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский муниципальный район	15	1,07

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
2	Аркадакский муниципальный район	9	0,64
3	Аткарский муниципальный район	15	1,07
4	Базарно-Карабулакский муниципальный район	6	0,43
5	Балаковский муниципальный район	135	9,67
6	Балашовский муниципальный район	58	4,15
7	Балтайский муниципальный район	4	0,29
8	Вольский муниципальный район	63	4,51
9	Воскресенский муниципальный район	2	0,14
10	Дергачёвский муниципальный район	12	0,86
11	Духовницкий муниципальный район	9	0,64
12	Екатериновский муниципальный район	11	0,79
13	Ершовский муниципальный район	17	1,22
14	Ивантеевский муниципальный район	14	1,00
15	Калининский муниципальный район	16	1,15
16	Красноармейский муниципальный район	17	1,22
17	Краснокутский муниципальный район	9	0,64
18	Краснопартизанский муниципальный район	9	0,64
19	Лысогорский муниципальный район	7	0,50
20	Марксовский муниципальный район	22	1,58
21	Новобурасский муниципальный район	14	1,00
22	Новоузенский муниципальный район	21	1,50
23	Озинский муниципальный район	8	0,57
24	Перелюбский муниципальный район	6	0,43
25	Петровский муниципальный район	22	1,58

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
26	Питерский муниципальный район	4	0,29
27	Пугачёвский муниципальный район	30	2,15
28	Ровенский муниципальный район	10	0,72
29	Романовский муниципальный район	3	0,21
30	Ртищевский муниципальный район	30	2,15
31	Самойловский муниципальный район	1	0,07
32	Саратовский муниципальный район	14	1,00
33	Советский муниципальный район	8	0,57
34	Татищевский муниципальный район	10	0,72
35	Турковский муниципальный район	5	0,36
36	Фёдоровский муниципальный район	10	0,72
37	Хвалынский муниципальный район	8	0,57
38	Энгельский муниципальный район	118	8,45
39	Муниципальное образование г. Шиханы	11	0,79
40	ЗАТО Светлый	1	0,07
41	КО Город Саратов	39	2,79
42	Октябрьский район г. Саратова	86	6,16
43	Волжский район г. Саратова	60	4,30
44	Фрунзенский район г. Саратова	75	5,37
45	Кировский район г. Саратова	57	4,08
46	Ленинский район г. Саратова	132	9,46
47	Заводской район г. Саратова	81	5,80
48	ЗАТО п. Михайловский	0	0,00
49	Министерство образования Саратовской области	82	5,87

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ).

Процент участников ЕГЭ по химии стабилен в течение трёх лет и составляет 13,34%. Деление участников по гендерному признаку так же неизменно, более 70% участников - девушки. Ежегодно лидирующую позицию среди участников ЕГЭ занимают обучающиеся по программам СОО (94,2%). Среди выпускников текущего года большинство составляют выпускники СОШ - 63,19%, на втором месте по массовости - выпускники лицеев и гимназий - 31,18%, что подтверждает ежегодную статистику. Изменение числа участников по АТЕ происходит в основном под влиянием демографической ситуации.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2019 году.

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Саратовская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	159	206	153
Средний тестовый балл	55,64	55,27	58,49
Получили от 81 до 99 баллов	56	116	121
Получили 100 баллов	1	9	12

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	9,66	43,75	29,23	27,78

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	40,15	50	56,92	55,56
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	40,15	6,25	12,31	16,66
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	9,13	0	1,54	0
Количество участников, получивших 100 баллов	12	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи, гимназии	4,39	33,41	46,35	13,9	8
СОШ с УИП	4,92	31,15	57,38	4,92	1,64
СОШ	12,64	43,92	35,98	7,1	0,36
Школы-интернаты	8,33	50	33,34	8,33	0
Специальные (коррекционные) школы-интернаты	0	0	0	0	0
иное	31,71	56,1	10,98	1,21	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский муниципальный район	0	33,33	53,34	13,33	0
2	Аркадакский муниципальный район	0	55,56	33,33	11,11	0
3	Аткарский муниципальный район	6,67	60	26,67	6,66	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4	Базарно-Карабулакский муниципальный район	0,00	50	50,00	0,00	0
5	Балаковский муниципальный район	6,67	48,15	32,59	9,63	4
6	Балашовский муниципальный район	12,07	32,76	41,38	13,79	0
7	Балтайский муниципальный район	25	50	25	0	0
8	Вольский муниципальный район	22,22	38,10	33,33	4,76	1
9	Воскресенский муниципальный район	50	50	0	0	0
10	Дергачёвский муниципальный район	25	58,33	16,67	0	0
11	Духовницкий муниципальный район	11,11	55,56	33,33	0,00	0
12	Екатериновский муниципальный район	27,27	36,36	36,37	0	0
13	Ершовский муниципальный район	5,88	35,3	58,82	0	0
14	Ивантеевский муниципальный район	7,14	50	35,72	7,14	0
15	Калининский муниципальный район	18,75	62,5	18,75	0	0
16	Красноармейский муниципальный район	11,76	47,06	41,18	0	0
17	Краснокутский муниципальный район	33,33	55,56	11,11	0	0
18	Краснопартизанский муниципальный район	0	77,78	22,22	0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
19	Лысогорский муниципальный район	14,29	42,85	28,57	14,29	0
20	Марковский муниципальный район	18,18	18,18	45,45	18,18	0
21	Новобурасский муниципальный район	7,14	64,29	28,57	0	0
22	Новоузенский муниципальный район	33,33	42,86	19,05	4,76	0
23	Озинский муниципальный район	25	25	37,5	12,5	0
24	Перелюбский муниципальный район	0	50	33,33	16,67	0
25	Петровский муниципальный район	4,55	50	36,36	9,09	0
26	Питерский муниципальный район	25	25	50	0	0
27	Пугачёвский муниципальный район	6,67	40,00	26,67	20,00	2
28	Ровенский муниципальный район	40,00	50,00	0,00	10,00	0
29	Романовский муниципальный район	0	66,67	33,33	0	0
30	Ртищевский муниципальный район	0,00	43,33	50,00	6,67	0
31	Самойловский муниципальный район	0	100	0	0	0
32	Саратовский муниципальный район	14,29	42,86	28,57	14,29	0
33	Советский муниципальный район	12,5	37,5	50	0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
34	Татищевский муниципальный район	20,00	60,00	20,00	0,00	0
35	Турковский муниципальный район	0	40	60	0	0
36	Фёдоровский муниципальный район	10	60	30	0	0
37	Хвалынский муниципальный район	25	37,5	37,5	0	0
38	Энгельсский муниципальный район	8,47	33,90	53,39	3,39	1
39	Муниципальное образование г. Шиханы	0	27,27	45,46	27,27	0
40	ЗАТО Светлый	0	100	0	0	0
41	КО Город Саратов	2,56	35,90	38,46	17,95	2
42	Октябрьский район г. Саратова	8,14	23,26	50,00	17,44	1
43	Волжский район г. Саратова	5,00	40,00	48,33	6,67	0
44	Фрунзенский район г. Саратова	2,67	42,67	45,33	9,33	0
45	Кировский район г. Саратова	17,54	42,11	33,33	7,02	0
46	Ленинский район г. Саратова	6,82	32,58	46,97	13,64	0
47	Заводской район г. Саратова	4,94	40,74	43,21	9,88	1
48	ЗАТО п. Михайловский	0	0	0	0	0
49	Министерство образования Саратовской области	31,71	56,10	10,98	1,22	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 8

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ Физико-технический лицей № 1 г. Саратова*	53,85	38,46	0
2	МАОУ Медико-биологический лицей Ленинского района г. Саратова*	26,67	73,33	0
3	МАОУ Гимназия № 87 Ленинского района г. Саратова*	23,08	53,85	0
4	МОУ СОШ № 6 Октябрьского района г. Саратова	21,05	57,89	0
5	МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова*	20	80	0

*Образовательные организации, которые в 2018 году попали в перечень школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МОУ Лицей г. Вольска	28,57	35,71	7,14
2	МБОУ СОШ № 1 г. Калининска	27,27	18,18	0
3	ЧОУ Лицей-интернат естественных наук г. Саратова	18,18	27,27	9,09
4	МОУ СОШ № 72 Ленинского района г. Саратова	9,09	45,45	0
5	ГБОУ СО Санаторная школа-интернат г. Петровска	10	30	10

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

Результаты ЕГЭ по химии 2019 года в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников, набравших балл ниже минимального, составляет в 2019 году 10,96% (15,49% в 2018 году), при этом количество участников, получивших максимальный балл, увеличилось на 3 человека. Средний балл по химии по отношению к 2017 и 2018 годам увеличился на 3 балла. Динамика распределения тестовых баллов за три года свидетельствует о смещении распределения в сторону диапазона от 60 до 100 баллов, рисунок 2.

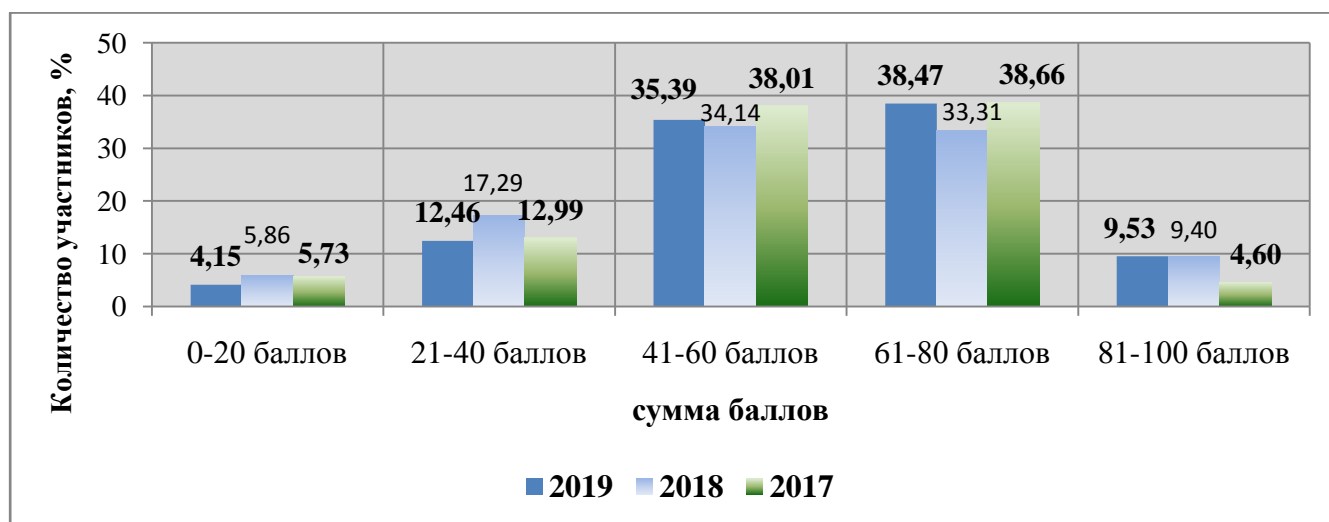


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года

В перечне образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по химии, 80 % школ (4 из 5) второй год подряд занимают лидирующие позиции.

Два года подряд в перечне образовательных организаций, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по химии, оказался Лицей г. Вольска.

Высокое качество подготовки к ЕГЭ по химии показали обучающиеся из образовательных организаций Пугачёвского муниципального района (29 участников) - 20% участников получили по результатам экзамена более 80 баллов, 26,67% участников ЕГЭ имеют результаты от 61 до 80 баллов, два участника получили 100 баллов. В образовательной организации СОШ № 12 г. Шиханы (11 участников) 22,27% участников получили по результатам экзамена более 80 баллов, 45,46% участников ЕГЭ имеют результаты от 61 до 80 баллов.

В 22 АТЕ из 48 нет ни одного участника, набравшего более 80 баллов за ЕГЭ по химии.

В этом году 12 участников ЕГЭ получили максимальный балл, что на 3 человека больше, чем в 2018 году и на 11 человек больше, чем в 2017 году.

Перечень образовательных организаций, подготовивших участников ЕГЭ по химии и получивших максимальный балл (100)

№ п/п	Код	Наименование образовательной организации	Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов
1	205015	МАОУ Гимназия № 1 г. Балаково	1
2	205016	МАОУ Лицей № 1 г. Балаково	1
3	205026	МАОУ Лицей № 2 г. Балаково	1

№ п/п	Код	Наименование образовательной организации	Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов
4	205153	МАОУ СОШ № 26 г. Балаково	1
5	208016	МОУ Лицей г. Вольска	1
6	227013	МОУ СОШ № 1 г. Пугачева	2
7	238027	МБОУ СОШ № 30 г. Энгельса	1
8	241026	МАОУ Лицей гуманитарных наук г. Саратова	1
9	241036	МАОУ Физико-технический лицей № 1 г. Саратова	1
10	242036	МАОУ Лицей № 62 Октябрьского района г. Саратова	1
11	247016	МБОУ Лицей № 15 Заводского района г. Саратова	1

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Примечание. Содержательные особенности описываются на основе варианта КИМ, текст которого специалисты по подготовке отчета получают в РЦОИ. Анализ приводится по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Каждый вариант экзаменационной работы 2019 г. построен по единому плану: работа состоит из двух частей, включающих в себя 35 задания.

Часть 1 содержит 29 заданий *с кратким ответом*, в их числе 21 задание *базового уровня сложности* (в варианте они присутствуют под номерами: 1–7, 10–15, 18–21, 26–29) и 8 заданий *повышенного уровня сложности* (их порядковые номера: 8, 9, 16, 17, 22–25). Часть 2 содержит 6 заданий *высокого уровня сложности, с развёрнутым ответом*. Это задания под номерами 30–35.

Общие сведения о распределении заданий по частям экзаменационной работы и их основных характеристиках представлены в таблице ниже.

Распределение заданий по частям экзаменационной работы

Часть работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл за выполнение заданий группы	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной группы от общего максимального первичного балла, равного 60	Тип заданий
Часть 1	29	40	66,7	Задания с кратким ответом
Часть 2	6	20	33,3	Задания с развёрнутым ответом
Итого	35	60	100	

Количество заданий той или иной группы в общей структуре КИМ определено с учётом следующих факторов:

а) глубина изучения проверяемых элементов содержания учебного материала, как на базовом, так и на повышенном уровнях;

б) требования к планируемым результатам обучения – предметным знаниям, предметным умениям и видам учебной деятельности.

Это позволило более точно определить функциональное предназначение каждой группы заданий в структуре КИМ.

Так, задания *базового уровня сложности* с кратким ответом проверяют усвоение значительного количества (42 из 56) элементов содержания важнейших разделов школьного курса химии: «Теоретические основы химии», «Неорганическая химия», «Органическая химия», «Методы познания в химии. Химия и жизнь». Согласно требованиям стандарта к уровню подготовки выпускников эти знания являются обязательными для освоения каждым обучающимся.

Задания данной группы имеют сходство по формальному признаку – по форме краткого ответа, который записывается в виде двух либо трёх цифр, или в виде числа с заданной степенью точности. Между тем, по формулировкам условия они имеют значительные различия, чем, в свою очередь, определяются различия в поиске верного ответа. Это могут быть задания с единым контекстом (как, например, задания 1–3), с выбором двух верных ответов из пяти, а также задания на «установление соответствия между позициями двух множеств». При этом важно заметить, что каждое отдельное задание базового уровня сложности независимо от формата, в котором оно представлено, ориентировано на проверку усвоения только одного определённого элемента содержания. Однако это не является основанием для того, чтобы отнести данные задания к категории лёгких, не требующих особых усилий для поиска верного ответа. Напротив, выполнение любого из этих заданий предполагает обязательный и тщательный анализ условия и применение знаний в системе.

Задания *повышенного уровня сложности* с кратким ответом, который устанавливается в ходе выполнения задания и записывается согласно указаниям в виде определённой последовательности четырёх цифр, ориентированы на проверку усвоения обязательных элементов содержания основных образовательных программ по химии не только базового, но и углубленного уровня. В сравнении с заданиями предыдущей группы они предусматривают *выполнение* большего разнообразия действий по применению знаний в изменённой, нестандартной ситуации (например, для анализа сущности изученных типов реакций), а также сформированность умений *систематизировать и обобщать* полученные знания.

В экзаменационной работе предложена только одна разновидность этих заданий: на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах. Это может быть соответствие между: названием органического соединения и классом/группой, к которому (-ой) оно принадлежит; названием или формулой соли и отношением этой соли к гидролизу; исходными веществами и продуктами реакции между этими веществами; названием или формулой соли и продуктами, которые образуются на инертных электродах при электролизе её водного раствора, и т.д.

Для оценки сформированности интеллектуальных умений более высокого уровня, таких как *устанавливать* причинно-следственные связи между отдельными элементами знаний (например, между составом, строением и свойствами веществ), *формулировать* ответ в определённой логике с аргументацией сделанных выводов и заключений, используются задания высокого уровня сложности с развёрнутым ответом.

Задания *с развёрнутым ответом* в отличие от заданий двух предыдущих типов, предусматривают комплексную проверку усвоения на углубленном уровне нескольких (двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков. Они подразделяются на следующие разновидности:

- задания, проверяющие усвоение важнейших элементов содержания, таких, например, как «окислительно-восстановительные реакции», «реакции ионного обмена»;
- задания, проверяющие усвоение знаний о взаимосвязи веществ различных классов (на примерах превращений неорганических и органических веществ);
- расчётные задачи.

Задания *с развёрнутым ответом* ориентированы на проверку умений:

- *объяснять* обусловленность свойств и применения веществ их составом и строением, характер взаимного влияния атомов в молекулах органических соединений, взаимосвязь

неорганических и органических веществ, сущность и закономерность протекания изученных типов реакций;

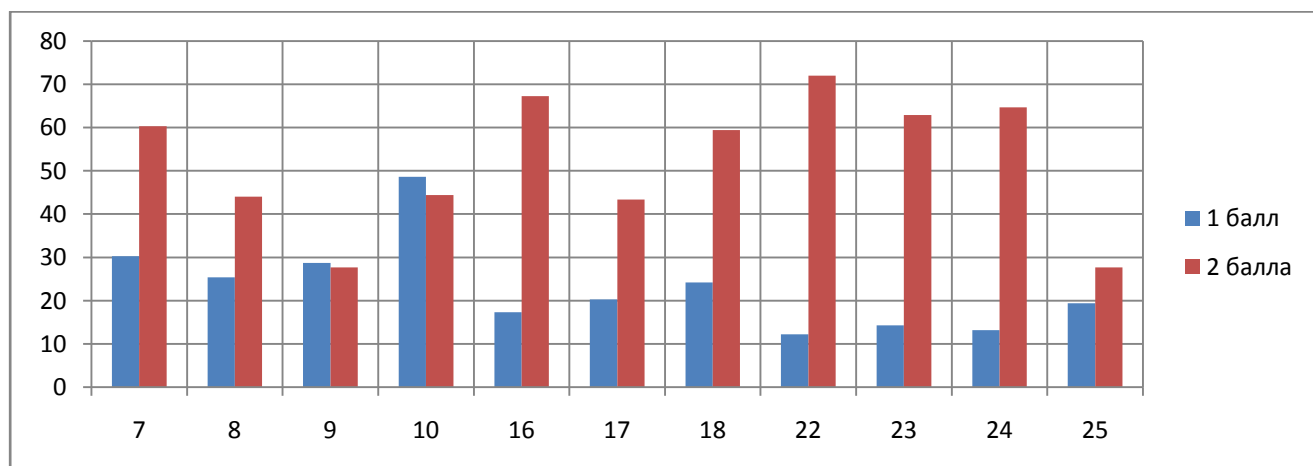
– *проводить* комбинированные расчёты по химическим уравнениям.

4.2. - 4.3. Анализ и характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Процент выполнения заданий базового уровня
(оцениваются одним баллом)



Процент выполнения заданий базового уровня и повышенной сложности
(оцениваются двумя баллами)



Изменение формата заданий базового уровня сложности предполагает, что ответ в них должен устанавливаться самостоятельно, а не выбираться из предложенных вариантов. Поэтому их выполнение потребовало от учащихся использование во взаимосвязи обобщённых знаний, ключевых понятий и закономерностей курса химии.

Изменение формата заданий привело к существенному повышению дифференцирующей способности, таблица 12.

Таблица 9

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁰			
			Средний в 2019 году	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Строение электронных оболочек атомов элементов первых четырёх периодов: <i>s</i> -, <i>p</i> - и <i>d</i> -элементы. Электронная конфигурация атома. Основное и возбуждённое состояние атомов.	Б	79	43	88	97
2	Закономерности изменения химических свойств элементов и их соединений по периодам и группам. Общая характеристика металлов IA–IIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов. Характеристика переходных элементов – меди, цинка, хрома, железа – по их положению в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностям строения их атомов. Общая характеристика неметаллов IVA–VIIA групп в связи с их положением в Периодической системе химических элементов Д.И. Менделеева и особенностями строения их атомов	Б	82	48	94	98
3	Электроотрицательность. Степень окисления и валентность химических элементов.	Б	77	46	87	97
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.	Б	57	14	74	87
5	Классификация неорганических веществ. Номенклатура неорганических веществ (тривиальная и международная).	Б	80	27	96	100
6	Характерные химические свойства простых веществ-металлов: щелочных,	Б	76	28	94	100

²⁰Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁰			
			Средний в 2019 году	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	щелочноземельных, алюминия; переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа. Характерные химические свойства простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния. Характерные химические свойства оксидов: основных, амфотерных, кислотных.					
7	Характерные химические свойства оснований и амфотерных гидроксидов. Характерные химические свойства кислот. Характерные химические свойства солей: средних, кислых, основных; комплексных (гидроксосоединения алюминия и цинка). Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	Б	91	37	88	96
8	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (гидроксосоединения алюминия и цинка)	П	69	6	82	96
9	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ -неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных	П	56	9	62	95

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁰			
			Средний в 2019 году	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (гидроксо соединения алюминия и цинка)					
10	Взаимосвязь неорганических веществ.	Б	93	50	76	95
11	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная).	Б	49	4	70	91
12	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.	Б	50	16	68	93
13	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории).	Б	65	18	88	99
14	Характерные химические свойства Предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории).	Б	42	7	55	92
15	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы (моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки.	Б	56	11	77	96
16	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Ионный (правило В.В. Марковникова) и радикальный механизмы реакций в органической химии.	П	85	22	86	100

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁰			
			Средний в 2019 году	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
17	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений.	П	64	2	82	97
18	Взаимосвязь углеводородов, кислородсодержащих и азотсодержащих органических соединений	Б	84	28	94	97
19	Классификация химических реакций в неорганической и органической химии.	Б	67	16	89	98
20	Скорость реакции, её зависимость от различных факторов.	Б	82	39	94	98
21	Реакции окислительно - восстановительные.	Б	79	22	95	100
22	Электролиз расплавов и растворов (солей, щелочей, кислот)	П	84	21	93	98
23	Гидролиз солей. Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелочная.	П	77	12	90	99
24	Обратимые и необратимые химические реакции. Химическое равновесие. Смещение равновесия под действием различных факторов.	П	78	13	91	97
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.	П	47	2	54	89
26	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные	Б	58	20	73	94

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁰			
			Средний в 2019 году	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	источники углеводов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки.					
27	Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе».	Б	57	5	79	98
28	Расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях. Расчёты по термохимическим уравнениям.	Б	70	11	89	98
29	Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.	Б	57	7	79	95
30	Реакции окислительно-восстановительные.	В	39	0,6	46	85
31	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	В	62	5	76	95
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.	В	72	4	64	95
33	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений.	В	67	0,8	75	97
34	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с определённой массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.	В	37	0,7	28	77
35	Установление молекулярной и структурной формулы вещества.	В	31	0	36	91

Данные таблицы 12 свидетельствуют о достаточно прочном усвоении практически всех элементов содержания базового уровня сложности. Анализ выполнения заданий базового уровня показал, что практически все участники наиболее успешно справились с выполнением тех заданий базового уровня сложности, которые ориентированы на проверку усвоения учебного материала следующих содержательных линий ведущего раздела курса «Теоретические основы химии»: современные представления о строении атома;

Периодический закон и Периодическая система химических элементов Д.И. Менделеева; химическая связь и строение вещества; классификация химических реакций.

Экзаменуемые также продемонстрировали успешное овладение важными умениями: определять степень окисления химических элементов, окислитель и восстановитель в реакции; составлять электронный баланс окислительно-восстановительного процесса и находить коэффициенты в уравнении химической реакции на его основе; проводить расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе», расчёты объёмных отношений газов при химических реакциях, расчёты по термохимическим уравнениям, расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.

Вместе с тем наблюдается сравнительно низкий процент выполнения отдельных заданий, таблица 13. Представленные в таблице вопросы каждый год являются для учащихся наиболее сложными, возможно, по причине большого объёма проверяемого элемента содержания.

Таблица 13

Задание	Проверяемый элемент содержания	Уровень сложности задания
4	Ковалентная химическая связь, её разновидности и механизмы образования. Характеристики ковалентной связи (полярность и энергия связи). Ионная связь. Металлическая связь. Водородная связь. Вещества молекулярного и немолекулярного строения. Тип кристаллической решётки. Зависимость свойств веществ от их состава и строения.	базовый
8	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	повышенный
9	Характерные химические свойства неорганических веществ: – простых веществ-металлов: щелочных, щелочноземельных, магния, алюминия, переходных металлов (меди, цинка, хрома, железа); – простых веществ-неметаллов: водорода, галогенов, кислорода, серы, азота, фосфора, углерода, кремния; – оксидов: основных, амфотерных, кислотных; – оснований и амфотерных гидроксидов; – кислот; – солей: средних, кислых, основных; комплексных (на примере гидроксосоединений алюминия и цинка)	повышенный
11	Классификация органических веществ. Номенклатура органических веществ (тривиальная и международная).	базовый
12	Теория строения органических соединений: гомология и изомерия (структурная и пространственная). Взаимное влияние атомов в молекулах. Типы связей в молекулах органических веществ. Гибридизация атомных орбиталей углерода. Радикал. Функциональная группа.	базовый
13	Характерные химические свойства углеводородов: алканов, циклоалканов, алкенов, диенов, алкинов, ароматических углеводородов (бензола и толуола). Основные способы получения углеводородов (в лаборатории).	базовый
14	Характерные химические свойства Предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола. Характерные химические свойства	базовый

Задание	Проверяемый элемент содержания	Уровень сложности задания
	альдегидов, предельных карбоновых кислот, сложных эфиров. Основные способы получения кислородсодержащих органических соединений (в лаборатории).	
15	Характерные химические свойства азотсодержащих органических соединений: аминов и аминокислот. Биологически важные вещества: жиры, углеводы моносахариды, дисахариды, полисахариды), белки.	базовый
17	Характерные химические свойства предельных одноатомных и многоатомных спиртов, фенола, альдегидов, карбоновых кислот, сложных эфиров. Важнейшие способы получения кислородсодержащих органических соединений.	повышенный
25	Качественные реакции на неорганические вещества и ионы. Качественные реакции органических соединений.	повышенный
26	Правила работы в лаборатории. Лабораторная посуда и оборудование. Правила безопасности при работе с едкими, горючими и токсичными веществами, средствами бытовой химии. Научные методы исследования химических веществ и превращений. Методы разделения смесей и очистки веществ. Понятие о металлургии: общие способы получения металлов. Общие научные принципы химического производства (на примере промышленного получения аммиака, серной кислоты, метанола). Химическое загрязнение окружающей среды и его последствия. Природные источники углеводородов, их переработка. Высокомолекулярные соединения. Реакции полимеризации и поликонденсации. Полимеры. Пластмассы, волокна, каучуки.	базовый
27	Расчёты с использованием понятия «массовая доля вещества в растворе».	базовый
29	Расчёты массы вещества или объема газов по известному количеству вещества, массе или объёму одного из участвующих в реакции веществ.	базовый

Анализ результатов выполнения заданий части 2.

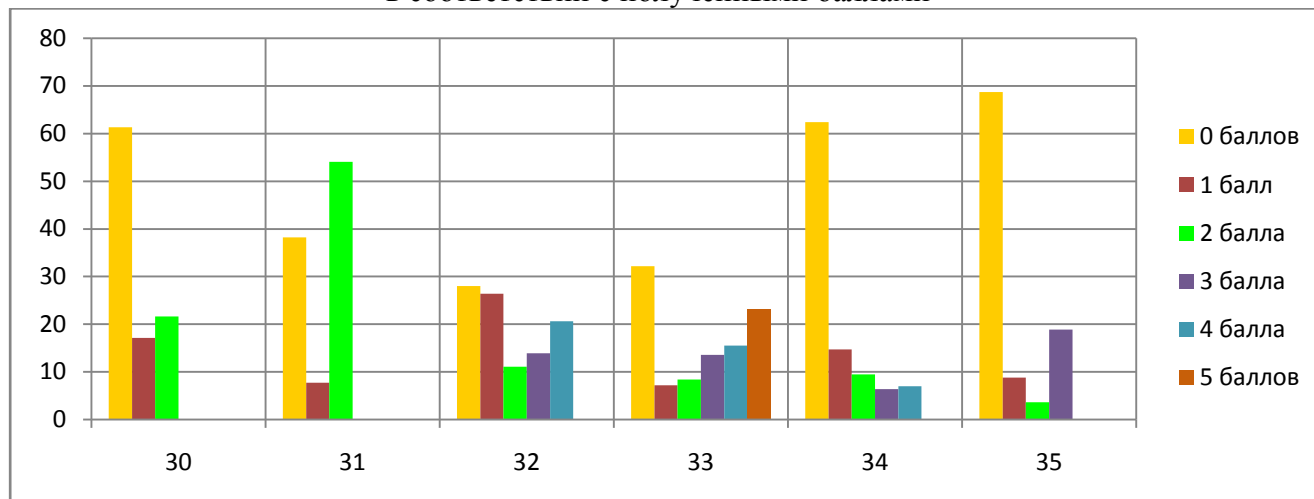
Средний процент выполнения заданий части 2 (высокий уровень сложности) по проверяемым элементам содержания приводится в таблице 14:

Таблица 14

Задание	Проверяемые элементы содержания	Максимальный балл	Результат выполнения заданий по баллам (%)					
			0	1	2	3	4	5
30	Реакции окислительно-восстановительные.	2	61,3	17,1	21,6	–	–	–
31	Электролитическая диссоциация электролитов в водных растворах. Сильные и слабые электролиты. Реакции ионного обмена.	2	38,2	7,7	54,1	–	–	–
32	Реакции, подтверждающие взаимосвязь различных классов неорганических веществ.	4	28	26,4	11,1	13,9	20,6	–
33	Реакции, подтверждающие взаимосвязь органических соединений.	5	32,2	7,2	8,4	13,6	15,5	23,1
34	Расчёты массы (объёма, количества вещества) продуктов реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет примеси), если одно из веществ дано в	4	62,4	14,7	9,5	6,4	7,0	–

	виде раствора с определённой массовой долей растворенного вещества. Расчёты массовой или объёмной доли выхода продукта реакции от теоретически возможного. Расчёты массовой доли (массы) химического соединения в смеси.							
35	Установление молекулярной и структурной формулы вещества.	3	68,7	8,8	3,6	18,9	–	–

Процент выполнения заданий высокого уровня сложности в соответствии с полученными баллами



Задания высокого уровня сложности с развёрнутым ответом, включённые в часть 2 экзаменационной работы, оказались по силам только наиболее подготовленным учащимся.

Для учащихся наиболее трудным было задание 34. Алгоритм выполнения этого задания предусматривал осуществление следующих действий: составление (согласно условию задания) уравнений химических реакций, необходимых для проведения стехиометрических расчётов; расчёт количества вещества реагентов и продуктов реакций; определение (при необходимости) избытка какого-либо из заданных веществ; расчёт массовой доли вещества в полученном растворе с учётом выделяющегося из раствора газа или осадка. Только экзаменуемые с олимпиадным уровнем подготовки в большинстве своём справились с выполнением задания полностью.

Проанализируем более подробно результаты выполнения каждого задания экзаменационной работы. Среди заданий высокого уровня сложности наиболее высокие результаты получены при выполнении задания 30 (0 баллов – 61,3%, 1 балл – 17,1%, 2 балла – 21,6%), проверяющего умения определять и составлять ОВР из веществ, представленных в условии задания, определять степень окисления элементов, составлять электронный (электронно-ионный) баланс и составлять уравнение реакции на основе электронного баланса.

Анализ работ выпускников продолжает свидетельствовать о недостаточном внимании учителей-предметников к формированию и развитию понятий «степень окисления» и «заряд иона». Учащимся следует напомнить, что в отличие от обозначения зарядов ионов, степень окисления также обозначают цифрой со знаками «+» или «-», но её ставят над символом элемента, причем знак «+» или «-» ставят перед цифрой.

Типичными ошибками при выполнении данного задания стали:

- неверное определение веществ участников ОВР;
- ошибки в расчете степени окисления атомов;
- отсутствие указания на окислитель и восстановитель;
- неверное написание одной из двух полуреакций электронного баланса.

Задание 31 было ориентировано на проверку умения определять и составлять уравнения электролитической диссоциации из веществ представленных в условии задания. Общие результаты выполнения задания 31: 0 баллов – 38,2%, 1 балл – 7,7%, 2 балла – 54,1%.

Полученные результаты показали, что были допущены следующие ошибки:

Ошибка 1: не до конца сокращено ионное уравнение. Информация о необходимости указывать наименьший целый набор коэффициентов была в памятке с критериями оценивания от ФИПИ ($2\text{Al}^{3+} + 6\text{OH}^- = 2\text{Al}(\text{OH})_3$).

Ошибка 2: сероводород расписан на ионы. В рамках ЕГЭ считается, что полностью диссоциируют только сильные кислоты, их перечень необходимо помнить. Символ «Р» в таблице растворимости никакого отношения к силе кислот не имеет ($2\text{Ag}^+ + \text{H}_2\text{S} = \text{Ag}_2\text{S} + 2\text{H}^+$).

Ошибка 3: *РНО* с сульфидом меди или серебра (они не выделяют сероводород при взаимодействии с кислотами).

Спорное уравнение: $\text{CaSiO}_3 + 2\text{HNO}_3 = \text{Ca}(\text{NO}_3)_2 + \text{H}_2\text{SiO}_3$

За эту реакцию многим выставили 0 баллов.

Полезные ссылки для апелляции:

1) И.И. Новошинский, 10 класс, профильный уровень, стр. 252 – нет упоминания о нерастворимости силиката кальция в сильных кислотах;

2) А.П. Крешков, А.А. Ярославцев, «Курс аналитической химии, книга первая», на стр. 416 дана реакция силиката кальция с соляной кислотой.

Задание 32 было ориентировано на проверку сформированности умения подтверждать существование генетической связи между веществами различных классов путем составления уравнений соответствующих реакций. Этому заданию отведена роль «мысленного эксперимента». Его условие было предложено в форме описания последовательности химических превращений. Результатом выполнения задания должно было стать составление четырёх уравнений соответствующих химических реакций. При этом максимальный балл за выполнение задания составил 4 балла. Общие результаты выполнения задания 32: 0 баллов – 28%, 1 балл – 26,4%, 2 балла – 11,1%, 3 балла – 13,9%, 4 балла – 20,6%.

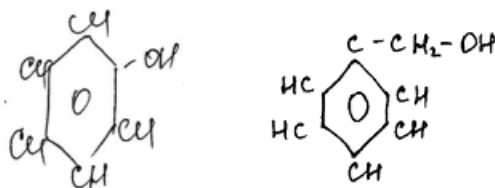
Полученные результаты показали, что наибольшее количество ошибок было допущено по следующим вопросам:

- взаимодействие алюминия с растворами щелочей;
- действие на алюминаты слабых кислот (пропуская через раствор татрагидроксиалюмината калия углекислый газ, можно получить кристаллический осадок гидроксида алюминия, при этом допустимо образование K_2CO_3 или KHCO_3);
- совместный гидролиз (взаимодействие гидрокарбоната калия и сульфата железа (III));
- свойства соединений хрома.

Выполнение заданий 33 предусматривало проверку сформированности умения подтверждать существование генетической связи между веществами различных классов органических соединений путем составления уравнений соответствующих реакций с учетом заданных условий их проведения. За каждое верно записанное уравнение начислялся 1 балл. При этом максимальный балл за выполнение задания составил 5 баллов. Общие результаты выполнения задания 32: 0 баллов – 32,2%, 1 балл – 7,2%, 2 балла – 8,4%, 3 балла – 13,6%, 4 балла – 15,5%. 5 баллов – 23,1%.

Следует отметить, что выпускники не всегда использовали структурные формулы различного вида, однозначно отражающие порядок связи атомов и взаимное расположение заместителей и функциональных групп в молекуле органического вещества.

Наибольшее количество ошибок допускают учащиеся при написании структурных формул ароматических углеводородов и их функциональных производных. Приведем типичные ошибочные способы написания структурных формул.



Полученные результаты показали, что наибольшее количество ошибок было допущено по следующим вопросам:

- окисление гомологов бензола раствором перманганата калия в нейтральной или щелочной средах;
- пиролиз кальциевых солей карбоновых кислот;
- «мягкое» окисление алкенов (взаимодействие с перманганатом калия в нейтральной или слабощелочной среде без нагревания).

Задание 34 позволяет установить сформированность у учащихся умения проводить расчёты по уравнению (или схеме) химической реакции на основе стехиометрических соотношений реагирующих веществ. Общие результаты выполнения задания 34: 0 баллов – 62,4%, 1 балл – 14,7%, 2 балла – 9,5%, 3 балла – 6,4%, 4 балла – 7,0%.

В процессе решения задач такого типа экзаменуемым было необходимо составить уравнения химических реакций (согласно данным условия задачи), необходимые для выполнения стехиометрических расчетов, выполнить расчеты, необходимые для нахождения ответов на поставленные в условии задачи вопросы, сформулировать логически обоснованный ответ на все поставленные в условии задания вопросы. Каждый из этих элементов развернутого ответа оценивался 1 баллом. Всего за решение задачи такого типа можно было получить 4 балла. Опыт показывает, что получить по одному баллу за эти задания может довольно широкий круг участников экзамена, но получить высшие баллы могут только учащиеся с очень хорошим знанием курса химии.

Приведем условие задачи, чтобы продемонстрировать типичную ошибку, выявленную во многих работах:

Растворимость безводного карбоната натрия при некоторой температуре составляет 31,8 г на 100 г воды. Насыщенный раствор, приготовленный при этой температуре добавлением необходимого количества карбоната натрия к 200 мл воды, разделили на две части. К первой части прилили избыток соляной кислоты. При этом выделилось 4,48 л (н.у.) газа. Ко второй части насыщенного раствора добавили 222 г 25%-ного раствора хлорида кальция. Определите массовую долю хлорида кальция в полученном растворе. В ответе запишите уравнения реакций, которые указаны в условии задачи, и приведите все необходимые вычисления (указывайте единицы измерения искомых физических величин).

В условии задачи говорилось о растворимости. Появилась новая для ЕГЭ логика алгоритма: реакции протекают в двух сосудах (не в одном, как обычно), сосуды связаны друг с другом общим исходным раствором. Задачи химически - абсолютно классические.

Типичные ошибки при выполнении этого задания следующие:

1. Невнимательно читают условие задачи. 2. При нахождении количества вещества делят не массу чистого вещества, а массу раствора или объем раствора вещества на его молярную массу. 3. При нахождении массы раствора забывают исключать массу газа или осадка. 4. При определении количества исходного вещества или продукта реакции не обращают внимания на коэффициенты в уравнении, т.е. количественные отношения и неправильно находят избыток и недостаток. 5. Определяют массовую долю прореагировавшего вещества, а не остатка вещества после реакции в образовавшемся растворе и т.д.

При выполнении задания 35 экзаменуемые должны были не только определить молекулярную формулу органического вещества, но и установить структурную формулу этого вещества на основании его химических свойств, описанных в условии задания, а также

составить уравнение одной из характерных химических реакций. Общие результаты выполнения задания 35: 0 баллов – 68,7%, 1 балл – 8,8%, 2 балла – 3,6%, 3 балла – 18,9%.

При решении данной задачи выпускники испытывали затруднение в записи структурной формулы вещества, которая отражает порядок связи и взаимное расположение заместителей и функциональных групп в молекуле органического вещества в соответствии с условием задания и составлении уравнения реакции, на которое дается указание в условии задания, с использованием структурной формулы органического вещества.

ВЫВОДЫ:

Результаты ЕГЭ по химии в 2019 году свидетельствуют о достаточно прочном усвоении практически всех элементов содержания базового уровня сложности. Между тем анализ выполнения отдельных заданий указывает на то, что многие из выпускников не овладели важным в практическом отношении умением использовать полученные знания для объяснения взаимосвязи между химическими свойствами веществ и закономерностями протекания реакций, в особенности тех, которые лежат в основе технологических процессов получения и переработки их в промышленности.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. Получение максимального количества баллов по химии напрямую зависит от осознанности выбора экзаменуемым предметов для сдачи ЕГЭ. Чем раньше обучающиеся определяют с тем, какие предметы им необходимо изучать на профильном уровне, тем выше результаты ЕГЭ. Однако многие учащиеся 8-х классов, начинающие изучать химию, не умеют выстраивать образовательную и профессиональную траектории, поэтому задача учителя максимально рано начать профильную мотивационную работу, чтобы продемонстрировать обучающимся, в каких областях современной жизни важны прочные знания по химии.

2. В современных условиях в связи с сокращением часов на предметы естественнонаучного цикла наблюдается тенденция сокращения числа практических и лабораторных работ; происходит их замена демонстрационным экспериментом или другими формами работы (например, просмотром видеоряда). Нередко при проведении эксперимента требования учителя нацелены лишь на запись уравнений реакций, что снижает значимость выработки практических умений, знаний правил техники безопасности; все это приводит к затруднениям, возникающим у учащихся при выполнении заданий практико-ориентированного характера. Учителям химии следует уделять внимание данному виду заданий в ходе уроков и во внеурочной деятельности.

3. Необходимо также активизировать работу по формированию у обучающихся таких общеучебных умений и навыков, как: извлечение и переработка информации, представленной в различном виде (текст, таблица, схема). Научить представлять переработанные данные в различной форме, выстраивать логически обоснованный порядок выполнения заданий, выявлять причинно-следственные связи между составом, строением, свойствами и способами получения конкретных веществ.

4. С целью формирования прочных предметных результатов учителю важно включать в содержание каждого урока задания не только на знакомство с основными понятиями химии, но прежде всего задания на:

- выявление взаимосвязи понятий,
- использование важнейших химических понятий для объяснения отдельных фактов и явлений,
- применение основных положений химических теорий,
- анализ строения и свойств веществ,
- использование Периодического закона Д.И. Менделеева для качественного анализа и обоснования основных закономерностей строения атомов, свойств химических элементов и их соединений,

- классификацию неорганических и органических веществ по всем известным классификационным признакам,
- теоретическое экспериментирование, объяснение общих способов и принципов получения наиболее важных веществ,
- определение и классификацию валентности, степени окисления химических элементов, зарядов ионов; вида химических связей в соединениях и типа кристаллической решетки,
- определение и доказательство принадлежности веществ к различным классам неорганических и органических соединений,
- анализ химических реакций в неорганической и органической химии (по всем известным классификационным признакам),
- анализ и сопоставление общих химических свойств основных классов неорганических соединений, свойств отдельных представителей этих классов,
- выявление сущности изученных видов химических реакций: электролитической диссоциации, ионного обмена, окислительно-восстановительных и составление их уравнений,
- правильное планирование и проведение экспериментов по получению распознаванию важнейших неорганических и органических соединений, с учетом приобретенных знаний о правилах безопасной работы с веществами в лаборатории и в быту;
- правильное планирование, аргументированное произведение и проверку вычислений по химическим формулам и уравнениям.

5. В качестве одной из главных причин ошибок выпускников при выполнении заданий с развернутым ответом можно назвать отсутствие системной работы по формированию умений выполнять задания с простыми веществами и оксидам. Учащиеся, как правило, знают о конкретных свойствах простых веществ и оксидов, но недостаточно понимают закономерности их изменений по группам и периодам, или, зная о возможности протекания отдельных реакций, не понимают внутренние причины и условия осуществления подобных процессов в целом. Из этого следует, что работа по формированию практических навыков должна стать частью каждого урока и быть частью самостоятельной подготовки обучающихся.

6. Подготовка к ЕГЭ обучающихся не должна сводиться к натаскиванию на решение типичных заданий, а должна предусматривать формирование у учащихся системы знаний, поэтому целесообразно больше учебного времени уделить вопросам систематизации знаний, решению заданий с развернутым ответом. При выполнении заданий с развернутым ответом учащиеся максимально полно демонстрируют не только теоретическую подготовку, но и уровень владения предметом в практической ситуации. Из этого следует, что работа по формированию практических навыков должна стать частью каждого урока и быть частью самостоятельной подготовки обучающихся.

7. Использовать при организации учебного процесса и подготовке обучающихся к ЕГЭ нормативные, аналитические, учебно-методические и информационные материалы, размещенные на официальном сайте ФИПИ (<http://www.fipi.ru>). Предложения, направленные на совершенствование подготовки к ЕГЭ.

8. При создании демоверсии 2020 года включить в неё задания по сложности, не уступающие реальным заданиям КИМ, чтобы не создавать у учащихся ложного представления о простоте и легкости КИМ. При решении демоверсии обучающиеся должны критически оценить свой уровень знаний и осознанно относиться к подготовке к предстоящему экзамену.

9. Предлагаем разработчикам заданий КИМ ЕГЭ знакомить с новыми типами задач для части 2 уже на уровне демоверсии.

10. Организовать обучающие семинары разработчиками КИМ (в форме вебинаров) для учителей химии по тем заданиям, которые вызвали наибольшие затруднения в 2019 году.

11. Считаем целесообразным продолжить проведение на региональном уровне повышения квалификации руководителей методических объединений, учителей химии в форме семинара или краткосрочных курсов по ознакомлению с общими подходами к

оцениванию части 2 экзаменационной работы, с типичными ошибками при выполнении ЕГЭ по химии.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

По данному предмету ГИА в Саратовской области проводилась только в форме ЕГЭ.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по химии

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 1

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Методический семинар «Подготовка к ГИА по химии: результаты и перспективы». ГАУ ДПО «СОИРО»	23.10.2019, семинар в формате ВКС, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя химии	Представители 30 районов области и г. Саратова приняли участие в семинаре, познакомились с основными результатами ЕГЭ 2018 года, а также с рекомендациями об организации и подготовки учащихся к государственной аттестации с учетом основных ошибок ГИА по химии в 2018 году, что способствовало повышению результатов ЕГЭ в 2019 году.
2	XIII Межрегиональная научно-практической конференции «Актуальные вопросы естественно-научного образования»	1.11.2018, научно-практическая конференция в формате ВКС, секция по вопросам подготовки и проведения ГИА, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя химии	Представители 38 районов области и г. Саратова приняли участие в обсуждении проблемных вопросов КИМ, а также познакомились с методиками подготовки к ГИА
3	Методический семинар «Методические подходы к организации и подготовки учащихся к ГИА средствами УМК по химии корпорации «Российский учебник»	27.02.2019, методический семинар, ГАУ ДПО «СОИРО» на базе Балаковского района, учителя химии	Учителям химии Балаковского и Краснопартизанского районов представлены новые УМК по химии, пособия для подготовки к ГИА, а также даны рекомендации об использовании УМК для подготовки к ГИА, что способствовало повышению результатов ЕГЭ в 2019 году.
4	Курсы повышения квалификации «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по химии: шаги к успеху», 56 часов, (модульные, по накопительной системе)	22.01.2019, 19.02.2019, 05.03.2019, 26.03.2019, 16.04.2019; КПК, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя химии	Представители 21 района области и г. Саратова прошли обучение по подготовке к выполнению заданий части 2 экзаменационной работе по химии, а также получили практические рекомендации для организации подготовки учащихся к выполнению заданий второй части экзаменационной работы, что способствовало повышению результатов ЕГЭ в 2019 году.
5	Консультации по вопросам организации и	В течение года, консультации, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя	Учителя химии получили рекомендации по УМК для

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
	проведения государственной итоговой аттестации	химии	успешного выполнения КИМ экзаменационной работы, по созданию плана работы МО района по подготовке к итоговой аттестации, размещению материалов для подготовки к ГИА в «Открытом классе», что способствовало повышению результатов ЕГЭ в 2019 году.

2. Работа с ОО с аномально низкими²¹ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 2

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	«Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по химии: шаги к успеху» (модульная, по накопительной системе, с использованием ДОТ), 56 часов	МОУ СОШ № 67 Кировского района г. Саратова
		МАОУ СОШ № 16 г. Балаково
		МОУ СОШ № 1 г. Пугачева
		МОУ СОШ № 43 Заводского района г. Саратова
		МОУ Лицей г. Вольска
		МБОУ СОШ № 3 г. Красноармейска
		МОУ СОШ № 1 р.п. Дергачи
		МАОУ Гимназия № 2 г.Саратова
		МОУ «СОШ № 19 г. Вольска»
		Медицинский предвуниверсарий СГМУ им. В.И. Разумовского
		МАОУ СОШ № 15 г. Балашова
		МОУ СОШ № 1 р.п. Мокроус Фёдоровского района
		МОУ СОШ № 7 г. Балашова
		МБОУ СОШ № 1 г. Калининска
		МАОУ СОШ № 22 г. Балаково
		МОУ СОШ № 93 Кировского района г. Саратова
		ЧОУ ЛИЕН
		МОУ СОШ № 8 г. Новоузенска
		МОУ СОШ № 72 Ленинского района г.Саратова
		МОУ СОШ № 16 г. Балашова
		МАОУ «Образовательный центр им. М.М. Расковой» г. Энгельса
		МБОУ СОШ № 33 г. Энгельса
		МОУ «СОШ р.п. Озинки» Озинского района
		ФГКОУ СОШ № 24 г. Вольска
		МОУ СОШ № 1 г. Новоузенска
		МАОУ СОШ № 26 г. Балаково
		МОУ Гимназия с. Ивanteeвка
МБОУ «СОШ № 1» г. Энгельса		
МОУ Лицей № 56 Ленинского района г. Саратова		
ГБОУ СО Санаторная школа-интернат г. Петровска		

²¹ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 3

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей химии, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО СОИРО
2	В течение года	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по химии для подготовки к ГИА. ГАУ ДПО СОИРО
3	В течение года	Круглые столы по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК, семинаров для учителей химии, биологии и химии. ГАУ ДПО «СОИРО»
4	В течение года	Размещение лучших практик в региональном банке педагогического опыта в Сетевом сообществе учителей химии Саратовской области - http://www.openclass.ru/node/64064 , ГАУ ДПО СОИРО
5	Октябрь 2019 года	Мастерские учителей химии «Школьная практика по химии и ГИА» в рамках XIV Межрегиональной научно-практической конференции «Актуальные вопросы естественно-научного образования», ГАУ ДПО «СОИРО»
6	Декабрь 2019 года	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей химии с учётом анализа результатов ГИА 2019 года, ГАУ ДПО СОИРО
7	Февраль 2020	Выставка «Эффективный инструментарий по подготовке учащихся к ГИА» (в формате ВКС)

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 4

№	Дата (месяц)	Мероприятие (тема и организация, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь 2019	МАОУ СОШ № 16, XIV межрегиональная конференция «Актуальные вопросы естественно-научного образования», мастерские учителей химии «Школьная практика по химии и ГИА», ГАУ ДПО «СОИРО»
2	Февраль-март	МАОУ «МБЛ», проведение мастер-классов в рамках курсов повышения квалификации «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по химии: шаги к успеху»
3	Февраль 2020	МОУ «СОШ № 84», Выставка «Эффективный инструментарий по подготовке учащихся к ГИА»
4	Декабрь 2019	МОУ «Гимназия № 1» г. Балашова Саратовской области, круглый стол «Анализ и перспективы государственной итоговой аттестации по химии»
5	Декабрь 2019	МОУ «СОШ № 75», Выставка «Эффективный инструментарий по подготовке учащихся к ГИА»
6	Февраль 2020	Гимназия г. Вольска, Выставка «Эффективный инструментарий по подготовке учащихся к ГИА»
7	Октябрь 2019	МОУ-СОШ № 4 г. Маркса, XIV межрегиональная конференция «Актуальные вопросы естественно-научного образования», мастерские учителей химии «Школьная практика по химии и ГИА», ГАУ ДПО «СОИРО»
8	Февраль 2020	МОУ «СОШ № 12 ЗАТО Шиханы Саратовской области», Выставка «Эффективный инструментарий по подготовке учащихся к ГИА»
9	Февраль-март 2020	МАОУ «ФТЛ № 1», проведение мастер-классов в рамках курсов повышения квалификации «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по химии: шаги к успеху», ГАУ ДПО «СОИРО»
10	Февраль-март	МАОУ «Гимназия № 87», проведение мастер-классов в рамках курсов повышения квалификации «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по химии: шаги к успеху»
11	Февраль 2020	МОУ «СОШ № 6», Выставка «Эффективный инструментарий по подготовке учащихся к ГИА»

№	Дата (месяц)	Мероприятие (тема и организация, которая планирует проведение мероприятия)
12	Февраль 2020	МАОУ «Гимназия № 3», Выставка «Эффективный инструментарий по подготовке учащихся к ГИА»
13	Февраль 2020	МАОУ Лицей № 1, Выставка «Эффективный инструментарий по подготовке учащихся к ГИА»
14	Февраль 2020	МАОУ СОШ № 13, Выставка «Эффективный инструментарий по подготовке учащихся к ГИА»
15	Октябрь 2019	МБОУ Лицей № 15 Заводского района г. Саратова, XIV межрегиональная конференция «Актуальные вопросы естественно-научного образования», мастерские учителей химии «Школьная практика по химии и ГИА», ГАУ ДПО «СОИРО»
16	Октябрь 2019	МАОУ «Лицей № 62», XIV межрегиональная конференция «Актуальные вопросы естественно-научного образования», мастерские учителей химии «Школьная практика по химии и ГИА», ГАУ ДПО «СОИРО»
17	Февраль 2020	МОУ «СОШ № 21 им. П.А. Столыпина», Выставка «Эффективный инструментарий по подготовке учащихся к ГИА»
18	Октябрь 2019	МБОУ СОШ № 2 с. Александров Гай Александрово-Гайского муниципального района Саратовской области, Выставка «Эффективный инструментарий по подготовке учащихся к ГИА»
19	Февраль- март	МАОУ «Гимназия № 1», проведение мастер-классов в рамках курсов повышения квалификации «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по химии: шаги к успеху», ГАУ ДПО «СОИРО»

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ²²	<i>Тюрина И.В., учитель химии МОУ «Гимназия № 7» г. Саратова</i>	<i>Председатель региональной ПК по химии</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Васильчикова О.А., учитель химии МОУ «Лицей № 4» Волжского района г. Саратова</i>	<i>Член региональной ПК по химии</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Карасева Татьяна Вячеславовна, старший методист кафедры естественно-научного образования ГАУ ДПО «СОИРО»</i>	<i>Член региональной ПК по химии</i>

²² По каждому учебному предмету

Методический анализ результатов ГИА-11 по Информатике и ИКТ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
819	8,24	827	8,07	942	9,00

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	191	23,32	229	26,72	228	24,2
Мужской	628	76,68	598	72,28	714	75,8

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	942
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	1
Из них:	914
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	3
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	25
выпускников прошлых лет	

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	914
Из них:	458
– выпускники лицеев и гимназий	38
– выпускники СОШ с УИП	414
– выпускники СОШ	4
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	0
– выпускники специальных (коррекционных) школ-интернатов	0
– иное	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский муниципальный район	3	0,32

2	Аркадакский муниципальный район	8	0,85
3	Аткарский муниципальный район	6	0,64
4	Базарно-Карабулакский муниципальный район	3	0,32
5	Балаковский муниципальный район	83	8,81
6	Балашовский муниципальный район	46	4,88
7	Балтайский муниципальный район	0	0
8	Вольский муниципальный район	19	2,02
9	Воскресенский муниципальный район	2	0,21
10	Дергачёвский муниципальный район	2	0,21
11	Духовницкий муниципальный район	0	0
12	Екатериновский муниципальный район	5	0,53
13	Ершовский муниципальный район	11	1,17
14	Ивантеевский муниципальный район	1	0,11
15	Калининский муниципальный район	3	0,32
16	Красноармейский муниципальный район	2	0,21
17	Краснокутский муниципальный район	5	0,53
18	Краснопартизанский муниципальный район	1	0,11
19	Лысогорский муниципальный район	2	0,21
20	Марксовский муниципальный район	20	2,12
21	Новобурасский муниципальный район	2	0,21
22	Новоузенский муниципальный район	0	0
23	Озинский муниципальный район	6	0,64
24	Перелюбский муниципальный район	0	0
25	Петровский муниципальный район	13	1,38
26	Питерский муниципальный район	0	0

27	Пугачёвский муниципальный район	5	0,53
28	Ровенский муниципальный район	1	0,11
29	Романовский муниципальный район	0	0
30	Ртищевский муниципальный район	24	2,55
31	Самойловский муниципальный район	2	0,21
32	Саратовский муниципальный район	7	0,74
33	Советский муниципальный район	12	1,27
34	Татищевский муниципальный район	2	0,21
35	Турковский муниципальный район	0	0
36	Фёдоровский муниципальный район	5	0,53
37	Хвалынский муниципальный район	5	0,53
38	Энгельсский муниципальный район	81	8,60
39	Муниципальное образование г. Шиханы	0	0
40	ЗАТО Светлый	2	0,21
41	КО Город Саратов	65	6,90
42	Октябрьский район г. Саратова	85	9,02
43	Волжский район г. Саратова	102	10,83
44	Фрунзенский район г. Саратова	33	3,50
45	Кировский район г. Саратова	52	5,52
46	Ленинский район г. Саратова	114	12,10
47	Заводской район г. Саратова	74	7,86
48	ЗАТО п. Михайловский	0	0
49	Министерство образования Саратовской области	28	2,97

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ).

Процент участников ЕГЭ по информатике и ИКТ по отношению к прошлому году увеличился на 1 %. Соотношение участников по гендерному признаку сохраняется примерно один к трём, юношей - 75,8%, девушек 24,2%. Ежегодно лидирующую позицию среди

участников ЕГЭ занимают обучающиеся по программам СОО (97%). Среди выпускников текущего года половину участников ЕГЭ по информатике и ИКТ составляют выпускники лицеев и гимназий, выпускники СОШ на втором месте по массовости - 45%, что подтверждает ежегодную статистику. В ЕГЭ по информатике и ИКТ приняли участие обучающиеся 40 АТЕ из 49.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

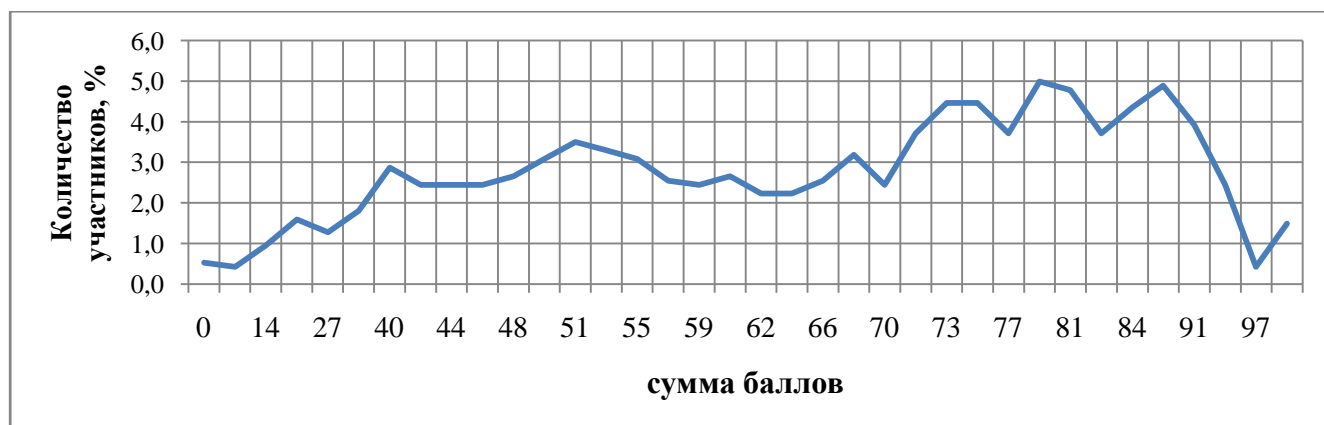


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2019 году.

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Саратовская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	49	59	62
Средний тестовый балл	62,87	61,44	65,47
Получили от 81 до 99 баллов	166	124	245
Получили 100 баллов	11	7	14

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,91	100,00	20,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	30,63	0,00	40,00	12,50

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	36,98	0,00	28,00	62,50
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	26,48	0,00	12,00	25,00
Количество участников, получивших 100 баллов	14	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи, гимназии	2,40	22,49	38,86	33,62	12
СОШ с УИП	13,16	21,05	57,89	7,90	0
СОШ	9,18	40,58	32,85	16,91	2
Школы-интернаты	0,00	25,00	50,00	25,00	0
Специальные (коррекционные) школы-интернаты	0	0	0	0	0
иное	0,00	50	0,00	0,00	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский муниципальный район	33,33	66,67	0,00	0,00	0
2	Аркадакский муниципальный район	0,00	62,50	37,50	0,00	0
3	Аткарский муниципальный район	16,67	50,00	33,33	0,00	0
4	Базарно-Карабулакский муниципальный район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
5	Балаковский муниципальный район	6,02	22,89	46,99	24,10	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
6	Балашовский муниципальный район	2,17	45,65	36,96	15,22	0
7	Балтайский муниципальный район	0	0	0	0	0
8	Вольский муниципальный район	15,79	47,37	31,58	5,26	0
9	Воскресенский муниципальный район	0,00	0,00	50,00	50,00	0
10	Дергачёвский муниципальный район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
11	Духовницкий муниципальный район	0	0	0	0	0
12	Екатериновский муниципальный район	0,00	40,00	60,00	0,00	0
13	Ершовский муниципальный район	0,00	45,45	36,36	18,18	0
14	Ивантеевский муниципальный район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
15	Калининский муниципальный район	33,33	0,00	33,33	33,33	0
16	Красноармейский муниципальный район	50,00	0,00	50,00	0,00	0
17	Краснокутский муниципальный район	0,00	80,00	0,00	20,00	0
18	Краснопартизанский муниципальный район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
19	Лысогорский муниципальный район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
20	Марксовский муниципальный район	15,00	45,00	20,00	20,00	0
21	Новобурасский муниципальный район	0,00	0,00	50,00	50,00	0
22	Новоузенский муниципальный район	0	0	0	0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
23	Озинский муниципальный район	0,00	33,33	33,33	33,33	0
24	Перелюбский муниципальный район	0	0	0	0	0
25	Петровский муниципальный район	0,00	23,08	61,54	15,38	0
26	Питерский муниципальный район	0	0	0	0	0
27	Пугачёвский муниципальный район	0,00	40,00	60,00	0,00	0
28	Ровенский муниципальный район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
29	Романовский муниципальный район	0	0	0	0	0
30	Ртищевский муниципальный район	4,17	37,50	45,83	12,50	0
31	Самойловский муниципальный район	50,00	50,00	0,00	0,00	0
32	Саратовский муниципальный район	0,00	42,86	57,14	0,00	0
33	Советский муниципальный район	25,00	16,67	41,67	16,67	0
34	Татищевский муниципальный район	50,00	50,00	0,00	0,00	0
35	Турковский муниципальный район	0	0	0	0	0
36	Фёдоровский муниципальный район	20,00	20,00	40,00	20,00	0
37	Хвалынский муниципальный район	20,00	40,00	40,00	0,00	0
38	Энгельсский муниципальный район	6,17	18,52	41,98	33,33	1
39	Муниципальное образование г. Шиханы	0	0	0	0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
40	ЗАТО Светлый	0,00	50,00	50,00	0,00	0
41	КО Город Саратов	0,00	4,62	23,08	72,31	9
42	Октябрьский район г. Саратова	11,76	31,76	36,47	20,00	1
43	Волжский район г. Саратова	0,00	35,29	39,22	25,49	1
44	Фрунзенский район г. Саратова	6,06	21,21	42,42	30,30	1
45	Кировский район г. Саратова	1,92	34,62	32,69	30,77	1
46	Ленинский район г. Саратова	3,51	30,70	36,84	28,95	0
47	Заводской район г. Саратова	9,46	37,84	28,38	24,32	0
48	ЗАТО п. Михайловский	0	0	0	0	0
49	Министерство образования Саратовской области	28,57	35,71	25,00	10,71	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ Лицей математики и информатики Кировского района г. Саратова	78,57	21,43	0
2	МАОУ Физико-технический лицей № 1 г. Саратова	77,97	22,03	0
3	МАОУ Гимназия № 3 Фрунзенский район г. Саратова	70	20	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
4	МБОУ СОШ № 33 г. Энгельса	69,23	23,08	0
5	МАОУ Гимназия № 87 Ленинский район г.Саратова	58,33	41,67	0

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 5 количества участников ОО.

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МОУ СОШ № 75 Ленинского района г. Саратова	16,67	50	16,67
2	МАОУ СОШ № 25 г. Балаково	16,67	33,33	16,67
3	МОУ СОШ № 9 г. Аткарска	16,67	33,33	0
4	ЧОУ Лицей - интернат естественных наук г. Саратова	6,67	46,67	0

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету (с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

Результаты ЕГЭ по Информатике и ИКТ 2019 года в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников, набравших балл ниже минимального, составляет в 2019 году 6,6% (7,13% в 2018 году), при этом количество участников, получивших максимальный балл, увеличилось в 2 раза. Средний балл по информатике и ИКТ по сравнению с прошлым годом вырос на 4 единицы.

Пять образовательных организаций вошли в перечень продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по информатике и ИКТ, свыше 60 баллов набрали более 90% участников этих школ при отсутствии участников, не достигших минимального балла.

Две образовательные организации - МАОУ СОШ № 25 г. Балаково и МОУ СОШ № 9 г. Аткарска, два года подряд в перечне школ, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету.

Динамика распределения тестовых баллов за три года свидетельствует о смещении распределения в сторону диапазона от 81 до 100 баллов, рисунок 2.

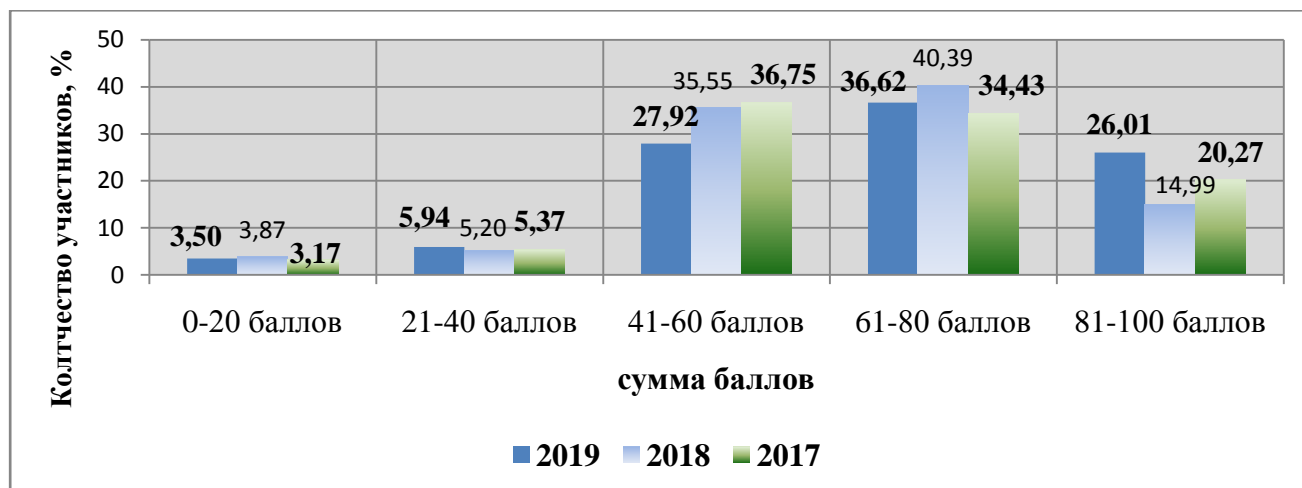


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года

Высокое качество подготовки к ЕГЭ по информатике и ИКТ показали участники ЕГЭ из образовательных организаций, подведомственных КО г. Саратова, 72,31% участников ЕГЭ из этих образовательных организаций получили по результатам экзамена более 80 баллов, 23,08% участников ЕГЭ имеют результаты от 61 до 80 баллов, 9 участников получили максимальный балл - 100.

В 17 из 40 АТЕ (42,5%), принимавших участие в ЕГЭ по информатике и ИКТ, отсутствуют участники, набравшие свыше 80 баллов.

В этом году 14 участников ЕГЭ по информатике и ИКТ получили максимальный балл, что на 8 человек превышает результат 2018 года и на 5 - результат 2017 года.

Перечень образовательных организаций, подготовивших участников ЕГЭ по информатике и ИКТ и получивших максимальный балл (100)

№ п/п	Код	Наименование образовательной организации	Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов
1	238153	МБОУ СОШ № 33 г. Энгельса	1
2	241036	МАОУ Физико-технический лицей № 1 г. Саратова	9
3	242015	МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова	1
4	243026	МОУ Лицей прикладных наук Волжского района г. Саратова	1
5	244033	МОУ СОШ № 77 Фрунзенского района г. Саратова	1
6	245016	МАОУ Лицей математики и информатики Кировского района г. Саратова	1

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Примечание. Содержательные особенности описываются на основе варианта КИМ, текст которого специалисты по подготовке отчета получают в РЦОИ. Анализ приводится по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Задания Единого государственного экзамена по информатике разработаны по основным тематическим блокам школьного курса информатики: «Информация и ее кодирование»,

«Моделирование и компьютерный эксперимент», «Системы счисления», «Логика и алгоритмы», «Элементы теории алгоритмов», «Программирование», «Архитектура компьютеров и компьютерных сетей», «Обработка числовой информации», «Технологии поиска и хранения информации». Задания ЕГЭ охватывают наиболее значимый материал перечисленных тем. Знания, требуемые для выполнения этих заданий, необходимы для успешного обучения в профильных вузах.

Всего в текстах КИМ по информатике 27 заданий. В Части 1 (задания с кратким ответом) – 23 задания. В этой части собраны задания, подразумевающие самостоятельное формулирование и запись ответа в виде числа или последовательности символов. В Части 2 (задания с развернутым ответом) – 4 задания. Задания этой части подразумевают запись развернутого ответа в произвольной форме.

Экзаменационные задания делятся на три уровня сложности: базовый, повышенный и высокий. Заданий базового уровня сложности – 12. Все они находятся в Части 1. Заданий повышенного уровня сложности – 11, десять из них – в Части 1, одно – в Части 2. Заданий высокого уровня сложности – 4, одно в Части 1, три – в Части 2.

Предполагаемый процент выполнения заданий базового уровня – 60–90%. Предполагаемый процент выполнения заданий повышенного уровня – 40–60%. Предполагаемый процент выполнения заданий высокого уровня – менее 40%.

По сравнению с предыдущим (2018 годом) темы экзаменационных заданий не изменились.

4.2. - 4.3. Анализ и характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Таблица 11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²³			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Знание о системах счисления и двоичном представлении информации в памяти компьютера.	Б	89,61	57,41	95,27	99,17
2	Умение строить таблицы истинности и логические схемы.	Б	67,07	1,85	72,49	94,21
3	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).	Б	95,51	72,22	98,82	99,59
4	Знание о файловой системе организации данных или о технологии хранения, поиска и сортировки информации в базах данных.	Б	83,37	42,59	86,69	95,04
5	Умение кодировать и декодировать информацию.	Б	84,25	18,52	91,72	99,17

²³ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²³			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
6	Формальное исполнение алгоритма, записанного на естественном языке или умение создавать линейный алгоритм для формального исполнителя с ограниченным набором команд.	Б	64,88	5,56	71,60	93,39
7	Знание технологии обработки информации в электронных таблицах и методов визуализации данных с помощью диаграмм и графиков.	Б	79,76	29,63	84,02	92,15
8	Знание основных конструкций языка программирования, понятия переменной, оператора присваивания.	Б	89,61	31,48	94,38	97,93
9	Умение определять скорость передачи информации при заданной пропускной способности канала, объем памяти, необходимый для хранения звуковой и графической информации.	Б	69,80	5,56	85,21	96,28
10	Знание о методах измерения количества информации.	Б	68,82	7,41	78,11	97,11
11	Умение исполнить рекурсивный алгоритм.	Б	62,36	1,85	77,22	95,45
12	Знание базовых принципов организации и функционирования компьютерных сетей, адресации в сети.	Б	64,55	5,56	76,63	93,80
13	Умение подсчитывать информационный объем сообщения.	П	64,33	0,00	82,25	96,28
14	Умение исполнить алгоритм для конкретного исполнителя с фиксированным набором команд.	П	62,04	11,11	67,75	93,80
15	Умение представлять и считывать данные в разных типах информационных моделей (схемы, карты, таблицы, графики и формулы).	П	72,87	18,52	79,29	92,56
16	Знание позиционных систем счисления.	П	62,14	7,41	67,16	97,11
17	Умение осуществлять поиск информации в сети Интернет.	П	74,62	9,26	90,53	97,11

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²³			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
18	Знание основных понятий и законов математической логики.	П	31,95	3,70	32,25	64,88
19	Работа с массивами (заполнение, считывание, поиск, сортировка, массовые операции и др.).	П	33,26	0,00	33,43	72,31
20	Анализ алгоритма, содержащего цикл и ветвление.	П	57,00	0,00	66,86	90,50
21	Умение анализировать программу, использующую процедуры и функции.	П	44,42	0,00	49,41	93,39
22	Умение анализировать результат исполнения алгоритма.	П	60,50	3,70	73,08	92,98
23	Умение строить и преобразовывать логические выражения.	В	27,57	0,00	23,08	67,77
24	Умение прочесть фрагмент программы на языке программирования и исправить допущенные ошибки	П	3,50 / 8,2% / 55,91*	1,85 / 0,00 / 0,00	4,44 / 13,31 / 76,63	0,41 / 6,61 / 92,98
25	Умение написать короткую (10–15 строк) простую программу на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке	В	10,94 / 41,25	0,00 / 0,00	22,49 / 44,08	7,02 / 92,15
26	Умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию	В	13,57 / 15,75 / 36,00	7,41 / 0,00 / 0,00	17,46 / 26,63 / 34,62	3,72 / 11,98 / 84,30
27	Умение создавать собственные программы (30–50 строк) для решения задач средней сложности	В	13,35 / 20,57 / 1,09 / 2,95	0,00 / 0,00 / 0,00 / 0,00	21,89 / 15,68 / 0,00 / 0,00	19,42 / 55,37 / 4,13 / 11,16

* Процент выполнения на 1/2/3/4 балла в заданиях с развернутым ответом

Рассмотрим задания, вызвавшие сложности у экзаменуемых Саратовской области. Для содержательного анализа используется один вариант КИМ, из числа выполнявшихся в нашем регионе.

Задание 11 (базовый уровень) проверяет умение исполнить рекурсивный алгоритм. Средний процент выполнения в 2019 году – 62% (в 2018 году – 46%). Процент выполнения данного задания повысился, но все равно находится на грани рекомендованного. Рекурсия всегда считалась сложной темой в школьном программировании, как у детей, так и у учителей информатики. Это можно объяснить тем, что целесообразность применения рекурсии возникает только при решении сложных задач, а в простых задачах эффективнее применять

циклы. Возникает противоречие: понимание рекурсии – базовый уровень, а использование рекурсии – умение школьника, приближающееся к олимпиадному программированию.

В ЕГЭ по информатике проверяется навык чтения и анализа рекурсивного алгоритма, а не написание такового. Поэтому, по нашему мнению, большинство школьников, пишущих экзамен, встречаются с рекурсией только в текстах ЕГЭ, а не на уроках программирования.

Ниже записана рекурсивный алгоритм:

```
def F(n):
    print(n, end='')
    if n >= 4:
        F(n - 1)
        F(n // 2)
```

Запишите подряд без пробелов и разделителей все числа, которые будут выведены на экран при выполнении вызова F(6). Числа должны быть записаны в том же порядке, в котором они выводятся на экран.

Решение.

Это задание можно решать различными способами, например, графическим – строя граф вызовов рекурсивного алгоритма. Разберем способ решения с использованием стека вызовов рекурсивного алгоритма.

Проанализируем данный нам алгоритм. Нам нужно определить два принципиальных момента: точка останова рекурсии и момент вывода данных на экран.

Точкой останова рекурсии будет значение аргумента $n \leq 3$.

Данные будут выводиться на экран сразу после вызова функции в независимости от значения передаваемого параметра.

n	Стек	Вывод на экран	Примечание
6	6	6	$6 \geq 4$. Вызываем F(6-1). Первый вызов из F(6).
5	5, 6	5	$5 \geq 4$. Вызываем F(5-1). Первый вызов из F(5).
4	4, 5, 6	4	$4 \geq 4$. Вызываем F(4-1). Первый вызов из F(4).
3	3, 4, 5, 6	3	Точка останова, возвращаемся в F(4). Вызываем F(4 // 2). Второй вызов из F(4).
2	2, 4, 5, 6	2	Точка останова. Возвращаемся в F(4). Возвращаемся в F(5). Вызываем F(5 // 2). Второй вызов из F(5).
2	2, 5, 6	2	Точка останова. Возвращаемся в F(5). Возвращаемся в F(6). Вызываем F(6 // 2). Второй вызов из F(6).
3	3, 6	3	Точка останова, возвращаемся в F(6). Останавливаем рекурсивный алгоритм.

Итак, на экран будет выведена цепочка символов: 6543223.

Разбор теории и примеров задач на эту тему можно посмотреть в §61 следующего учебника: Информатика. Углубленный уровень: учебник для 10 класса: в 2 ч. Ч. 2/К.Ю. Поляков, Е.А. Еремин. – М.: БИНОМ. Лаборатория знания.

Рекомендуется не только разбирать задания на рекурсию в текстах ЕГЭ, но и использовать ее на уроках программирования, подробно разбирая со школьниками порядок вызова рекурсивных процедур и функций, порядок выхода из них и возврата значений. Особое внимание следует уделить вопросам целесообразности использования рекурсии. Можно

использовать при проведении занятий системы с автоматической проверкой решений таких как «Задачник» на портале <http://school.sgu.ru>.

Задание 18 (повышенный уровень) проверяет знание основных понятий и законов математической логики. Только группа отличников, решивших ЕГЭ на 81 – 100 баллов, перешла требуемый порог в 40 баллов. Средний балл решения данной задачи по области – 32% (в 2018 году – 25%). Данная задача требует навыков решения системы неравенств с параметром, что является заданием высокого уровня в ЕГЭ по математике.

Для какого наибольшего целого неотрицательного числа A выражение

$$(A < x) \vee (A < y) \vee (x + 2y < 100)$$

тождественно истинно, то есть принимает значение 1 при любых целых неотрицательных x и y ?

Решение.

Очевидно, что если $x + 2y < 100$, то значение A может быть любым. Поэтому мы должны искать нужное нам значение при $x + 2y \geq 100$.

Графически $x + 2y = 100$ – это прямая, проходящая через II и IV четверти декартовой системы координат. Первую четверть эта прямая пересекает, проходя через точки $(0; 50)$ и $(100; 0)$. Точки, лежащие на этой прямой, делают выражение $x + 2y < 100$ ложным и при этом имеют минимальные значения из бесконечного количества таких значений. Рассматривая эту прямую нужно подобрать такое максимальное целое неотрицательное A , чтобы хотя бы одно из оставшихся двух высказываний было истинным.

Нам необходимо найти такую точку на прямой $x + 2y = 100$, чтобы и x , и y имели максимальное и равное значение. Обозначим такое значение через t .

$$t + 2t = 100$$

$$t = \frac{100}{3}$$

Нам нужно найти такое максимальное целое A , чтобы $(A < 33,3)$. Ответ: $A = 33$.

Рекомендуется данные задания разбирать совместно с учителями математики.

Разбор теории и примеров задач на эту тему можно посмотреть в Главе 3 «Логические основы компьютеров» следующего учебника: Информатика. Углубленный уровень: учебник для 10 класса: в 2 ч. Ч. 2/К.Ю. Поляков, Е.А. Еремин. – М.: БИНОМ. Лаборатория знания.

Задание 19 (повышенный уровень) проверяет умение работать с массивами. Только группа отличников, решивших ЕГЭ на 81 – 100 баллов, перешла требуемый порог в 40 баллов. Средний балл решения данной задачи по области – 33% (в 2018 году – 32%).

Для успешного решения данной задачи нужно иметь навык практического программирования, различать понятия значение элемента массива и номер элемента массива, а также уметь выполнять программу по шагам.

Задание 21 (повышенный уровень) проверяет умение анализировать программу, использующую процедуры и функции. Средний балл выполнения – 33% (в 2018 году – 23%). Данное задание на протяжении нескольких лет считается одним из наиболее сложных заданий из Части 1, касающихся программирования. В настоящем году только отличники, набравшие 81-100 баллов, достигли требуемого порога в 40%.

Решение данной задачи требует знаний не только программирования, но и математического умения анализировать поведение функции на отрезке. Рекомендуется данные задания разбирать совместно с учителями математики.

Рассмотрим результаты решения заданий Части 2 (№№24 – 27), относящиеся к повышенному и высокому уровням сложности.

Задание 24 проверяет умения прочесть фрагмент программы на одном из языков программирования и исправить допущенные ошибки. В этом году условия данного задания принципиально не отличались от прошлогодних.

Типичная ошибка, допущенная экзаменуемыми в Саратовской области: исправление строк, в которых ошибок не было.

Задание 25 Части 2 умение написать короткую (10–15 строк) простую программу на языке программирования или записать алгоритм на естественном языке. Экзаменуемому предлагается продолжить написание алгоритма с использованием уже декларированных переменных. Введение новых переменных недопустимо. В данном году требовалось составить алгоритм, который находит количество элементов массива, не меньших 1500 и при этом имеющих чётное значение, а затем заменяет каждый такой элемент на число, равное найденному количеству.

Наиболее типичные ошибки:

- отсутствие инициализации счетчика элементов;
- ошибка при поиске элементов, не меньших 1500;
- отсутствие вывода массива;
- замена изменения массива выводом найденного значения;
- вывод только измененных значений.

Задание 26 проверяет умение построить дерево игры по заданному алгоритму и обосновать выигрышную стратегию.

Типичные ошибки экзаменуемых, допущенные при выполнении задания 26:

- рассмотрение только одной кучи камней;
- разбор всех возможных вариантов игры, а не только тех, что гарантированно приводят к победе выигрывающего игрока;
- разбор не всех ходов проигрывающего игрока;
- ссылки из п.3 на предыдущие решения.

Самым сложным заданием в текстах единого государственного экзамена является заключительное задание 27. Оно проверяет умение создавать собственные программы для решения задач по программированию. В 2019 году задание 27 оказалось сложнее для понимания и поиска эффективного алгоритма решения по сравнению с 2018 годом.

Типичными ошибками в решении задания 27 этого года являются:

- попытка решить через комбинаторную формулу;
- неправильный перебор счетчиков в неэффективном решении;
- неправильное описание массива при переборном решении.

Условие и критерии оценивания этого года оставляют очень узкий диапазон для решений этой задачи на 3 балла.

По результатам выполнения заданий Части 2 ЕГЭ по информатике следует отметить, что ежегодно увеличивается количество участников, использующих языки программирования C/C++/C# и Python.

ВЫВОДЫ:

Выпускники Саратовской области 2019 года сдали единый государственный экзамен по информатике значительно лучше, чем выпускники предыдущих лет.

Анализируя результаты единого государственного экзамена по информатике в 2019 году, можно сделать вывод, что основные проблемные зоны возникают на стыке «математика – информатика». Учителям информатики нужно вспомнить, что по новому ФГОССО предметная область, в которую входит наш предмет, называется «Математика и информатика». Содержание преподаваемой дисциплины «Информатика» должно стать более строгим математически. Учителя информатики должны подтянуть свою математическую грамотность, работать в тандеме с учителями математики.

Следующие элементы содержания и умения, а также виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом можно считать достаточным: системы счисления; математическая логика на базовом уровне; анализ моделей в виде графов и таблиц; формальное исполнение алгоритма; работа с электронными таблицами.

Следующие элементы содержания и умения, а также виды деятельности, усвоение которых всеми школьниками региона в целом нельзя считать достаточным: математическая логика на профильном уровне; измерение информации; программирование.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

В связи с перспективой введения компьютерного ЕГЭ по информатике целесообразно уделить основное внимание на решение задач, в том числе и по теоретической информатике, с использованием компьютерных инструментов: программирования и электронных таблиц.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

По данному предмету ГИА в Саратовской области проводилась только в форме ЕГЭ

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по информатике и ИКТ

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Организация индивидуальных консультаций для учителей информатики и ИКТ, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА.	В течение года, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя информатики и ИКТ	В результате стимулирования учителей информатики и ИКТ к профессиональному росту повысились результаты ЕГЭ 2019 года
2	Размещение лучших практик в региональном банке педагогического опыта.	ноябрь 2018 г. http:// wiki.soiro.ru , ГАУ ДПО «СОИРО», учителя информатики и ИКТ	Выявлен творческий потенциал учителей информатики, обладающих высокими предметными знаниями, оказана поддержка и поощрение
3	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей информатики с учётом анализа результатов ГИА 2018 года.	Сентябрь 2018 г., ГАУ ДПО «СОИРО», учителя информатики и ИКТ и ИКТ.	Созданы необходимые условия для поддержки высокого уровня профессионализма педагогов по информатике и ИКТ
4	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам	Февраль – март 2019 г, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя информатики и ИКТ	Повысилась квалификация экспертов предметных комиссий.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
	основного общего и среднего общего образования» («информатика») с вручением документа установленного образца.		
5	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной).	Февраль – март 2019 г., ГАУ ДПО «СОИРО», учителя информатики и ИКТ	Повысилась квалификация экспертов предметных комиссий

2. Работа с ОО с аномально низкими²⁴ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по информатике», 16.09-29.09.2019	МОУ СОШ №1 г. Маркса Саратовской области МАОУ Лицей № 2 г. Балаково МОУ СОШ № 5 Заводского района г. Саратова ЧОУ Лицей-интернат естественных наук г. Саратова МБОУ СОШ № 1 г. Маркса МАОУ Лицей «Солярис» Кировского района г. Саратова МОУ СОШ № 75 Ленинского района г. Саратова МАОУ СОШ № 25 г. Балаково МОУ СОШ № 4 г. Ртищево МОУ СОШ № 43 Заводского района г. Саратова МОУСОШ № 9 г. Аткарска МОУ Лицей № 53 Заводского района г. Саратова

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	26 августа 2019 г.	Проведение методического семинара «Основные задачи и направления преподавания курса информатики в 2019 – 2020 учебном году», ГАУ ДПО «СОИРО»
2	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей информатики, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО «СОИРО».
3	Сентябрь 2019 г.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей информатики с учётом анализа результатов

²⁴ П7о сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

		ГИА 2019 года, ГАУ ДПО «СОИРО».
4	Ноябрь 2019 г.	Проведение обучающих семинаров фирмой Microsoft по работе с новыми программными продуктами
5	Ноябрь-декабрь 2019 г., февраль-март 2020 г.	КПК «Теоретические основы информатики и методика ее преподавания в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом общего образования (ФГОС ОО)», ГАУ ДПО «СОИРО»
6	Октябрь-ноябрь 2019 г., март-апрель 2020 г.	КПК «Теория и методика преподавания школьного курса «Информатика» в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом общего образования (ФГОС ОО)», ГАУ ДПО «СОИРО»
7	Февраль – март 2020 г.	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» («информатика») с вручением документа установленного образца, ГАУ ДПО «СОИРО».
8	Февраль – март 2020 г.	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной), ГАУ ДПО «СОИРО».

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 16

№	Дата (месяц)	Мероприятие (тема и организация, которая планирует проведение мероприятия)
1	ноябрь 2019 г.	X Всероссийская научно-практическая конференция «Информационные технологии в образовании» «ИТО-Саратов-2019», ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», ГАУ ДПО «СОИРО»
2	февраль 2020 г.	Методический семинар «Методика подготовки обучающихся к ГИА по информатике», ГАУ ДПО «СОИРО»

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету
ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ²⁵	<i>Лапшева Елена Евгеньевна, руководитель Образовательного центра непрерывной подготовки IT-специалистов факультета компьютерных наук и информационных технологий ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»</i>	<i>Председатель региональной ПК по информатике и ИКТ</i>
--	--	--

²⁵ По каждому учебному предмету

Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Сумина Галина Алексеевна, к.п.н., доцент, заведующий кафедрой информатизации образования ГАУ ДПО «СОИРО»</i>	<i>Член региональной ПК по информатике и ИКТ</i>
Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Синаторов Сергей Владимирович, старший методист кафедры информатизации ГАУ ДПО «СОИРО»</i>	<i>Специалист по подготовке членов региональной ПК по информатике и ИКТ</i>

Методический анализ результатов ГИА-11 по БИОЛОГИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1889	18,99	2006	19,57	2029	19,39

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1417	74,97	1547	77,13	1592	78,46
Мужской	473	25,03	459	22,87	437	21,54

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	2029
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	22
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1882
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	19
выпускников прошлых лет	128

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	1882
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	438
– выпускники СОШ с УИП	87
– выпускники СОШ	1343
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	13
– выпускники специальных (коррекционных) школ-интернатов	0
– иное	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский муниципальный район	31	1,53

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
2	Аркадакский муниципальный район	12	0,59
3	Аткарский муниципальный район	23	1,13
4	Базарно-Карабулакский муниципальный район	13	0,64
5	Балаковский муниципальный район	177	8,72
6	Балашовский муниципальный район	96	4,73
7	Балтайский муниципальный район	12	0,59
8	Вольский муниципальный район	68	3,35
9	Воскресенский муниципальный район	4	0,20
10	Дергачёвский муниципальный район	17	0,84
11	Духовницкий муниципальный район	11	0,54
12	Екатериновский муниципальный район	19	0,94
13	Ершовский муниципальный район	28	1,38
14	Ивантеевский муниципальный район	16	0,79
15	Калининский муниципальный район	34	1,68
16	Красноармейский муниципальный район	25	1,23
17	Краснокутский муниципальный район	16	0,79
18	Краснопартизанский муниципальный район	13	0,64
19	Лысогорский муниципальный район	14	0,69
20	Марксовский муниципальный район	32	1,58
21	Новобурасский муниципальный район	13	0,64
22	Новоузенский муниципальный район	41	2,02
23	Озинский муниципальный район	16	0,79
24	Перелюбский муниципальный район	8	0,39
25	Петровский муниципальный район	36	1,77

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
26	Питерский муниципальный район	17	0,84
27	Пугачёвский муниципальный район	32	1,58
28	Ровенский муниципальный район	22	1,08
29	Романовский муниципальный район	12	0,59
30	Ртищевский муниципальный район	44	2,17
31	Самойловский муниципальный район	13	0,64
32	Саратовский муниципальный район	39	1,92
33	Советский муниципальный район	12	0,59
34	Татищевский муниципальный район	22	1,08
35	Турковский муниципальный район	11	0,54
36	Фёдоровский муниципальный район	22	1,08
37	Хвалынский муниципальный район	17	0,84
38	Энгельский муниципальный район	166	8,18
39	Муниципальное образование г. Шиханы	8	0,39
40	ЗАТО Светлый	7	0,34
41	КО Город Саратов	38	1,87
42	Октябрьский район г. Саратова	71	3,50
43	Волжский район г. Саратова	77	3,79
44	Фрунзенский район г. Саратова	84	4,14
45	Кировский район г. Саратова	80	3,94
46	Ленинский район г. Саратова	202	9,96
47	Заводской район г. Саратова	110	5,42
48	ЗАТО п. Михайловский	0	0
49	Министерство образования Саратовской области	148	7,29

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ).

В 2019 году популярность биологии при выборе на ЕГЭ возросла на 1,33%. Среди участников ЕГЭ по биологии около 30% составляют выпускники образовательных организаций повышенного уровня: гимназий, лицеев и СОШ с УИП. Число девушек, выбравших экзамен по биологии, в 3,6 раза превышает количество юношей. Изменение числа участников по АТЕ происходит в основном под влиянием демографической ситуации.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2019 году.

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Саратовская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	211	291	256
Средний тестовый балл	55,94	53,08	53,17
Получили от 81 до 99 баллов	130	117	101
Получили 100 баллов	1	0	2

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	10,57	42,11	38,28	13,64

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	55,79	36,84	44,53	63,64
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	28,32	21,05	16,41	18,18
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	5,31	0,00	0,78	4,55
Количество участников, получивших 100 баллов	2,00	0,00	0,00	0,00

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи, гимназии	3,99	45,52	40,92	10,34	1
СОШ с УИП	9,20	58,62	25,29	6,90	0
СОШ	13,25	59,12	24,20	3,35	1
Школы-интернаты	0	46,15	46,15	7,70	0
Специальные (коррекционные) школы-интернаты	0	0	0	0	0
иное	0,00	45,45	45,45	9,9	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский муниципальный район	9,68	67,74	12,90	9,68	0
2	Аркадакский муниципальный район	8,33	58,33	16,67	16,67	0
3	Аткарский муниципальный район	13,04	52,17	34,78	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4	Базарно-Карабулакский муниципальный район	15,38	38,46	46,15	0,00	0
5	Балаковский муниципальный район	9,60	59,32	22,60	8,47	0
6	Балашовский муниципальный район	11,46	54,17	27,08	7,29	0
7	Балтайский муниципальный район	25,00	50,00	25,00	0,00	0
8	Вольский муниципальный район	10,29	64,71	20,59	4,41	1
9	Воскресенский муниципальный район	25,00	75,00	0,00	0,00	0
10	Дергачёвский муниципальный район	11,76	58,82	23,53	5,88	0
11	Духовницкий муниципальный район	0,00	81,82	9,09	9,09	0
12	Екатериновский муниципальный район	15,79	63,16	21,05	0,00	0
13	Ершовский муниципальный район	10,71	64,29	21,43	3,57	0
14	Ивантеевский муниципальный район	0,00	56,25	43,75	0,00	0
15	Калининский муниципальный район	14,71	76,47	5,88	2,94	0
16	Красноармейский муниципальный район	0,00	68,00	28,00	4,00	0
17	Краснокутский муниципальный район	0,00	81,25	18,75	0,00	0
18	Краснопартизанский муниципальный район	7,69	38,46	53,85	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
19	Лысогорский муниципальный район	28,57	50,00	21,43	0,00	0
20	Марковский муниципальный район	0,00	46,88	43,75	9,38	0
21	Новобурасский муниципальный район	15,38	61,54	15,38	7,69	0
22	Новоузенский муниципальный район	21,95	65,85	9,76	2,44	0
23	Озинский муниципальный район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
24	Перелюбский муниципальный район	0,00	62,50	37,50	0,00	0
25	Петровский муниципальный район	5,56	61,11	27,78	5,56	0
26	Питерский муниципальный район	11,76	70,59	17,65	0,00	0
27	Пугачёвский муниципальный район	3,13	50,00	40,63	6,25	0
28	Ровенский муниципальный район	45,45	40,91	9,09	4,55	0
29	Романовский муниципальный район	50,00	41,67	0,00	8,33	0
30	Ртищевский муниципальный район	6,82	43,18	45,45	4,55	0
31	Самойловский муниципальный район	38,46	61,54	0,00	0,00	0
32	Саратовский муниципальный район	12,82	64,10	23,08	0,00	0
33	Советский муниципальный район	16,67	50,00	25,00	8,33	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
34	Татищевский муниципальный район	27,27	68,18	4,55	0,00	0
35	Турковский муниципальный район	9,09	45,45	45,45	0,00	0
36	Фёдоровский муниципальный район	4,55	77,27	18,18	0,00	0
37	Хвалынский муниципальный район	11,76	64,71	23,53	0,00	0
38	Энгельсский муниципальный район	6,63	59,64	29,52	4,22	0
39	Муниципальное образование г. Шиханы	12,50	25,00	62,50	0,00	0
40	ЗАТО Светлый	14,29	71,43	14,29	0,00	0
41	КО Город Саратов	2,63	34,21	47,37	15,79	0
42	Октябрьский район г. Саратова	8,45	42,25	36,62	12,68	0
43	Волжский район г. Саратова	14,29	50,65	31,17	3,90	0
44	Фрунзенский район г. Саратова	10,71	42,86	35,71	10,71	0
45	Кировский район г. Саратова	10,00	55,00	32,50	2,50	0
46	Ленинский район г. Саратова	9,41	51,98	32,67	5,94	0
47	Заводской район г. Саратова	8,18	52,73	36,36	2,73	1
48	ЗАТО п. Михайловский	0	0	0	0	0
49	Министерство образования Саратовской области	38,51	43,92	16,89	0,68	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 12

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ Физико-технический лицей № 1 г. Саратова*	40	60	0
2	МАОУ Медико-биологический лицей Ленинского района г. Саратова*	28,57	71,43	0
3	МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова*	36,36	54,55	0
4	МАОУ СОШ № 16 г. Балаково	25	50	0
5	МАОУ Лицей № 1 г. Балаково	29,41	41,18	0
6	МОУСОШ № 4 г. Маркса*	25	33,33	0
7	МАОУ Лицей гуманитарных наук г. Саратова*	10,53	47,37	0

*Образовательные организации, которые в 2018 году попали в перечень школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МОУ СОШ № 19 г. Вольска	40	10	0
2	МОУ СОШ № 2 УИП им. В.П. Тихонова Фрунзенского района г. Саратова	35,71	7,14	0
3	МАОУ СОШ № 15 г. Балаково	35,29	0	0
4	МОУ СОШ № 8 им. В.И. Курова г. Новоузенска	20	10	0

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
5	МОУ СОШ № 16 г. Балашова	20	20	0
6	МБОУ СОШ №1 с. Александров Гай	18,18	18,18	0
7	МАОУ СОШ № 51 Кировского района г. Саратова	10	20	0
8	ЧОУ Лицей-интернат естественных наук	6,67	20	0

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету (с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

Результаты ЕГЭ по биологии 2019 года в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников, набравших балл ниже минимального, составляет в 2019 году 12,62% (14,51% в 2018 году), при этом количество участников, получивших максимальный балл, по сравнению с прошлым годом увеличилось на 2 человека. Средний балл по биологии достаточно стабильная величина, в сравнении с прошлым годом, стал незначительно выше - 53,17 балла (53,08 балла в 2018 году). Динамика распределения тестовых баллов за три года свидетельствует о смещении распределения в сторону диапазона от 41 до 60 баллов, рисунок 2.

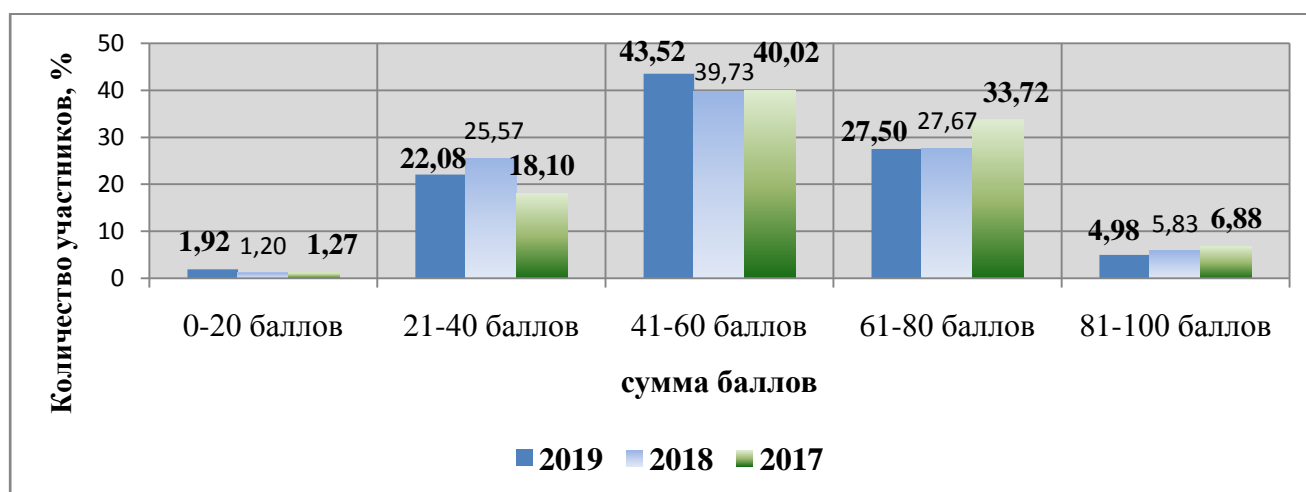


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года

Стабильно «высокие» результаты показывают пять из семи образовательных организаций, которые два года подряд оказываются в перечне школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету. Второй год подряд в перечне школ с «худшими» результатами - МАОУ СОШ № 15 г. Балаково.

Высокое качество подготовки к ЕГЭ по биологии показали участники ЕГЭ:

из образовательных организаций, подведомственных КО г. Саратова (38 участников), 15,79 % участников ЕГЭ получили по результатам экзамена более 80 баллов, 47,34 % участников ЕГЭ имеют результаты от 61 до 80 баллов;

из образовательных организаций Аркадакского муниципального района (12 участников): 16,67 % участников ЕГЭ получили по результатам экзамена более 80 баллов и 16,67 % участников ЕГЭ имеют результаты от 61 до 80 баллов.

В 7 из 48 АТЕ нет ни одного участника, не преодолевшего минимальный порог, при этом в Ивантеевском, Краснокутском, Озинском и Перелюбском муниципальных районах из этого перечня нет и участников, получивших более 80 баллов.

Максимальный процент участников (50%), не достигших минимального порога, в Романовском муниципальном районе.

В 2019 году 2 участника ЕГЭ по биологии получили максимальный балл.

Перечень образовательных организаций, подготовивших участников ЕГЭ по биологии и получивших максимальный балл (100)

№ п/п	Код	Наименование образовательной организации	Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов
1	253013	ФГКОУ СОШ № 24 г. Вольска	1
2	247016	МБОУ Лицей № 15 Заводского района г. Саратова	1

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Примечание. Содержательные особенности описываются на основе варианта КИМ, текст которого специалисты по подготовке отчета получают в РЦОИ. Анализ приводится по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

В 2019 году изменена модель задания в линии 2. Вместо заданий с множественным выбором на 2 балла включено задание на работу с таблицей на 1 балл. Максимальный первичный балл уменьшился на 1 балл и составил 58 баллов. В остальном контрольно-измерительные материалы ЕГЭ по биологии по сравнению с 2018 годом остались без изменений. КИМ по биологии в 2019 году направлены на проверку освоения знаний и умений основных разделов курса биологии: «Растения», «Бактерии. Грибы. Лишайники», «Животные», «Человек и его здоровье», «Общая биология». Содержание КИМ ЕГЭ не выходит за пределы курса биологии средней школы и не зависит от того, по какой программе и по какому учебнику ведется преподавание в конкретной образовательной организации.

Наибольшую часть составляют задания по разделу «Общая биология», где интегрируются и обобщаются фактические знания, полученные в основной школе, рассматриваются общебиологические закономерности, проявляющиеся на разных уровнях организации живой природы. Это клеточная, хромосомная, эволюционная теории; законы наследственности и изменчивости; экологические закономерности развития биосферы. Задания, контролируемые степень овладения знаниями и умениями, охватывают наиболее существенные вопросы содержания курса биологии и проверяют сформированность у выпускников научного мировоззрения и биологическую компетентность.

Каждый вариант экзаменационной работы включает в себя 28 заданий, состоит из двух частей, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 21 задание: 7 – с множественным выбором с рисунком или без него; 6 – на установление соответствия с рисунком или без него; 3 – на установление последовательности систематических таксонов, биологических объектов, процессов, явлений; 2 – на решение биологических задач по цитологии и генетике; 1 – на дополнение недостающей информации в схеме; 1 – на дополнение недостающей информации в таблице; 1 – на анализ информации, представленной в графической или табличной форме. Ответ на задания части 1

даётся соответствующей записью в виде слова (словосочетания), числа или последовательности цифр, записанных без пробелов и разделительных символов.

Задания части 1 проверяют существенные элементы содержания курса средней школы, сформированность у выпускников научного мировоззрения и биологической компетентности, овладение разнообразными видами учебной деятельности:

- владение биологической терминологией и символикой;
- знание основных методов изучения живой природы, наиболее важных признаков биологических объектов, особенностей строения и жизнедеятельности организма человека, гигиенических норм и правил здорового образа жизни, экологических основ охраны окружающей среды;
- знание сущности биологических процессов, явлений, общебиологических закономерностей;
- понимание основных положений биологических теорий, законов, правил, гипотез, закономерностей, сущности биологических процессов и явлений;
- умения распознавать биологические объекты и процессы по их описанию, рисункам, графикам, диаграммам; решать простейшие биологические задачи; использовать биологические знания в практической деятельности;
- умения определять, сравнивать, классифицировать, объяснять биологические объекты и процессы;
- умения устанавливать взаимосвязи организмов, процессов, явлений; выявлять общие и отличительные признаки; составлять схемы пищевых цепей; применять знания в изменённой ситуации.

Часть 2 содержит 7 заданий с развёрнутым ответом. В этих заданиях ответ формулируется и записывается экзаменуемым самостоятельно в развёрнутой форме. Задания этой части работы нацелены на выявление выпускников, имеющих высокий уровень биологической подготовки. Задание 22 – повышенной сложности, задания 23-28 – высокого уровня сложности.

Задания части 2 предусматривают развёрнутый ответ и направлены на проверку умений:

- самостоятельно оперировать биологическими понятиями, обосновывать и объяснять биологические процессы и явления, грамотно формулировать свой ответ;
- применять знания в новой ситуации; устанавливать причинно-следственные связи; анализировать, систематизировать и интегрировать знания; обобщать и формулировать выводы;
- решать биологические задачи, оценивать и прогнозировать биологические процессы, применять теоретические знания на практике.

Варианты КИМ разрабатываются на основе кодификатора. Экзаменационная работа по биологии предусматривает проверку содержания биологического образования и способов деятельности выпускников с помощью заданий разного типа.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (*например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.*).

По биологии в 2019 году задания по уровню сложности распределялись таким образом: Часть 1 содержит задания двух уровней сложности: 12 заданий базового уровня и 9 заданий повышенного уровня. В части 2 представлены 7 заданий высокого уровня сложности.

Таблица 13

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1. Биологические термины и понятия. <i>Дополнение схемы</i>	Биология как наука. Методы научного познания. Организм как биологическая система. Система и многообразие органического мира. Организм человека и его здоровье. Эволюция живой природы. Экосистемы и присущие им закономерности / знать понимать строение и признаки биологических объектов, сущность биологических процессов и явлений, современную биологическую терминологию и символику по цитологии, генетике, селекции, биотехнологии, онтогенезу, систематике, экологии, эволюции; особенности организма человека, его строения; жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения	Б	68,1	35,1	79,2	98,2
2. Биология как наука. Методы научного познания. Уровни организации живого. <i>Работа с таблицей</i>	Закономерности наследственности, их цитологические основы. Генотип как целостная система. Генетика человека. Методы изучения генетики человека. Решение генетических задач. Составление схем скрещивания; Селекция, ее задачи и практическое значение. Вклад Н.И. Вавилова в развитие селекции: Методы селекции и их генетические основы. Методы выведения новых сортов растений, пород животных, штаммов микроорганизмов. Многообразие организмов. Значение работ К. Линнея и Ж-Б. Ламарка. Основные	Б	59,2	40,3	89,3	96,4

²⁶ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к *произведению количества участников группы на максимальный балл за задание.*

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	<p>систематические (таксономические) категории. Доказательства эволюции живой природы. Результаты эволюции: приспособленность организмов к среде обитания, многообразие видов</p> <p>Вирусы – неклеточные формы жизни. Меры профилактики распространения вирусных заболеваний/ знать и понимать методы научного познания; основные положения биологических законов, правил, теорий, закономерностей, гипотез; уметь объяснять</p>					
<p>3. Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки. <i>Решение биологической задачи</i></p>	<p>Химический состав клетки. Взаимосвязь строения и функций неорганических и органических веществ (белков, нуклеиновых кислот, углеводов, липидов, АТФ), входящих в состав клетки. Генетическая информация в клетке. Гены, генетический код и его свойства. Матричный характер реакций биосинтеза. Биосинтез белка и нуклеиновых кислот. Клетка – генетическая единица живого. Хромосомы, их строение (форма и размеры) и функции. Число хромосом и их видовое постоянство. Соматические и половые клетки. Жизненный цикл клетки: интерфаза и митоз. Митоз – деление соматических клеток. Мейоз. Фазы митоза и мейоза. Развитие половых клеток у растений и животных. Деление клетки – основа роста, развития и размножения организмов. Роль мейоза и митоза / решать задачи разной сложности по цитологии, генетике (составлять схемы скрещивания).</p>	Б	47,6	17,1	80,4	97,2

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
4. Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	<p>Клеточное строение организмов – основа единства органического мира, доказательство родства живой природы. Многообразие клеток. Химический состав клетки. Роль химических веществ в клетке и организме человека</p> <p>Строение клетки. Взаимосвязь строения и функций частей и органоидов клетки. Обмен веществ и превращения энергии – свойства живых организмов. Энергетический обмен и пластический обмен, их взаимосвязь. Генетическая информация в клетке. Гены, генетический код и его свойства.</p> <p>Биосинтез белка и нуклеиновых кислот.</p> <p>Хромосомы, их строение (форма и размеры) и функции. Число хромосом и их видовое постоянство.</p> <p>Жизненный цикл клетки. Роль мейоза и митоза/знать и понимать методы научного познания; основные положения биологических законов, правил, теорий, закономерностей, гипотез, строение и признаки биологических объектов, сущность биологических процессов и явлений, современную биологическую терминологию и символику по цитологии, генетике, селекции, биотехнологии, онтогенезу, устанавливать взаимосвязи: распознавать и описывать:</p>	Б	66,1	37,2	85,7	100
5. Клетка как биологическая система. Строение клетки,	<p>Клеточное строение организмов – основа единства органического мира, доказательство родства живой природы. Многообразие клеток. Химический состав клетки.</p>	П	71,3	6,2	76,6	97,3

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
<p>метаболизм. Жизненный цикл клетки. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i></p>	<p>Роль химических веществ в клетке и организме человека. Строение клетки. Взаимосвязь строения и функций частей и органоидов клетки. Обмен веществ и превращения энергии – свойства живых организмов. Энергетический обмен и пластический обмен, их взаимосвязь. Генетическая информация в клетке. Гены, генетический код и его свойства. Биосинтез белка и нуклеиновых кислот. Хромосомы, их строение (форма и размеры) и функции. Число хромосом и их видовое постоянство. Жизненный цикл клетки. Роль мейоза и митоза/ знать и понимать строение и признаки биологических объектов; сущность биологических процессов и явлений; современную биологическую терминологию и символику по цитологии, генетике, селекции, биотехнологии, онтогенезу, систематике, экологии, эволюции; устанавливать взаимосвязи: распознавать и описывать; выявлять; сравнивать (и делать выводы на основе сравнения).</p>					
<p>б. Моно - и дигибридное, анализирующее скрещивание. <i>Решение биологической задачи</i></p>	<p>Закономерности наследственности, их цитологические основы. Закономерности наследования, установленные Г. Менделем, их цитологические основы (моно - и дигибридное скрещивание). Законы Т. Моргана: сцепленное наследование признаков, нарушение сцепления генов. Генетика пола. Наследование признаков, сцепленных с полом. Взаимодействие генов.</p>	Б	59,3	7,8	91,3	100

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	Генотип как целостная система. Генетика человека. Методы изучения генетики человека. Решение генетических задач. Составление схем скрещивания/ уметь решать задачи разной сложности по цитологии, генетике (составлять схемы скрещивания), экологии, эволюции.					
7. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Разнообразие организмов. Воспроизведение организмов, его значение. Способы размножения, сходство и различие полового и бесполого размножения. Оплодотворение у цветковых растений и позвоночных животных. Внешнее и внутреннее оплодотворение. Онтогенез и присущие ему закономерности. Генетика, ее задачи. Наследственность и изменчивость – свойства организмов. Методы генетики. Закономерности наследственности, их цитологические основы. Закономерности изменчивости. Ненаследственная (модификационная) изменчивость. Наследственная изменчивость: мутационная, комбинативная. Значение генетики для медицины. Селекция, ее задачи и практическое значение. Биотехнология, ее направления. Клеточная и генная инженерия, клонирование/ знать и понимать методы научного познания; основные положения биологических законов, правил, теорий, закономерностей, гипотез; сущность биологических процессов и явлений,	Б	34,8	39,2	82,1	97,4

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	современную биологическую терминологию и символику по цитологии, генетике, селекции, биотехнологии, онтогенезу, систематике, экологии, эволюции; объяснять.					
8. Организм как биологическая система. Селекция. Биотехнология. <i>Установление Соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	Разнообразие организмов. Воспроизведение организмов, его значение. Способы размножения. Оплодотворение у цветковых растений и позвоночных животных. Внешнее и внутреннее оплодотворение. Онтогенез и присущие ему закономерности. Генетика, ее задачи. Наследственность и изменчивость – свойства организмов. Методы генетики. Закономерности наследственности, их цитологические основы. Закономерности изменчивости. Ненаследственная (модификационная) изменчивость. Наследственная изменчивость: мутационная, комбинативная. Значение генетики для медицины. Селекция, ее задачи и практическое значение. Биотехнология, ее направления. Клеточная и генная инженерия, клонирование/ знать и понимать методы научного познания; основные положения биологических законов, правил, теорий, закономерностей, гипотез; сущность биологических процессов и явлений, современную биологическую терминологию и символику по цитологии, генетике, селекции, биотехнологии, онтогенезу, систематике, экологии; использовать	II	22,4	9,2	76,5	96,1

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	приобретённые знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни					
9. Многообразие организмов в. Бактерии. Грибы. Растения. Животные. Вирусы. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Многообразие организмов, систематические (таксономические) категории. Вирусы – неклеточные формы жизни. Царство Бактерии, строение, жизнедеятельность, размножение, роль в природе. Царство Грибы, строение, жизнедеятельность, размножение. Царство Растения. Строение (ткани, клетки, органы), жизнедеятельность и размножение растительного организма (на примере покрытосеменных растений). Распознавание (на рисунках) органов растений. Многообразие растений. Царство животных. Одноклеточные и многоклеточные животные./ знать и понимать строение и признаки биологических объектов, сущность биологических процессов и явлений; уметь распознавать и описывать биологические объекты; выявлять отличительные признаки, приспособления у живых организмов; сравнивать (и делать выводы на основе сравнения); определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе (классификация).	Б	50,2	20,1	81,2	96,2
10. Многообразие организмов в. Бактерии.	Многообразие организмов, систематические (таксономические) категории. Вирусы – неклеточные формы жизни. Царство Бактерии, строение, жизнедеятельность,	П	45,2	12,3	73,0	92,3

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Грибы. Растения. Животные. Вирусы. <i>Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)</i>	размножение, роль в природе. Царство Грибы, строение, жизнедеятельность, размножение. Царство Растения. Строение (ткани, клетки, органы), жизнедеятельность и размножение растительного организма (на примере покрытосеменных растений). Распознавание (на рисунках) органов растений. Многообразие растений. Царство животных. Одноклеточные и многоклеточные животные / знать и понимать строение и признаки биологических объектов, сущность биологических процессов и явлений; уметь распознавать и описывать биологические объекты; выявлять отличительные признаки, приспособления у живых организмов; сравнивать (и делать выводы на основе сравнения); определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе (классификация).					
11. Многообразие организмов. Основные систематические категории, их соподчинённость. <i>Установление последовательности</i>	Многообразие организмов. Значение работ К. Линнея и Ж-Б. Ламарка. Основные систематические (таксономические) категории: вид, род, семейство, отряд (порядок), класс, тип (отдел), царство; их соподчинённость. Вирусы – неклеточные формы жизни. Меры профилактики распространения вирусных заболеваний / уметь определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе	Б	51,4	20,5	99	100

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	(классификация)					
12. Организм человека. Гигиена человека. <i>Множественный выбор (с рисунком и без рисунка)</i>	Ткани. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов: пищеварения, дыхания, выделения. Распознавание (на рисунках) тканей, органов, систем органов, Строение и жизнедеятельность органов и систем органов. Размножение и развитие человека. Распознавание (на рисунках) органов и систем органов; Внутренняя среда организма человека. Группы крови. Переливание крови. Иммуитет. Обмен веществ и превращение энергии в организме человека. Витамины; Нервная и эндокринная системы. Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма как основа его целостности, связи со средой; Анализаторы. Органы чувств, их роль в организме.; Личная и общественная гигиена, здоровый образ жизни. Профилактика инфекционных заболеваний (вирусных, бактериальных, грибковых, вызываемых животными). Предупреждение травматизма, приемы оказания первой помощи. Психическое и физическое здоровье человека. Факторы здоровья / знать и понимать строение и признаки биологических объектов, сущность биологических процессов и явлений, особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения, и др.	Б	56,6	9,6	69,6	90,4

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
13. Организм человека. Установление соответствия (с рисунком и без рисунка)	Ткани. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов: пищеварения, дыхания, выделения. Распознавание (на рисунках) тканей, органов, систем органов. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов. Размножение и развитие человека. Распознавание (на рисунках) органов и систем органов; Внутренняя среда организма человека. Группы крови. Переливание крови. Иммуитет. Обмен веществ и превращение энергии в организме человека. Витамины; Нервная и эндокринная системы. Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма как основа его целостности, связи со средой; Анализаторы. Органы чувств, их роль в организме. Личная и общественная гигиена, здоровый образ жизни. Профилактика инфекционных заболеваний (вирусных, бактериальных, грибковых, вызываемых животными). Предупреждение травматизма, приемы оказания первой помощи. Психическое и физическое здоровье человека. Факторы здоровья / знать и понимать строение и признаки биологических объектов, сущность биологических процессов и явлений, особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения.	II	52,8	21,1	68,7	90,3
14. Организм человека.	Ткани. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов: пищеварения,	II	45,8	43,4	80,1	95,4

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
<i>Установление последовательности</i>	<p>дыхания, выделения. Распознавание (на рисунках) тканей, органов, систем органов, Строение и жизнедеятельность органов и систем органов.</p> <p>Размножение и развитие человека. Распознавание (на рисунках) органов и систем органов; Внутренняя среда организма человека. Группы крови. Переливание крови. Иммуитет. Обмен веществ и превращение энергии в организме человека. Витамины; Нервная и эндокринная системы. Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма как основа его целостности, связи со средой; Анализаторы. Органы чувств, их роль в организме. Личная и общественная гигиена, здоровый образ жизни. Профилактика инфекционных заболеваний (вирусных, бактериальных, грибковых, вызываемых животными). Предупреждение травматизма, приемы оказания первой помощи. Психическое и физическое здоровье человека. Факторы здоровья / знать и понимать строение и признаки биологических объектов, сущность биологических процессов и явлений, использовать приобретённые знания в практической деятельности и повседневной жизни</p>					
15. Эволюция живой природы. Множественный выбор	<p>Вид, его критерии. Популяция – структурная единица вида и элементарная единица эволюции. Микроэволюция. Образование новых видов. Способы видообразования. Сохранение многообразия</p>	Б	31,9	20,9	79,6	93,1

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
<i>(работа с текстом)</i>	<p>видов как основа устойчивости биосферы, развитие эволюционных идей; Доказательства эволюции живой природы. Результаты эволюции: приспособленность организмов к среде обитания, многообразие видов. Макроэволюция. Направления и пути эволюции. Биологический прогресс и регресс, ароморфоз, идиоадаптация, дегенерация. Происхождение человека. Человек как вид, его место в системе органического мира. Гипотезы происхождения человека современного вида. Движущие силы и этапы эволюции человека. Человеческие расы, их генетическое родство. Биосоциальная природа человека. Социальная и природная среды, адаптации к ним человека /знать и понимать методы научного познания; основные положения биологических законов, правил, теорий, закономерностей, гипотез: строение и признаки биологических объектов; сущность биологических процессов и явлений; уметь объяснять; устанавливать взаимосвязи; распознавать и описывать; выявлять отличия биологических объектов и явлений; сравнивать (и делать выводы на основе сравнения): анализировать различные гипотезы, результаты биологических исследований и др.</p>					
16. Эволюция живой	Вид, его критерии. Популяция – структурная единица вида и элементарная единица	II	47,4	41,8	83,4	94,3

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
природы. Происхождение человека. Установление Соответствия (без рисунка)	эволюции. Микроэволюция. Образование новых видов. Способы видообразования. Сохранение многообразия видов как основа устойчивости биосферы, развитие эволюционных идей; Доказательства эволюции живой природы. Результаты эволюции: приспособленность организмов к среде обитания, многообразие видов. Макроэволюция. Направления и пути эволюции. Биологический прогресс и регресс, ароморфоз, идиоадаптация, дегенерация. Происхождение человека. Человек как вид, его место в системе органического мира. Гипотезы происхождения человека современного вида. Движущие силы и этапы эволюции человека. Человеческие расы, их генетическое родство. Биосоциальная природа человека. Социальная и природная среды, адаптации к ним человека /знать и понимать методы научного познания; основные положения биологических законов, правил, теорий, закономерностей, гипотез: строение и признаки биологических объектов; уметь распознавать и описывать, выявлять отличия биологических объектов и явлений; сравнивать (и делать выводы на основе сравнения): анализировать различные гипотезы, результаты биологических исследований.					
17. Экосистемы и	Среды обитания организмов. Экологические факторы: Экосистема (биогеоценоз), ее	Б	32,0	41,4	83,8	94,1

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
присущие им закономерности. Биосфера. <i>Множественный выбор (без рисунка)</i>	<p>компоненты: продуценты, консументы, редуценты, их роль. Видовая и пространственная структуры экосистемы. Трофические уровни. Цепи и сети питания, их звенья. Правила экологической пирамиды. Составление схем передачи веществ и энергии (цепей питания). Разнообразие экосистем (биогеоценозов). Саморазвитие и смена экосистем. Устойчивость и динамика экосистем. Биологическое разнообразие, саморегуляция и круговорот веществ – основа устойчивого развития экосистем. Причины устойчивости и смены экосистем. Агрэкоэкосистемы, основные отличия от природных экосистем. Биосфера – глобальная экосистема. Глобальные изменения в биосфере, вызванные деятельностью человека (нарушение озонового экрана, кислотные дожди, парниковый эффект и др.)/ знать и понимать методы научного познания; основные положения биологических законов, правил, теорий, закономерностей, гипотез: строение и признаки биологических объектов: строение и признаки биологических объектов; уметь объяснять, устанавливать взаимосвязи, решать задачи разной сложности по экологии, составлять схемы переноса веществ и энергии в экосистемах (цепи питания, пищевые сети); распознавать и описывать экосистемы и</p>					

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	<p>агроэкосистемы; выявлять абиотические и биотические компоненты экосистем, взаимосвязи организмов в экосистеме, антропогенные изменения в экосистемах; источники мутагенов в окружающей среде (косвенно); сравнивать (и делать выводы на основе сравнения) биологические объекты и явления; анализировать состояние окружающей среды, влияние факторов риска на здоровье человека, последствия деятельности человека в экосистемах, глобальные антропогенные изменения в биосфере; использовать приобретённые знания в практической деятельности и повседневной жизни.</p>					
<p>18. Экосистемы и присущие им закономерности. Биосфера. Установление соответствия (без рисунка)</p>	<p>Среды обитания организмов. Экологические факторы: Экосистема (биогеоценоз), ее компоненты: продуценты, консументы, редуценты, их роль. Видовая и пространственная структуры экосистемы. Трофические уровни. Цепи и сети питания, их звенья. Правила экологической пирамиды. Составление схем передачи веществ и энергии (цепей питания). Разнообразие экосистем (биогеоценозов). Саморазвитие и смена экосистем. Устойчивость и динамика экосистем. Биологическое разнообразие, саморегуляция и круговорот веществ – основа устойчивого развития экосистем. Причины устойчивости и смены экосистем. Агроэкосистемы, основные отличия от</p>	П	41,1	25,1	84,1	95,6

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	<p>природных экосистем. Биосфера – глобальная экосистема. Глобальные изменения в биосфере, вызванные деятельностью человека(нарушение озонового экрана, кислотные дожди, парниковый эффект и др.)/ знать и понимать методы научного познания; основные положения биологически хзаконов, правил, теорий, закономерностей, гипотез: строение и признаки биологических объектов: строение и признаки биологических объектов; уметь объяснять, устанавливать взаимосвязи, решать задачи разной сложности по экологии, составлять схемы переноса веществ и энергии в экосистемах (цепи питания, пищевые сети); распознавать и описывать экосистемы и агроэкосистемы; выявлять абиотические и биотические компоненты экосистем, взаимосвязи организмов в экосистеме, антропогенные изменения в экосистемах; источники мутагенов в окружающей среде (косвенно); сравнивать (и делать выводы на основе сравнения) биологические объекты и явления; анализировать состояние окружающей среды, влияние факторов риска на здоровье человека, последствия деятельности человека в экосистемах, глобальные антропогенные изменения в биосфере; использовать приобретённые знания в практической деятельности и повседневной жизни.</p>					

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
19. <i>Общебиологические закономерности. Установление последовательности</i>	<p>Обмен веществ и превращения энергии – свойства живых организмов. Энергетический обмен и пластический обмен, их взаимосвязь. Генетическая информация в клетке. Клетка – генетическая единица живого. Разнообразие организмов: одноклеточные и многоклеточные; автотрофы, гетеротрофы, аэробы, анаэробы. Воспроизведение организмов, его значение. Способы размножения, сходство и различие полового и бесполого размножения. Онтогенез и присущие ему закономерности. Селекция, ее задачи и практическое значение. Биотехнология, ее направления. Клеточная и генная инженерия, клонирование. Роль клеточной теории в становлении и развитии биотехнологии. Вид, его критерии.</p> <p>Популяция – структурная единица вида и элементарная единица эволюции. Микроэволюция. Развитие эволюционных идей. Доказательства эволюции живой природы. Макроэволюция. Направления и пути эволюции. Происхождение человека. Человек как вид, его место в системе органического мира. Гипотезы происхождения человека современного вида. Движущие силы и этапы эволюции человека. Среды обитания организмов. Экологические факторы: Экосистема (биогеоценоз), ее компоненты: продуценты, консументы, редуценты, их роль. Видовая и пространственная структуры экосистемы. Трофические</p>	П	33,3	12,3	62,6	90,1

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	<p>уровни. Цепи и сети питания, их звенья. Правила экологической пирамиды. Составление схем передачи веществ и энергии (цепей питания). Разнообразие экосистем (биогеоценозов). Саморазвитие и смена экосистем.</p> <p>Устойчивость и динамика экосистем. Биологическое разнообразие, саморегуляция и круговорот веществ – основа устойчивого развития экосистем. Причины устойчивости и смены экосистем. Агроэкосистемы, основные отличия от природных экосистем. Биосфера – глобальная экосистема. Глобальные изменения в биосфере, вызванные деятельностью человека (нарушение озонового экрана, кислотные дожди, парниковый эффект и др./</p> <p>знать и понимать строение и признаки биологических объектов; строение и признаки биологических объектов; современную биологическую терминологию и символику по цитологии, генетике, селекции, биотехнологии, онтогенезу, систематике, экологии, эволюции; уметь объяснять биологические явления и процессы, устанавливать взаимосвязи строения и функций молекул, органоидов клетки; пластического и энергетического обмена; световых и темновых реакций фотосинтеза; движущих сил эволюции, путей и направлений эволюции; распознавать и</p>					

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	описывать биологические объекты и явления; сравнивать биологические объекты и явления; анализировать различные гипотезы сущности жизни, происхождения жизни, разных групп организмов и человека, человеческих рас, эволюцию организмов.					
20. Общебиологические закономерности. Человек и его здоровье. Работа с таблицей (с рисунком и без рисунка)	Многообразие клеток. Сравнительная характеристика клеток растений, животных, бактерий, грибов. Строение клетки. Обмен веществ и превращения энергии – свойства живых организмов. Энергетический обмен и пластический обмен, их взаимосвязь. Генетическая информация в клетке. Разнообразие организмов: одноклеточные и многоклеточные; автотрофы, гетеротрофы, аэробы, анаэробы. Воспроизведение организмов, его значение. Способы размножения, сходство и различие полового и бесполого размножения. Онтогенез и присущие ему закономерности. Генетика, ее задачи. Наследственность и изменчивость – свойства организмов. Методы генетики. Основные генетические понятия и символика. Хромосомная теория наследственности. Закономерности наследственности, их цитологические основы. Закономерности наследования, установленные Г. Менделем, их цитологические основы. Законы Т. Моргана: сцепленное наследование признаков, нарушение сцепления генов. Генетика пола. Наследование	II	49,6	9,1	71,2	91,2

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	<p>признаков, сцепленных с полом. Взаимодействие генов. Генотип как целостная система. Генетика человека. Методы изучения генетики человека. Решение генетических задач. Составление схем скрещивания. Закономерности изменчивости. Ненаследственная (модификационная) изменчивость. Наследственная изменчивость: мутационная, комбинативная. Виды мутаций и их причины. Значение изменчивости в жизни организмов и в эволюции. Ткани. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов: пищеварения, дыхания, выделения. Распознавание (на рисунках) тканей, органов, систем органов. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов. Размножение и развитие человека. Распознавание (на рисунках) органов и систем органов. Внутренняя среда организма человека. Группы крови. Переливание крови. Иммуитет. Обмен веществ и превращение энергии в организме человека. Витамины. Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма как основа его целостности, связи со средой. Анализаторы. Органы чувств, их роль в организме. Строение и функции. Высшая нервная деятельность. Особенности психики человека.</p> <p>Вид, его критерии. Популяция – структурная единица вида и элементарная единица эволюции. Микроэволюция. Развитие эволюционных идей. Доказательства эволюции живой природы.</p>					

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	<p>Макроэволюция. Направления и пути эволюции. Происхождение человека. Человек как вид, его место в системе органического мира. Среды обитания организмов. Экологические факторы: Экосистема (биогеоценоз), ее компоненты: продуценты, консументы, редуценты, их роль. Видовая и пространственная структуры экосистемы. Трофические уровни. Правила экологической пирамиды. Составление схем передачи веществ и энергии (цепей питания). Разнообразие экосистем (биогеоценозов). Саморазвитие и смена экосистем. Устойчивость и динамика экосистем. Биологическое разнообразие, саморегуляция и круговорот веществ – основа устойчивого развития экосистем. Агрэкосистемы. Глобальные изменения в биосфере и др. / знать и понимать сущность биологических процессов и явлений, особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения; уметь объяснять роль биологических теорий и законов, принципов, гипотез, устанавливать взаимосвязи, выявлять отличительные признаки, приспособления организмов, сравнивать (делать выводы на основе сравнения)</p>					
21. Биологические системы и их закономер	<p>Клеточное строение организмов – основа единства органического мира, доказательство родства живой природы. Многообразие клеток. Химический состав клетки.</p>	Б	43,7	29,4	79,2	89,6

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
ности. <i>Анализ данных, в табличной или графической форме</i>	<p>Роль химических веществ в клетке и организме человека. Строение клетки. Взаимосвязь строения и функций частей и органоидов клетки. Обмен веществ и превращения энергии – свойства живых организмов. Энергетический обмен и пластический обмен, их взаимосвязь. Генетическая информация в клетке. Гены, генетический код и его свойства. Биосинтез белка и нуклеиновых кислот. Хромосомы, их строение (форма и размеры) и функции. Число хромосом и их видовое постоянство.</p> <p>Жизненный цикл клетки. Роль мейоза и митоза. Царства Бактерии, Грибы, Растения, Животных. Строение, жизнедеятельность, размножение, роль в природе и жизни человека. Распознавание (на рисунках) органов и систем органов растений и животных. Ткани. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов: пищеварения, дыхания, выделения. Распознавание (на рисунках) тканей, органов, систем органов</p> <p>Строение и жизнедеятельность органов и систем органов. Размножение и развитие человека. Распознавание (на рисунках) органов и систем органов</p> <p>Внутренняя среда организма человека. Группы крови. Переливание крови. Иммуитет. Обмен веществ и превращение энергии в организме человека. Витамины</p> <p>Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма как основа его целостности, связи со средой</p> <p>Анализаторы. Органы чувств,</p>					

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	<p>их роль в организме. Строение и функции. Высшая нервная деятельность. Особенности психики человека. Вид, его критерии. Популяция – структурная единица вида и элементарная единица эволюции. Микроэволюция. Развитие эволюционных идей. Доказательства эволюции живой природы. Макроэволюция. Направления и пути эволюции. Происхождение человека. Человек как вид, его место в системе органического мира. Среды обитания организмов. Экологические факторы: Экосистема (биогеоценоз), ее компоненты: продуценты, консументы, редуценты, их роль. Видовая и пространственная структуры экосистемы. Трофические уровни. Правила экологической пирамиды. Составление схем передачи веществ и энергии (цепей питания). Разнообразие экосистем (биогеоценозов). Саморазвитие и смена экосистем. Устойчивость и динамика экосистем. Биологическое разнообразие, саморегуляция и круговорот веществ – основа устойчивого развития экосистем. Агроэкосистемы. Глобальные изменения в биосфере и др./</p> <p>знать и понимать сущность биологических процессов и явлений, методы научного познания; устанавливать взаимосвязи строения и функций биологических объектов, явлений, движущих сил эволюции; выявлять отличительные признаки отдельных организмов, приспособлений у организмов</p>					

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	к среде обитания, сравнивать (и делать выводы на основе сравнения); анализировать различные гипотезы, результаты биологических исследований и др.					
22. Применение биологических знаний в практических ситуациях (практико-ориентированное задание)	Биология как наука. Методы научного познания. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Система и многообразие органического мира. Организм человека и его здоровье. Эволюция живой природы. Экосистемы и присущие им закономерности / знать и понимать методы научного познания; основные положения биологических законов, правил, теорий, закономерностей, гипотез; сущность биологических процессов и явлений; уметь объяснять роль биологических теорий, законов, принципов, гипотез в формировании современной естественнонаучной картины мира и др., составлять схемы переноса веществ и энергии в экосистемах (цепи питания, пищевые сети); анализировать различные гипотезы, результаты биологических исследований и др.; использовать приобретённые знания в практической деятельности и повседневной жизни для обоснования правил поведения в окружающей среде, мер профилактики: распространения заболеваний, вызываемых растениями, животными, бактериями, грибами и вирусами; травматизма, стрессов, ВИЧ-инфекции, вредных привычек (курение,	В	42,3	5.1	49,2	80,0

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	алкоголизм, наркомания); нарушения осанки, зрения, слуха; заражения инфекционными и простудными заболеваниями.					
23. Задание с изображением биологического объекта	Современная клеточная теория, ее основные положения, роль в формировании современной естественнонаучной картины мира. Развитие знаний о клетке. Клеточное строение организмов – основа единства органического мира, доказательство родства живой природы. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Система и многообразие органического мира. Организм человека и его здоровье. Эволюция живой природы / уметь устанавливать взаимосвязи строения и функций молекул, органоидов клетки; пластического и энергетического обмена; световых и темновых реакций фотосинтеза; движущих сил эволюции, путей и направлений эволюции; выявлять отличительные признаки отдельных организмов, и др.; сравнивать (и делать выводы на основе сравнения) биологические объекты (клетки, ткани, органы и системы органов, организмы растений, животных, грибов и бактерий, экосистемы и агроэкосистемы); процессы и явления (обмен веществ у растений, животных, человека, пластический и энергетический обмен; фотосинтез и хемосинтез); определять принадлежность биологических объектов к	В	19,8	2,3	42,6	81,2

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	определенной систематической группы (классификация).					
24. Задание на анализ Биологической информации	Современная клеточная теория, ее основные положения, роль в формировании современной естественнонаучной картины мира. Развитие знаний о клетке. Клеточное строение организмов – основа единства органического мира, доказательство родства живой природы. Клетка как биологическая система. Организм как биологическая система. Система и многообразие органического мира. Организм человека и его здоровье. Эволюция живой природы. Экосистемы и присущие им закономерности / уметь устанавливать взаимосвязи строения и функций молекул, органоидов клетки; пластического и энергетического обмена; световых и темновых реакций фотосинтеза; движущих сил эволюции, путей и направлений эволюции; распознавать и описывать клетки растений и животных и др.; выявлять отличительные признаки отдельных организмов, и др.; сравнивать (и делать выводы на основе сравнения) биологические объекты (клетки, ткани, органы и системы органов, организмы растений, животных, грибов и бактерий, экосистемы и агроэкосистемы); процессы и явления (обмен веществ у растений, животных, человека, пластический и энергетический обмен; фотосинтез и хемосинтез);	В	31,8	2,8	59,7	81,6

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе (классификация);					
25. Обобщение и применение знаний о человеке и многообразии организмов	<p>Многообразие организмов. систематические (таксономические) категории: Вирусы –неклеточные формы жизни. Царство Бактерии, строение, жизнедеятельность, размножение, роль в природе. Царство Грибы, строение, жизнедеятельность, размножение. Царство Растения. Строение (ткани, клетки, органы), жизнедеятельность и размножение растительного организма (на примере покрытосеменных растений). Распознавание (на рисунках) органов растений. Многообразие растений. Царство животных. Одноклеточные и многоклеточные животные. Ткани. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов: пищеварения, дыхания, выделения. Распознавание (на рисунках) тканей, органов, систем органов. Строение и жизнедеятельность органов и систем органов. Размножение и развитие человека. Распознавание (на рисунках) органов и систем органов; Внутренняя среда организма человека. Группы крови. Переливание крови. Иммуитет. Обмен веществ и превращение энергии в организме человека. Витамины; Нервная и эндокринная системы. Нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма</p>	В	29,6	1,3	42,1	79,9

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	<p>как основа его целостности, связи со средой; Анализаторы. Органы чувств, их роль в организме. Личная и общественная гигиена, здоровый образ жизни. Профилактика инфекционных заболеваний (вирусных, бактериальных, грибковых, вызываемых животными). Предупреждение травматизма, приемы оказания первой помощи. Психическое и физическое здоровье человека. Факторы здоровья/ знать и понимать особенности организма человека, его строения, жизнедеятельности, высшей нервной деятельности и поведения, уметь объяснять роль биологических теорий, законов, принципов, гипотез в формировании современной естественнонаучной картины мира; единство живой и неживой природы, родство, общность происхождения живых организмов, эволюцию растений и животных, используя биологические теории, законы и правила; и др.; устанавливать взаимосвязи строения и функций молекул, органоидов клетки; пластического и энергетического обмена; световых и темновых реакций фотосинтеза; движущих сил эволюции, путей и направлений эволюции; выявлять отличительные признаки отдельных организмов, и др.; сравнивать (и делать выводы на основе сравнения) биологические объекты (клетки, ткани, органы и</p>					

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	<p>системы органов, организмы растений, животных, грибов и бактерий, экосистемы и агроэкосистемы); процессы и явления (обмен веществ у растений, животных, человека, пластический и энергетический обмен; фотосинтез и хемосинтез) и др; определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе (классификация); использовать приобретённые знания в практической деятельности и повседневной жизни для обоснования правил поведения в окружающей среде, мер профилактики: распространения заболеваний, вызываемых растениями, животными, бактериями, грибами и вирусами; травматизма, стрессов, ВИЧ-инфекции, вредных привычек (курение, алкоголизм, наркомания); нарушения осанки, зрения, слуха; заражения инфекционными и простудными заболеваниями.</p>					
26. Обобщение и применение знаний об эволюции органического мира и экологических закономерностях в новой ситуации	<p>Вид, его критерии. Популяция – структурная единица вида и элементарная единица эволюции. Микроэволюция. Развитие эволюционных идей. Доказательства эволюции живой природы. Макроэволюция. Направления и пути эволюции. Происхождение человека. Человек как вид, его место в системе органического мира. Среды обитания организмов. Экологические факторы: Экосистема (биогеоценоз), ее</p>	В	35,4	1,8	38,2	69,8

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	растений, животных, грибов и бактерий, экосистемы и агроэкосистемы); процессы и явления (обмен веществ у растений, животных, человека, пластический и энергетический обмен; фотосинтез и хемосинтез); определять принадлежность биологических объектов к определенной систематической группе (классификация); использовать приобретённые знания в практической деятельности и повседневной жизни для обоснования правил поведения в окружающей среде, мер профилактики: распространения заболеваний, вызываемых растениями, животными, бактериями, грибами и вирусами; травматизма, стрессов, ВИЧ-инфекции, вредных привычек (курение, алкоголизм, наркомания); нарушения осанки, зрения, слуха; заражения инфекционными и простудными заболеваниями.					
27. Решение задач по цитологии на применение знаний в новой ситуации	Многообразие клеток. Прокариоты и эукариоты. Сравнительная характеристика клеток растений, животных, бактерий, грибов. Химический состав клетки. Макро- и микроэлементы. Взаимосвязь строения и функций неорганических и органических веществ (белков, нуклеиновых кислот, углеводов, липидов, АТФ), входящих в состав клетки. Роль химических веществ в клетке и организме человека. Строение клетки. Взаимосвязь строения и функций частей и органоидов	В	45,9	2,0	55,1	89,4

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	<p>клетки – основа ее целостности. Обмен веществ и превращения энергии – свойства живых организмов. Энергетический обмен и пластический обмен, их взаимосвязь. Стадии энергетического обмена. Брожение и дыхание. Фотосинтез, его значение, космическая роль. Фазы фотосинтеза. Световые и темновые реакции фотосинтеза, их взаимосвязь. Хемосинтез. Роль хемосинтезирующих бактерий на Земле. Генетическая информация в клетке. Гены, генетический код и его свойства. Матричный характер реакций биосинтеза. Биосинтез белка и нуклеиновых кислот. Клетка – генетическая единица живого. Хромосомы, их строение (форма и размеры) и функции. Число хромосом и их видовое постоянство. Соматические и половые клетки. Жизненный цикл клетки: интерфаза и митоз. Митоз – деление соматических клеток. Мейоз. Фазы митоза и мейоза. Развитие половых клеток у растений и животных. Деление клетки – основа роста, развития и размножения организмов. Роль мейоза и митоза/ уметь решать задачи разной сложности по цитологии, генетике (составлять схемы скрещивания), экологии, эволюции.</p>					
28. Решение задач по генетике на применение знаний в новой ситуации	<p>Закономерности наследственности, их цитологические основы. Закономерности наследования, установленные Г. Менделем, их цитологические основы (моно - и дигибридное скрещивание). Законы Т. Моргана: сцепленное</p>	В	54,3	0,5	61,0	89,9

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	наследование признаков, нарушение сцепления генов. Генетика пола. Наследование признаков, сцепленных с полом. Взаимодействие генов. Генотип как целостная система. Генетика человека. Методы изучения генетики человека. Решение генетических задач. Составление схем скрещивания / уметь решать задачи разной сложности по генетике (составлять схемы скрещивания)					

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Статистические данные о выполнении заданий с ответом в виде одной цифры, числа, соотношения фенотипов, термина и с множественным выбором свидетельствует о том, что состояние подготовки экзаменуемых по биологии в 2019 году можно считать удовлетворительным. Результаты выполнения таких заданий немного выше, чем в 2018 году. Так, если в 2018 году на задание линии 3 (Генетическая информация в клетке. Хромосомный набор, соматические и половые клетки) в среднем по региону составляла 46,2%, то в 2019 году – 47,6%, что на 1,4% выше, чем в прошлом году. Процент выполнения задания линии 4 (Клетка как биологическая система. Жизненный цикл клетки) составил в 2019 году 66,1%, что на 5,5% выше, чем в 2018 году.

Вызвали затруднения задания на установление соответствия и на определение последовательности. Так выполнение задания линии 10 на 6,2% хуже, чем в прошлом году, и составило 45,2%. Выполнение задания линии 19 на 8,5% хуже, чем в прошлом году, и составило 33,3%.

Несмотря на то, что процент выполнения заданий блоку «Эволюция органического мира» в 2019 году чуть выше, в целом можно сказать о том, что экзаменуемые традиционно показали низкий уровень знаний в ответах на вопросы, относящиеся к этой теме. В этот блок включены задания, направленные на контроль знаний о движущих силах, направлениях и результатах эволюции органического мира; об изменениях организации растений и животных в процессе эволюции; движущих силах и этапах антропогенеза и месте человека в системе органического мира, биосоциальной природе человека; о критериях и структуре вида, видообразовании и видовом многообразии; об ароморфозах в эволюции растительного и животного мира; о приспособленности организмов к среде обитания. Так, например, выполнение заданий линии 21 в 2019 году составило 43,7%, что на 0,4% выше, чем в 2018 году. Задания линии 26 экзаменуемые в 2019 году выполнили на 35,4%, что на 0,9% хуже, чем в предыдущем году.

Сложными для экзаменуемых были вопросы из блока «Экосистемы и присущие им закономерности». Этот блок составляют задания, направленные на проверку знаний об экологических закономерностях, цепях питания, круговороте веществ в биосфере, ведущей

роли живого вещества в развитие биосферы; о строении биогеоценозов и взаимодействиях внутри них, об агроэкосистемах. Наибольшие затруднения вызвали задания, где главными являются знания о последствиях антропогенной деятельности на природные экосистемы.

Самые высокие результаты экзаменуемые показали при выполнении задания, связанного с умением обобщать и применять знания о клеточно - организменном уровне организации жизни. (Задания линии 4 – 66,1%, линии 5 – 71,3%).

Самые низкие результаты были показаны при выполнении заданий, ориентированные на установление соответствия линии 8 (Организм как система. Селекция. Биотехнология). Процент выполнения этого задания составил 22,4%, что на 6,8% выше, чем в прошлом году.

Самое большее снижение результатов было показано при выполнении заданий линии 2, ориентированных на работу с основными понятиями, сведенными в схемы (в 2019 году процент выполнения составил 59,2%, что на 12% меньше, чем в предыдущем году). Это указывает на отсутствие у экзаменуемых навыков работы со схемами разных уровней. Задания такого плана были включены в КИМ впервые. Учебный материал просто заучивается, а не анализируется в процессе обучения на уроках. Наиболее низкие знания экзаменуемые показали в ответах на задания, которые основаны на сопоставлении особенностей строения и функционирования организмов разных царств, установлении последовательности экологических и эволюционных закономерностей биологических объектов, процессов, явлений на организменном уровне и разных уровнях организации живой природы.

Включение в экзаменационную работу заданий со свободным развернутым ответом имеет большое значение для получения объективных результатов при проведении ЕГЭ. Задания этого типа дают возможность не только оценить учебные достижения экзаменуемых, глубину их знаний, но и выявить логику их рассуждений, умения применять полученные знания в нестандартных ситуациях, устанавливать причинно-следственные связи, обобщать, обосновывать, делать выводы, логически мыслить, четко и кратко по существу вопроса излагать ответ. При выполнении этих заданий экзаменуемый может продемонстрировать всю глубину знаний по биологии.

При выполнении заданий со свободным развернутым ответом участники ЕГЭ по биологии должны самостоятельно сформулировать ответ на поставленный вопрос, что у многих вызвало затруднения.

Анализ ответов на эти задания способствовал выявлению **типичных проблем:**

- ответ не соответствует заданному вопросу или при наличии в ответе одного - двух правильных из названных в эталоне элементов ответ содержит грубые биологические ошибки;
- экзаменуемые дают общую характеристику объектов, процессов и явлений без их конкретизации;
- ответ содержит общие рассуждения, напрямую не соответствующие заданию;
- экзаменуемые, не понимая сущности схемы, рисунка или графика в своих ответах указывают сведения, не содержащиеся в эталоне.
- экзаменуемые не выполнили эти задания (ответы отсутствуют);
- указывается один правильный элемент ответа (например, обозначения в задаче), но отсутствуют комментарии, схема решения задачи приведена неполно, содержит грубые ошибки или схема отсутствует;
- обозначения указаны с неточностями, ошибками или неверно, схема решения неверна, отсутствует объяснение решения задачи;
- в ответе правильно указаны обозначения, верно дана схема решения, но отсутствует объяснение решения задачи;

Выявлено, что:

- экзаменуемые не проявили готовность дать ответы на задания, по причине отсутствия навыков написания развернутых ответов, умения анализировать, обобщать и систематизировать полученные знания по различным разделам биологии;
- не недостаток знаний по анализу рисунков, таблиц, объяснению процессов и явлений;

отсутствуют навыки решения ряда задач - неумение анализировать родословные (отсутствие знаний по закономерностям наследования признаков у организмов).

Тем не менее, при выполнении заданий с развернутым ответом достигнут определенный прогресс: многие экзаменуемые выполнили задания полностью, ответы стали более структурированными, дополненными примерами и аргументами, существенно повысился навык решения генетических задач.

ВЫВОДЫ:

1. В содержательном блоке «Биология как наука. Методы научного познания» наибольшие затруднения вызвали задания, включающие материал по темам, отражающим достижения биологии как науки, методы исследования и роль ученых в познании окружающего мира.

2. В блоке «Клетка как биологическая система» на большинство тем и разделов экзаменуемым были даны правильные ответы, особенно проявились знания по разделам «Строение и функции клетки», «Химический состав клетки», «Жизненный цикл клетки». Однако, традиционно сложным для понимания остаются разделы «Ген и его роль в биосинтезе», «Обмен веществ и энергии в клетке», «Биосинтез белка», «Фотосинтез», «Хемосинтез».

3. Содержательные линии блока «Организм как биологическая система» вызвали большие затруднения при выполнении заданий, контролирующих усвоение знаний об организменном уровне организации жизни, присущих ему закономерностях, о многообразии организмов разных царств, закономерностях наследственности и изменчивости, селекции организмов и биотехнологий. Экзаменуемые в большинстве случаев не показали умения сравнивать организмы разных царств, генотипы и фенотипы родителей и потомства, различные виды изменчивости, не смогли применить знания генетической терминологии и символики при решении задач, давать цитологическое обоснование законов наследственности. Наиболее трудным для восприятия традиционно является раздел: «Генетика и селекция».

4. В блоке «Система и многообразие органического мира» низкий уровень знаний был показан в разделе «Ботаника», особенно в теме, посвященной таксономии, классификации и характеристике групп растений. Затруднения вызвали умения сравнивать и классифицировать организмы разных систематических таксонов, устанавливать причинно-следственные связи в живой природе, характеризовать и определять организмы разных царств.

5. Блок «Человек и его здоровье» в ответах был раскрыт достаточно содержательно. Однако, слабые знания представлены по разделам «Высшая нервная деятельность», «Железы внутренней секреции», «Обмен веществ», «Гигиена», особенно по темам, включающим знания гигиенических норм и правил здорового образа жизни, профилактики травм и заболеваний.

6. Блок «Эволюция живой природы» оказался проблемным. Серьезные затруднения вызвали сложные для восприятия разделы «Развитие органического мира» (темы «Основные направления и результаты эволюции органического мира», «Основные черты эволюции животного и растительного мира», «Происхождение человека») и «Эволюционное учение» (темы «Синтетическая теория эволюции. Микроэволюция», «Основные закономерности эволюции. Макроэволюция»). Затруднялись дать объяснение основным ароморфозам в эволюции растительного и животного мира, устанавливать причины видового многообразия и их эволюционной приспособленности к среде обитания.

7. Раскрытие содержательной линии блока «Экосистемы и присущие им закономерности» вызвало серьезные затруднения. Хуже всего представлены разделы «Основы экологии» (темы «Понятие о биосфере», «Биосфера и ее границы», «Круговорот веществ в биосфере», «Жизнь в сообществах», «Взаимоотношения между организмами»), «Биосфера и человек» (темы «Взаимосвязь природы и общества», «Бионика»). Затруднения вызвали умение устанавливать факторы, обеспечивающие и нарушающие устойчивость экосистем,

меры, направленные на сохранение равновесия в них; сравнивать экосистемы и агроэкосистемы; расшифровывать и составлять схемы пищевых цепей в биоценозах, объяснять роль организмов в экосистемах и их место в экологических пирамидах; выявлять причины глобальных изменений в биосфере; обосновывать роль регулирования численности популяций, сохранения видов, экосистем и биосферы в целом.

По результатам выполнения экзаменационных работ, можно проанализировать *степень овладения умениями и навыками* применения полученных знаний:

1. Умение описывать биологические объекты, явления, процессы, законы, теории. Результаты проверки показывают, что одна треть экзаменуемых, отвечавших на задания, включающие эти умения, овладели им полностью, остальные - частично.

2. Умение приводить примеры биологических объектов, процессов и явлений, происходящих в природе. Здесь можно отметить, что половина экзаменуемых владеет этим навыком свободно.

3. Распознавать особенности строения, процессов жизнедеятельности, индивидуального и исторического развития организмов. Больше половины отвечавших владеют этим навыком в незначительной степени.

4. Определять и классифицировать биологические объекты и явления. Только около половины экзаменуемых разбирается в классификации биологических объектов.

5. Объяснять вклад биологических теорий в формирование современной естественно-научной картины мира, единство живой и неживой природы, родство живых организмов, взаимосвязь организмов и окружающей среды, причины биологических процессов и явлений.

6. Сравнить биологические объекты, процессы и явления, происходящие на всех уровнях организации живого, пути и направления эволюционного процесса.

7. Из-за отсутствия у большинства умения логически мыслить и сопоставлять данные пп.5 и 6 освоены учащимися наиболее плохо.

8. Устанавливать причинно-следственные связи между строением и функциями различных структур на клеточном и организменном уровнях, в экосистемах, между движущими силами и результатами эволюции. Около одной треть экзаменуемых частично овладели этим умением.

9. Анализировать биологические процессы и явления, различные гипотезы, происхождения жизни и человека, глобальные экологические проблемы и пути их решения. Оценивать и прогнозировать состояние окружающей среды, последствия деятельности человека в биосфере. Только малая часть экзаменуемых (не более 25%) может ясно изложить и обосновать свое суждение, сформулировать собственную позицию относительно авторской мысли, представить и защитить свое понимание проблемы.

10. Применять биологические знания в практических ситуациях, использовать тексты, рисунки, таблицы, схемы, для объяснения биологических объектов, процессов, явлений. Это умение у подавляющего большинства испытуемых сформировано крайне слабо.

11. Решать биологические задачи, составлять схемы скрещивания. Несмотря на существенный прогресс при выполнении этих заданий, лишь около половины учащихся решает задачи уверенно, у большинства экзаменуемых отсутствует навык решения задач по генетике.

Анализ результатов экзамена по биологии в 2019 году убеждает в дальнейшей необходимости целенаправленной подготовки обучающихся к сдаче единого государственного экзамена.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Для преодоления минимального порога на ЕГЭ следует обратить внимание на повторение и закрепление обучающимися с минимальной подготовкой учебного материала, составляющего базовое ядро содержания биологического образования. К числу обязательных знаний относятся:

- методы изучения живой природы;

- биологическая терминология и символика;
- основные признаки биологических объектов, основных царств живой природы;
- строение и функции органоидов клетки;
- значение митоза и мейоза;
- основные особенности строения и жизнедеятельности организма человека;
- меры профилактики травм и инфекционных заболеваний;
- основные критерии вида, приспособленность организмов к среде обитания;
- среды обитания, цепи питания, роль растений и животных в экосистемах.

Обучающиеся должны овладеть следующими умениями:

- различать биологические объекты по их описанию и рисункам;
- называть представителей разных отделов растений, типов и классов животных;
- составлять схемы цепей питания;
- решать элементарные генетические задачи на моногибридное скрещивание.

Для достижения более высоких результатов на ЕГЭ следует обратить внимание на повторение и закрепление обучающимися с удовлетворительной подготовкой следующего учебного материала:

- формулировки основных положений клеточной теории,
- законы наследственности и изменчивости; химический состав, строение и функции клеток;
- особенности обмена веществ и превращения энергии в клетке и организме; деление клетки, характеристика фаз митоза и мейоза;
- процессы гаметогенеза у животных; особенности строения, жизнедеятельности и размножения растений и животных;
- строение и жизнедеятельность органов и систем органов человека;
- движущие силы эволюции, их значение в эволюции;
- определение и критерии вида, приспособленность организмов;
- основные ароморфозы в развитии растений и животных;
- признаки родства человека и животных;
- роль организмов разных царств в круговороте веществ и превращении энергии в биосфере.

Обучающиеся должны владеть следующими умениями:

- выявлять существенные признаки биологических объектов, процессов, явлений;
- сравнивать клетки и организмы разных царств живой природы; сравнивать митоз и мейоз;
- определять генотипы и фенотипы родителей и потомства;
- обосновывать необходимость соблюдения гигиенических норм и правил здорового образа жизни;
- устанавливать приспособленность организмов к среде обитания;
- составлять схемы цепей питания в экосистемах;
- решать простейшие биологические задачи по цитологии и генетике;
- определять хромосомный набор соматических и половых клеток.

Для достижения более высоких результатов на ЕГЭ дополнительно к элементам знаний и умений, обозначенных для предыдущих групп участников ГИА, обучающимися с хорошей биологической подготовкой должны быть освоены также следующие знания:

- хромосомная теория наследственности, теория антропогенеза, эволюционная теория, закон гомологических рядов наследственной изменчивости Н.И.Вавилова;
- обмен веществ и превращение энергии в клетке и организме человека;
- матричные реакции (биосинтез белка, ДНК, РНК); вирусы как неклеточная форма жизни;
- характеристика фаз митоза и мейоза, биологическое значение митоза и мейоза;
- закономерности индивидуального развития организмов, онтогенез растений и животных, циклы развития основных отделов растений;

- мутаций и их значение в эволюции;
- методы селекции и биотехнологии, основные направления биотехнологии, их значение; строение анализаторов,
- нейрогуморальная регуляция жизнедеятельности организма человека, особенности высшей нервной деятельности человека;
- движущие силы эволюции, их взаимосвязь, результаты эволюции: видообразование и формирование приспособленности организмов к среде обитания; пути и направления эволюционного процесса, роль биологических и социальных факторов в эволюции человека; функциональные группы организмов в экосистемах, их роль в круговороте веществ.

Обучающиеся должны владеть следующими умениями:

- сравнивать процессы обмена веществ организмов разных царств живой природы, типы деления клеток, формы размножения организмов;
- определять набор хромосом и ДНК в разных фазах деления клетки; узнавать по рисункам биологические объекты и описывать их;
- различать безусловные и условные рефлексы; устанавливать причинно-следственные связи между строением и функциями химических веществ, органоидов клетки, приспособленностью организмов и средой их обитания, положением функциональной группы в экосистеме и ее ролью; составлять схемы скрещивания и решать задачи по генетике и цитологии разного типа.

Дополнительно к элементам знаний и умений, рекомендованных предыдущим группам участников ЕГЭ, обучающиеся с отличной подготовкой должны уметь:

- обосновывать значение методов биологической науки в познании живой природы, значение гена, генетического кода и матричных реакций в реализации наследственной информации организма, эволюционной теории в развитии селекции, биотехнологии; анализировать биологическую информацию, осмысливать и определять верные и неверные суждения;
- объяснять сущность и значение биологических законов, теорий, закономерностей, использовать их для объяснения процессов и явлений в живой природе; формулировать выводы, делать обобщения при решении биологических задач;
- объяснять этапы видообразования и формирования приспособленности организмов с позиции синтетической теории эволюции; устанавливать причины, обеспечивающие устойчивость и смену экосистем, ее саморегуляцию;
- сравнивать природные экосистемы и агроэкосистемы;
- обосновывать сущность учения В.И. Вернадского о функциях живого вещества в биосфере, последствия глобальных изменений и меры сохранения равновесия в природе; применять знания по цитологии и генетике в новой ситуации при решении задач для обоснования полученных результатов.

Для достижения высоких результатов на ЕГЭ рекомендуется в учебном процессе увеличить долю самостоятельной деятельности обучающихся, как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий. Для выработки умений решать задачи по цитологии и генетике отрабатывать алгоритмы их решения. При проведении различных форм контроля более широко использовать задания разного типа, аналогичные заданиям ЕГЭ. Особое внимание следует уделять заданиям на установление соответствия и сопоставление биологических объектов, процессов, явлений, а также на задания со свободным развернутым ответом, требующих от обучающихся умений обоснованно и кратко излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике. Проведенный анализ результатов экзаменационной работы, выявленные проблемы в освоении участниками ЕГЭ знаний и умений, составляющих основу их биологической подготовки, позволяют высказать некоторые общие рекомендации по подготовке обучающихся к ЕГЭ 2020 года. Подготовку необходимо начать с изучения нормативной базы, размещенной на ФИПИ (а именно с демоверсией, кодификатором и спецификацией КИМ ЕГЭ для 2020 года). На уроках биологии необходимо обеспечить

освоение обучающимися основного содержания курса биологии и оперирования ими разнообразными видами учебной деятельности, представленными в кодификаторе элементов содержания и требований к уровню подготовки участников ЕГЭ.

В наиболее тщательной проработке на уроках биологии нуждается материал, который традиционно вызывает затруднение у многих участников ЕГЭ: обмен веществ на клеточном и организменном уровнях; методы селекции и биотехнологии;

хромосомный набор клеток, деление клеток, митоз и мейоз; циклы развития растений, гаметофит и спорофит; движущие силы эволюции; результаты, пути и направления эволюции растений и животных;

нервная система и нейрогуморальная регуляция процессов жизнедеятельности организма человека. Эти темы явно недостаточно проработаны, поэтому низкие результаты показали участники ЕГЭ во всех группах.

При изучении этих тем в 10–11 классах необходимо повторить учебный материал, изученный в основной школе, и на его базе формировать новые понятия. На уроках биологии необходимо уделять внимание развитию у обучающихся умений анализировать биологическую информацию, осмысливать и определять верные и неверные суждения, работать с изображением биологических объектов, сравнивать определять и характеризовать их, приводя необходимые аргументы. При проведении различных форм контроля в образовательной организации более широко нужно использовать задания разного типа, аналогичные заданиям ЕГЭ. Особое внимание следует уделять заданиям на сопоставление и установление соответствия биологических объектов, процессов, явлений, а также на задания со свободным развернутым ответом, требующие от обучающихся умений обоснованно и кратко излагать свои мысли, применять теоретические знания на практике. Для достижения положительных результатов на ЕГЭ следует в учебном процессе увеличить долю самостоятельной деятельности обучающихся как на уроке, так и во внеурочной работе, акцентировать внимание на выполнение творческих, исследовательских заданий. Кроме традиционных форм подготовки к ЕГЭ, можно предложить инновационные формы такие как: дистанционное обучение (в настоящее время успешно прошли экспертизу на региональном уровне ряд дистанционных курсов учителей Саратовской области, кроме того есть ряд дистанционных курсов на федеральном уровне); создание учителем своего электронного банка заданий для подготовки к ЕГЭ на сайте учителя или образовательного учреждения; проведение нетрадиционных уроков – консультаций; проведение групповых консультаций во внеурочное время для обучающихся и если это нужно, их родителей; прохождение экзамена в режиме on – line и т.п. Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2019 года; открытый банк заданий ЕГЭ; учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ; методические рекомендации прошлых лет. Ресурсы Интернет для подготовки к ЕГЭ по биологии:

<http://www.fipi.ru>

<http://www.sarcoko.ru/gia.php>

http://www.prosv.ru/ebooks/Bogolubov_Obshestvoznание_6kl/index.html

www.biologya.ru/hronos.php

<http://www.un.org/ru/>

<http://www.coe.int/>

<http://www.alleng.ru/edu/social2.htm>

<http://soiro.ru/activities/gia>

<https://bio-ege.sdangia.ru/>

<https://neznaika.pro/ege/>

<http://www.bio-faq.ru/map3.html>

<http://ftl1.ru/pimenov-av.html>

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

По данному предмету ГИА в Саратовской области проводилась только в форме ЕГЭ.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по биологии

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	XIII межрегиональная научно-практической конференции «Актуальные вопросы естественно – научного образования».	1 ноябрь 2018 года Распространение опыта. Выступление учителей, владеющими эффективными педагогическими практиками по предмету «Биология»	Сформировалась эффективная система подготовки учителей к ГИА, позволяющая своевременно реагировать на изменения в ФГОС ОО
2	Методический семинар «Подготовка учащихся к ГИА по биологии»	20 ноября 2018	Сформировалась эффективная система подготовки учителей к ГИА, позволяющая своевременно реагировать на изменения в ФГОС ОО
3	мастер классы, круглые столы, выездные занятия в рамках КПК по программе «Теория и методика обучения биологии в условиях реализации ФГОС ОО» и КПК «Обучение биологии и химии в условиях реализации ФГОС ОО (с использованием ДОТ)»	октябрь 2018 года – май 2019 года	Сформировалась эффективная система подготовки учителей к ГИА, позволяющая своевременно реагировать на изменения в ФГОС ОО
4	Мастер-классы ведущих педагогов в рамках методических семинаров «Изучение сложных тем курса биологии в соответствии с ФГОС СОО» и «Подготовка учащихся к ГИА-11 по биологии» на базе ГАУ ДПО «СОИРО»	сентябрь 2018 года – март 2019 года	Сформировалась эффективная система подготовки учителей к ГИА, позволяющая своевременно реагировать на изменения в ФГОС ОО

2. Работа с ОО с аномально низкими²⁷ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

²⁷ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	«Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по биологии: шаги к успеху» (модульная, по накопительной системе, с использованием ДОТ), 56 часов	МБОУ СОШ с. Балтай МБОУ СОШ № 1 с. Александров Гай МОУ СОШ № 3 г. Балашова МОУ СОШ № 2 УИП им. В.П. Тихонова» г. Саратова МОУ СОШ № 4 г. Новоузенска МОУ СОШ № 19 г. Вольска МБОУ СОШ с. Кривояр Ровенского района МБОУ СОШ с. Святославка Самойловского района МОУ СОШ № 97 г. Саратова МОУ СОШ № 71 г. Саратова МОУ СОШ № 8 им. В.И. Курова г. Новоузенска МБОУ СОШ р.п. Ровное Ровенского района МОУ СОШ № 43 имени В.Ф. Маргелова г. Саратова МАОУ СОШ № 15 г. Балаково МОУ Татищевский лицей МАОУ СОШ № 4 г. Балаково МОУ СОШ № 2 г. Хвалынска МОУ СОШ № 8 города Аткарска МАОУ СОШ № 7 г. Балаково МОУ СОШ № 64 г. Саратова МОУ СОШ № 66 им. Н.И. Вавилова г. Саратова МОУ СОШ № 61 г. Саратова МОУ СОШ № 16 г. Балашова МБОУ СОШ № 1 р.п. Екатериновка МОУ СОШ № 103 г. Саратова МАОУ СОШ № 25 г. Балаково МОУ СОШ п. Тепличный Саратовского района МБОУ СОШ № 1 Энгельского муниципального района

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	22 октября 2019 года	Методический семинар «Подготовка к ГИА по биологии: результаты и перспективы» (в формате ВКС)
2	Март 2020 года	Методический семинар «Подготовка учащихся к ГИА по биологии» ГАУ ДПО «СОИРО»
3	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей биологии, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО СОИРО
4	Февраль 2020 г., (в формате ВКС)	Выставка «Эффективный инструментарий по подготовке учащихся к ГИА» ГАУ ДПО «СОИРО»
5	В течение года	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по биологии. ГАУ ДПО СОИРО
6	В течение года	Круглые столы, мастер классы, выездные занятия по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей биологии, биологии и химии. ГАУ ДПО «СОИРО»
7	Октябрь 2019 года	Мастерские учителей биологии «Школьная практика по биологии и ГИА» в рамках XIV Межрегиональной научно-практической конференции «Актуальные вопросы естественно-научного образования», ГАУ ДПО «СОИРО»

№	Дата	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)</i>
8	Декабрь 2019 года	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей биологии с учётом анализа результатов ГИА 2019 года, ГАУ ДПО СОИРО

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 14

№	Дата <i>(месяц)</i>	Мероприятие <i>(тема и организация, которая планирует проведение мероприятия)</i>
1	Октябрь 2019 г.	Распространение опыта. Выступление учителей, владеющими эффективными педагогическими практиками по предмету «Биология» на XIV межрегиональной научно-практической конференции «Актуальные вопросы естественно – научного образования» на базе ГАУ ДПО «СОИРО», МАОУ «Гимназия № 7».
2	Май 2020 г.	Распространение опыта. Публикация материалов учителей, владеющими эффективными педагогическими практиками по предмету «Биология» в сборнике материалов XIV Межрегиональной научно – практической конференции «Актуальные вопросы естественно - научного образования» на базе ГАУ ДПО «СОИРО».
3	Октябрь 2019 г. – май 2020 г.	Творческие мастерские инновационного педагогического опыта, мастер классы, выездные занятия в рамках КПК по программе «Теория и методика обучения биологии в условиях реализации ФГОС ОО» и КПК «Обучение биологии и химии в условиях реализации ФГОС ОО (с использованием ДОТ)» на базе Балаковского, Ртищевского муниципальных районов
й	Сентябрь 2019 г.- май 2020 г.	Мастер-классы ведущих педагогов в рамках методических семинаров «Подготовка учащихся к ГИА-11 по биологии» на базе ГАУ ДПО «СОИРО»

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ²⁸	Сергеева Ирина Вячеславовна. ФГБОУ ВО «Саратовский государственный аграрный университет имени Н.И. Вавилова». Заведующая кафедрой, д.б.н., профессор.	<i>Председатель региональной ПК по биологии</i>
Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Дмитриева Наталья Владимировна. ГАУ ДПО «Саратовский областной институт развития образования». Старший методист кафедры естественно – научного образования	<i>Член региональной ПК по биологии</i>

²⁸ По каждому учебному предмету

Методический анализ результатов ГИА-11 по ИСТОРИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
1975	19,86	1943	18,95	1928	18,43

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	1162	58,86	1112	57,25	1112	57,68
Мужской	813	41,14	831	42,75	816	42,32

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	1928
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	10
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	1811
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	12
выпускников прошлых лет	105

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	1823
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	458
– выпускники СОШ с УИП	87
– выпускники СОШ	1252
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	14
– выпускники специальных (коррекционных) школ-интернатов	0
– иное	12

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский муниципальный район	25	1,30

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
2	Аркадакский муниципальный район	28	1,45
3	Аткарский муниципальный район	21	1,09
4	Базарно-Карабулакский муниципальный район	21	1,09
5	Балаковский муниципальный район	127	6,59
6	Балашовский муниципальный район	76	3,94
7	Балтайский муниципальный район	12	0,62
8	Вольский муниципальный район	48	2,49
9	Воскресенский муниципальный район	7	0,36
10	Дергачёвский муниципальный район	15	0,78
11	Духовницкий муниципальный район	11	0,57
12	Екатериновский муниципальный район	14	0,73
13	Ершовский муниципальный район	21	1,09
14	Ивантеевский муниципальный район	4	0,21
15	Калининский муниципальный район	38	1,97
16	Красноармейский муниципальный район	27	1,40
17	Краснокутский муниципальный район	20	1,04
18	Краснопартизанский муниципальный район	11	0,57
19	Лысогорский муниципальный район	5	0,26
20	Марксовский муниципальный район	58	3,01
21	Новобурасский муниципальный район	14	0,73
22	Новоузенский муниципальный район	48	2,49
23	Озинский муниципальный район	9	0,47
24	Перелюбский муниципальный район	10	0,52
25	Петровский муниципальный район	26	1,35

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
26	Питерский муниципальный район	3	0,16
27	Пугачёвский муниципальный район	59	3,06
28	Ровенский муниципальный район	9	0,47
29	Романовский муниципальный район	9	0,47
30	Ртищевский муниципальный район	37	1,92
31	Самойловский муниципальный район	8	0,41
32	Саратовский муниципальный район	7	0,36
33	Советский муниципальный район	13	0,67
34	Татищевский муниципальный район	16	0,83
35	Турковский муниципальный район	15	0,78
36	Фёдоровский муниципальный район	15	0,78
37	Хвалынский муниципальный район	18	0,93
38	Энгельский муниципальный район	168	8,71
39	Муниципальное образование г. Шиханы	4	0,21
40	ЗАТО Светлый	13	0,67
41	КО Город Саратов	37	1,92
42	Октябрьский район г. Саратова	97	5,03
43	Волжский район г. Саратова	134	6,95
44	Фрунзенский район г. Саратова	76	3,94
45	Кировский район г. Саратова	86	4,46
46	Ленинский район г. Саратова	192	9,96
47	Заводской район г. Саратова	95	4,93
48	ЗАТО п. Михайловский	4	0,21
49	Министерство образования Саратовской области	117	6,07

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ).

Ежегодно около 19% участников ЕГЭ сдают экзамен по истории (18,43% в 2019 году), среди них более 30% – выпускники образовательных организаций повышенного уровня: гимназий, лицеев, СОШ с УИП. Как правило, число девушек, выбравших экзамен по истории, на 15% выше, чем юношей (57,68% и 42,32% соответственно). Максимальное количество участников (9,96%) в Ленинском районе г. Саратова, наименьшее количество участников в Питерском муниципальном районе (0,16%).

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

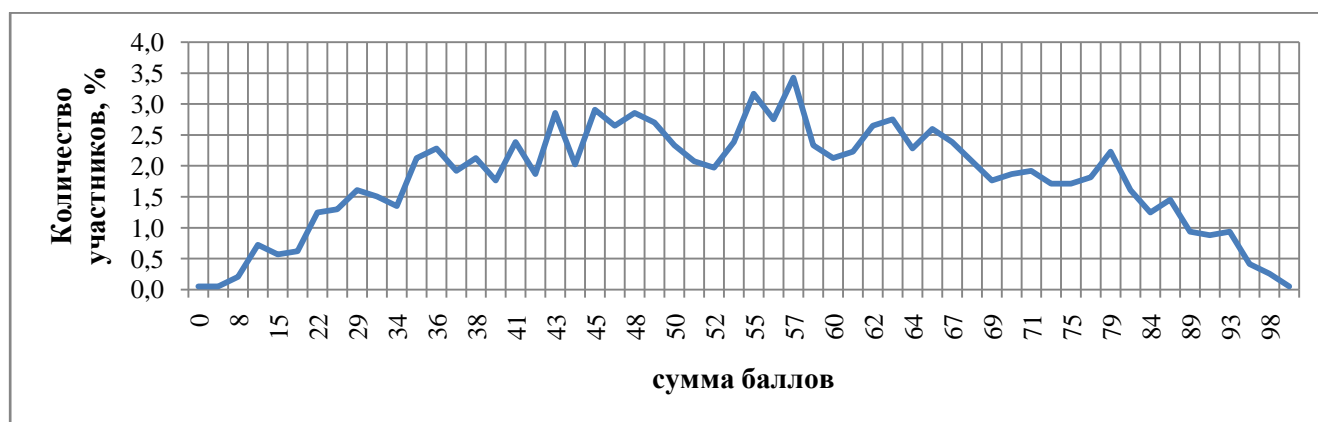


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2019 году.

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Саратовская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	110	162	123
Средний тестовый балл	54,65	53,91	54,88
Получили от 81 до 99 баллов	158	162	150
Получили 100 баллов	9	3	1

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	5,80	16,67	15,24	10,00

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	55,83	50,00	57,14	30,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	30,26	33,33	24,76	60,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	8,12	0,00	2,86	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	1	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи, гимназии	1,31	46,07	39,74	12,88	0
СОШ с УИП	4,60	58,62	27,59	9,20	0
СОШ	7,59	58,87	27,16	6,39	0
Школы-интернаты	0,00	85,71	14,29	0,00	0
Специальные (коррекционные) школы-интернаты	0	0	0	0	0
иное	15,39	56,41	25,64	1,71	1

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский муниципальный район	0,00	64,00	32,00	4,00	0
2	Аркадакский муниципальный район	3,57	60,71	32,14	3,57	0
3	Аткарский муниципальный район	4,76	57,14	33,33	4,76	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4	Базарно-Карабулакский муниципальный район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
5	Балаковский муниципальный район	4,72	53,54	29,92	11,81	0
6	Балашовский муниципальный район	2,63	68,42	25,00	3,95	0
7	Балтайский муниципальный район	16,67	50,00	8,33	25,00	0
8	Вольский муниципальный район	8,33	58,33	31,25	2,08	0
9	Воскресенский муниципальный район	14,29	57,14	28,57	0,00	0
10	Дергачёвский муниципальный район	6,67	66,67	26,67	0,00	0
11	Духовницкий муниципальный район	9,09	54,55	27,27	9,09	0
12	Екатериновский муниципальный район	0,00	50,00	35,71	14,29	0
13	Ершовский муниципальный район	0,00	38,10	52,38	9,52	0
14	Ивантеевский муниципальный район	0,00	25,00	50,00	25,00	0
15	Калининский муниципальный район	0,00	76,32	18,42	5,26	0
16	Красноармейский муниципальный район	3,70	66,67	29,63	0,00	0
17	Краснокутский муниципальный район	0,00	45,00	40,00	15,00	0
18	Краснопартизанский муниципальный район	0,00	45,45	45,45	9,09	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
19	Лысогорский муниципальный район	0,00	80,00	20,00	0,00	0
20	Марковский муниципальный район	17,24	50,00	24,14	8,62	0
21	Новобурасский муниципальный район	14,29	50,00	35,71	0,00	0
22	Новоузенский муниципальный район	18,75	64,58	16,67	0,00	0
23	Озинский муниципальный район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
24	Перелюбский муниципальный район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
25	Петровский муниципальный район	0,00	61,54	30,77	7,69	0
26	Питерский муниципальный район	0,00	33,33	33,33	33,33	0
27	Пугачёвский муниципальный район	0,00	50,85	33,90	15,25	0
28	Ровенский муниципальный район	11,11	33,33	44,44	11,11	0
29	Романовский муниципальный район	22,22	66,67	0,00	11,11	0
30	Ртищевский муниципальный район	5,41	56,76	27,03	10,81	0
31	Самойловский муниципальный район	12,50	62,50	25,00	0,00	0
32	Саратовский муниципальный район	28,57	42,86	28,57	0,00	0
33	Советский муниципальный район	15,38	38,46	46,15	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
34	Татищевский муниципальный район	12,50	62,50	25,00	0,00	0
35	Турковский муниципальный район	0,00	33,33	53,33	13,33	0
36	Фёдоровский муниципальный район	13,33	73,33	13,33	0,00	0
37	Хвалынский муниципальный район	0,00	55,56	33,33	11,11	0
38	Энгельсский муниципальный район	7,14	58,33	27,98	6,55	0
39	Муниципальное образование г. Шиханы	0,00	100,00	0,00	0,00	0
40	ЗАТО Светлый	0,00	53,85	23,08	23,08	0
41	КО Город Саратов	0,00	40,54	40,54	18,92	0
42	Октябрьский район г. Саратова	0,00	46,39	36,08	17,53	0
43	Волжский район г. Саратова	8,21	53,73	32,84	5,22	0
44	Фрунзенский район г. Саратова	5,26	56,58	27,63	10,53	0
45	Кировский район г. Саратова	5,81	60,47	27,91	5,81	0
46	Ленинский район г. Саратова	7,81	48,44	33,85	9,90	0
47	Заводской район г. Саратова	3,16	61,05	29,47	6,32	0
48	ЗАТО п. Михайловский	0,00	75,00	25,00	0,00	0
49	Министерство образования Саратовской области	15,38	56,41	25,64	2,56	1

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 15

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ СОШ № 25 г. Балаково	27,27	54,55	0
2	МАОУ Лицей гуманитарных наук г. Саратова*	31,25	50	0
3	МОУ Лицей № 2 Октябрьского района г.Саратова	36,36	18,18	0
4	МАОУ Лицей № 37 Фрунзенского района г. Саратова	18,75	56,25	0
5	МАОУ Лицей № 62 Октябрьского района г. Саратова	25	50	0
6	МБОУ Лицей № 15 Заводского района г. Саратова	25	50	0

*Образовательные организации, которые в 2018 году попали в перечень школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

- 3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых
- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
 - доля участников ЕГЭ, получивших **от 61 до 100 баллов**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ СОШ № 3 г. Аркадака	8,33	25	0
2	МБОУ СОШ № 2 г. Красноармейска	9,09	27,27	0
3	МОУ СОШ № 1 р.п. Новые Бурасы	18,18	27,27	0
4	МОУ СОШ № 1 г. Новоузенска	33,33	8,33	0
5	МОУ СОШ № 8 Волжского района г. Саратова	20	33,33	0
	МОУ СОШ № 1 Фрунзенского района г. Саратова	18,18	18,18	0

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
	МОУ СОШ № 61 Ленинского района г. Саратова	14,29	0	0

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету (с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

Результаты ЕГЭ по истории 2019 года в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников, набравших балл ниже минимального, снизился на 1,96% и составляет в 2019 году 6,38% (8,34% в 2018 году). Средний балл по истории достаточно стабильная величина, в отношении прошлого года, стал на единицу выше - 54,88 балла. Динамика распределения тестовых баллов за три года свидетельствует о смещении распределения в сторону диапазона от 40 до 60 баллов, рисунок 2.

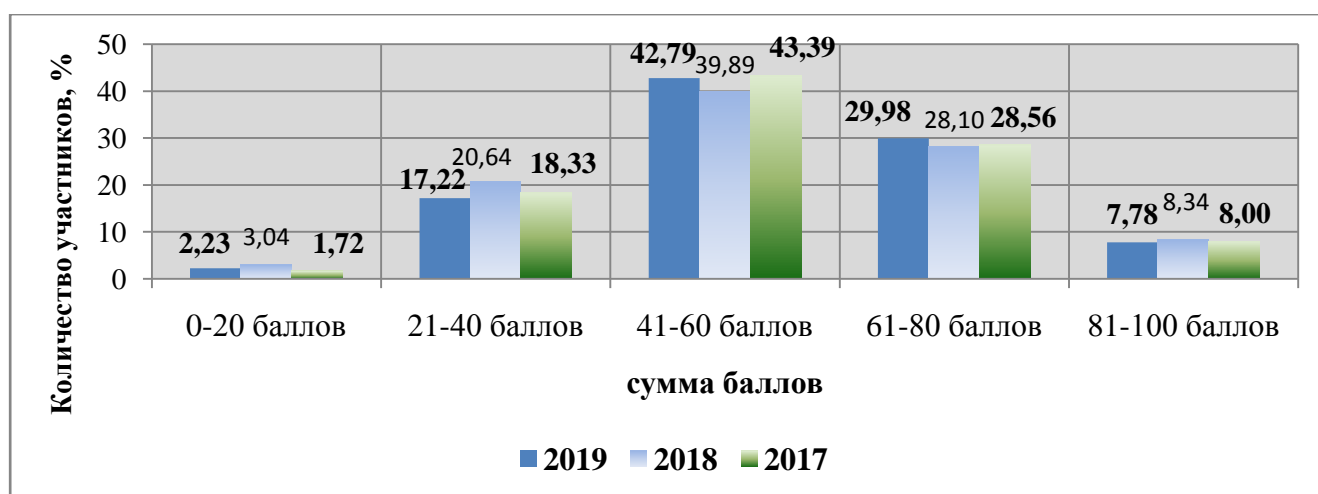


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года

Стабильно «высокие» результаты показывают участники ЕГЭ по истории МАОУ Лицей гуманитарных наук г. Саратова, которые два года подряд в перечне школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

Высокое качество подготовки к ЕГЭ по истории показали участники ЕГЭ из образовательных организаций городского округа ЗАТО Светлый (13 участников) - 23,08 % участников ЕГЭ из этих образовательных организаций получили по результатам экзамена более 80 баллов, 23,08 % участников ЕГЭ имеют результаты от 61 до 80 баллов, нет ни одного участника, не преодолевшего минимальный порог.

Среди АТЕ с количеством участников более 10 человек максимальный процент участников, не достигших минимального порога, в Новоузенском муниципальном районе (48 участников) - 18,75%, при отсутствии участников, получивших более 80 баллов.

В 2019 году 1 участник ЕГЭ по истории получили максимальный балл - это выпускник прошлых лет.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Примечание. Содержательные особенности описываются на основе варианта КИМ, текст которого специалисты по подготовке отчета получают в РЦОИ. Анализ приводится по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Контрольные измерительные материалы позволяют установить уровень освоения выпускниками знаний и умений по курсу истории в соответствии с требованиями Федерального компонента государственных стандартов среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни.

Экзаменационная работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с включением элементов всеобщей истории и нацелена на выявление образовательных достижений выпускников средних общеобразовательных организаций.

Работа построена на основе требований Федерального компонента государственных стандартов среднего (полного) общего образования, базовый и профильный уровни, а также Историко-культурного стандарта, как части Концепции нового УМК по Отечественной истории.

В этой связи структура КИМ позволяет проверить следующие элементы содержания:

- знание основных событий, явлений, процессов;
- знание основных дат;
- знание исторических деятелей;
- умение работать с историческими источниками;
- знание фактов истории культуры;
- умение работать с исторической картой;
- знание истории Великой Отечественной войны.

Задания КИМ сформулированы таким образом, чтобы были проверены такие формируемые при изучении истории умения и способы действий, как:

- систематизировать исторические факты;
- устанавливать причинно-следственные, структурные и иные связи;
- использовать источники информации разных типов (текстовый источник, таблица, историческая карта, иллюстрация) для решения познавательных задач;
- аргументировать собственную позицию с привлечением исторических знаний;
- представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности.

Вторая часть КИМ ориентирована на проверку собственной активной деятельности экзаменуемых посредством привлечения широкого круга исторических источников, проблемных исторических материалов.

В каждую из двух частей экзаменационной работы включены задания разного уровня сложности: базового, повышенного и сложного/

В числе изменений входит только уточнение для выполнения задания № 21, призывающего участника ЕГЭ избегать избыточного цитирования текста, не содержащего требуемой информации.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (*например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.*).

Средний процент выполнения по каждой линии заданий ЕГЭ по истории 2019 года в Саратовской области представлен в таблице 12. Всего в экзамене участвовали 1823 выпускника текущего года. Не преодолели порог 107 человек, что составило 6 %, набрали 33-60 баллов (56 %), 61-80 баллов – 552 человека или 30 %, 81-98 баллов – 147 человек (8 %).

Таблица 16

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁹ (частично / полностью)			
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	П	69	21	88	100
2	VIII – начало XXI в.	Знание дат (задание на установление соответствия)	Б	27/56	20/7	17/82	1/99
3		Определение терминов (множественный выбор)	Б	40/50	57/11	21/76	3/95
4		Определение термина по нескольким признакам	Б	68	11	91	100
5		Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	Б	20/54	11/3	13/81	100
6	VIII в. – 1914 г.	Работа с текстовым историческим источником (задание на установление соответствия)	Б	23/30	11/1	25/48	16/79
7	VIII в. – начало XXI в.)	Систематизация исторической информации (множественный выбор)	П	44/36	37/1	37/57	0/94
8	1941–1945 гг.	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на заполнение пропусков в предложениях)	Б	33/51	43/14	28/68	7/92
9	VIII – начало XXI в.	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	Б	22/52	11/3	17/81	97

²⁹ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁹ (частично / полностью)			
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
10	1914–2012 гг.	Работа с текстовым историческим источником (краткий ответ в виде слова, слово-сочетания)	Б	60	7	82	98
11	С древнейших времён до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	П	35/19/29	25/1/0	22/24/51	0/8/88
12	(VIII в. – начало XXI в.	Работа с текстовым историческим источником	П	52/27	50/5	50/41	0/82
13	VIII в. – начало XXI в	Работа с исторической картой (схемой)	Б	71	5	94	100
14			Б	52	7	74	90
15			Б	48	5	72	98
16			П	47/26	34/1	47/44	17/80
17	VIII в. – начало XXI в	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	Б	23/29	6/0	30/52	18/81
18	VIII в. – начало XXI в	Анализ иллюстративного материала	П	49	10	74	95
19			Б	52	17	65	86
20	VIII в. – начало XXI в.	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	П	32/35	8/1	36/56	16/83
21	VIII в. – начало XXI в.	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	Б	21/68	25/17	15/83	2/93
22	VIII в. – начало XXI в.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником	В	26/24	4/2	35/38	19/74

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ²⁹ (частично / полностью)			
				средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
23	VIII в. – начало XXI в.	Умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача)	В	26/24/7	2/0/0	32/44/9	7/50/41
24	VIII в. – начало XXI в.	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	В	20/12/8/1	2/0/0/0	29/23/13/1	14/27/40/16
25	VIII в. – начало XXI в. (три периода на выбор экзаменуемого)	<i>Историческое сочинение</i> - указание событий (явлений, процессов)	Б	5/77	6/0	1/99	0/100
		- исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории	П	35/12	0	60/18	35/63
		- причинно-следственные связи	В	26/40	2/0	23/72	0/94
		- оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России	В	29	0	49	87
		- использование исторической терминологии	Б	82	9	99	100
		- наличие/отсутствие фактических ошибок	В	35/8	0	68/12	50/46
		- форма изложения	В	52	0	91	100

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Выполнение первой части экзаменационной работы в 2019 году несколько лучше, чем в предыдущий год. Только задания №15 и 18 (базовый и повышенный уровень сложности) выполнено на 48% и 49%; совокупное выполнение всех остальных заданий превышает 50%.

Наибольшую сложность для выпускников 2019 года представляли:

- задание №6 на работу с текстовым источником. Частично справились с установлением соответствия между фрагментами исторических источников 23%, полностью – 30% выпускников. Процент выполнения данного задания прямо зависит от качества подготовки выпускника. Так, в группе не преодолевших порог, справились с ним частично / полностью

всего 11% / 1%, а в группе, набравших свыше 81 балла – 16% / 79%. Для высокобалльников это худший результат среди заданий первой части экзаменационной работы. Значительную сложность представил вариант 310, когда типичные картины народных восстаний надо было моделировать по именам второстепенных лиц, участвующих в данных событиях;

- нелёгким оказался комплекс заданий №№13-16, направленный на работу с исторической картой. Динамика распределения ответов закономерна: чем выше итоговый балл, тем выше и процент справившихся с заданием. Вариант КИМ, где была представлена карта Крымской войны, оказался практически невыполнимым для тех, кто не преодолел порог (справились с анализом карты лишь 1%-7% участников этой группы). Самым трудным в этом комплексе заданий явился задание №16, требующий привлечения обобщающих знаний по последствиям данной войны, с ним полностью справились лишь 80% тех, кто набрал свыше 81 балла, и всего 1% не преодолевших порог. Удивительно, что всего 90% высокобалльников узнали на карте ключевой город Крымской войны – Севастополь. Данные задания традиционно сложны для выпускников. Так, в 2018 году с ними не справились 44%-56,6% выпускников, что ещё ниже уровня 2019 года (52% - 27%).

- традиционно сложными оказались задания №№17-19, касающиеся знания культуры России и анализа иллюстративного материала. Показатели выполнения этих заданий отвечают в целом итоговой успеваемости участников экзамена. Интересно распределение ответов на вопрос № 19, где требовалось выбрать здания, построенные в период правления И.В. Сталина. С этим заданием справились 17% не преодолевших порог (самый высокий показатель среди результатов этой группы) и всего 86% высокобалльников (напротив, самый низкий результат).

Значительно лучше прошлого года выполнено задание №9 на знание исторических деятелей. Если в прошлом году с ним не справилось 48%, то в 2019 г. - всего 26%. Безусловно, доля выполнивших соответствует итоговому результату: если среди не преодолевших порог их всего 3%, то среди высокобалльников – 97%. В варианте КИМ 310 предложенные исторические деятели входят в «первую линию» (Петр I, А.Ф. Керенский, Б.Ф. Годунов), что, возможно, и обусловило такие высокие результаты.

В целом, неплохо справились выпускники с заданием №8 на знание основных фактов, процессов и явлений Великой Отечественной войны: доля выполнивших частично и полностью составляет 84% всех сдававших ЕГЭ, 57% – для не преодолевших порог и 99% – для высокобалльников. Не справились с этим заданием всего 16%, в т.ч. 43% не преодолевших порог, 4% из группы, набравшей 61-80 баллов. Итогом же прошлого года стало 73,6% не справившихся.

Интересно выявить задания, где разрыв выполнения между обозначенными группами выпускников выше или ниже среднего. Так, 90-100-процентному выполнению заданий группой, набравшей 81-100 баллов, соответствует достаточно высокий уровень их выполнения и группой, которая не набрала минимального балла, относительно заданий №№1-3, 7-8, 11-12, 16, 19. Это задания разного уровня сложности, проверяющие различные элементы содержания и сформированные умения. При их выполнении выпускники, в итоге не сдавшие ЕГЭ, тем не менее, демонстрируют в определённой степени высокие результаты. Вместе с тем, задания №№3-6, 9, 10, 13-15, 17, которые относятся к базовому уровню, выполнены ими с разрывом от высокобалльников в 70-99 баллов.

В целом же, полное выполнение всех заданий первой части экзаменационной работы для тех, кто не преодолел порог, составляет 21% (задание №1), 17 % (№19). Для всех остальных заданий доля полностью справившихся не поднималась выше 11 %, а частично – могла достигать и 50 %. В этой связи, возможен вывод о чисто случайном выборе вариантов ответа.

Результаты второй части экзаменационной работы неоднородны.

В 2018 году количество выпускников, которые не справились с заданиями второй части, варьировалось от 33,6% до 62,1%. В 2019 году диапазон невыполнения расширился и составил 11-71 %.

Как и в прошлые годы не все участники ЕГЭ справились с атрибуцией исторического источника, предлагаемой в задании №20. Полностью его выполнили всего 35% (2018 г. –

47,8%), частично – 18,6% (2018 г. – 32%) выпускников. Как и в прошлом году, 33% экзаменуемых не смогли определиться с характеристикой авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника. Как правило, основного персонажа участники ЕГЭ определяли верно; сложности возникали с двумя дополнительными элементами ответа. Уже традиционно наиболее частой ошибкой при выполнении данного задания становится неверная датировка событий. При этом выпускники не столько ошибались в датах, сколько не могли верно определить десятилетие. Значительное количество выпускников слабо представляет римскую нумерацию, порядок перевода века в годы, а десятилетия – в конкретные цифры. Ошибки в 2019 году допускались относительно десятилетий установления опричнины, соборного приговора относительно Г. Отрепьева. Наиболее сложным вариантом был 310, где следовало назвать год критического выступления Б.Н. Ельцина в адрес М.С. Горбачева на Съезде народных депутатов СССР – 1989 год.

Задание №21, являясь базовым по уровню, предполагает элементарный анализ источника, с чем полностью смогли справиться 89 % выпускников. Не удалось дать верный ответ всего 11% участников ЕГЭ. Итоги выполнения этого задания показывают, что результаты несколько ниже, чем в прошлом году. Среди причин неудачи при выполнении задания №21 можно отметить, во-первых, изменение подхода к оцениванию. Теперь полностью переписанный текст не считался верным ответом, как это было в предыдущие годы. Во-вторых, остаются и традиционные причины: невнимательность при чтении вопроса, отсутствие умения выбирать главное в предложенном источнике. Интересно, что варианты задания, где необходимо найти 2 или 3 конкретных факта, выполняются достаточно легко. Так, с вариантом 310, когда надо было выделить 3 направления действия Съезда народных депутатов по выводу страны из кризиса, справились многие. Сложности возникали там, где требовалось найти, например, причину недовольства Ивана IV своими приближёнными и 2 условия, которые он им выдвинул (вариант 317). Наиболее сложным для выпускников явился вариант 311: крайне малое число экзаменуемых смогло выявить распоряжение соборного приговора относительно отпора Лжедмитрию I.

Задания высокого уровня сложности №22 и №23, ориентированные на выявление умения использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа, никогда не были простыми для выпускников.

В 2018 году с первым из этих заданий полностью справились 15,6%, частично – 33,8%. Усилия 50,6% участников ЕГЭ были оценены в ноль баллов. Показатели 2019 года не на много выше: полностью выполнили это задание 24%, частично – 26%, не справились 50% экзаменуемых.

Следует признать, что главными причинами неудовлетворительного выполнения задания является простое незнание исторического материала или, в меньшей степени, невнимательное прочтение вопроса. Практически невыполнимым стал вариант 310: выпускники крайне размыто представляют себе и эпоху перестройки, и деятельность Съезда народных депутатов до 1991 года. Гораздо успешнее выглядят итоги выполнения заданий из других вариантов КИМ (последствия опричнины, причины начала Смуты).

Задание-задача №23 выполнена немного лучше, чем в прошлом году: доля не справившихся – 43% (2018 г. – 48,7%), а полностью выполнивших – 7% от принявших участие в ЕГЭ в противовес прошлогодним 4,6%. Все предложенные варианты оказались для выпускников 2019 года крайне сложными. Нередко выпускниками при ответе использовались некорректные формулировки, что затрудняло процедуры и оценивания, и апелляции. Так, среди причин срыва плана восстания декабристов многие называли «малочисленность», «не явился лидер восстания», «не знали, что хотели». Наиболее трудным вариантом явился 310, где было необходимо указать две причины издания Екатериной II манифеста о свободе предпринимательства. Выпускники сосредоточились на перспективах экономического развития страны, что нельзя считать неверным. Однако, «ключи» не содержали такого варианта ответа. Исключительно проблемным стал и вариант 311, где требовалось ответить, почему Екатерина II сочла А.Н. Радищева «бунтовщиком хуже Пугачёва». Надо отметить, что

многие участники экзамена не смогли назвать ни названия книги Радищева, ни её автора. Но практически никто не смог сформулировать положение о том, что Радищев выступил против самодержавия в целом в отличие от «пугачёвцев», чьи цели были более частными и которые боролись с произволом дворян и чиновников.

Необыкновенно сложным для выпускников явилось и задание №24, подразумевающее умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии. Полностью справились с ним всего 1% (2018 г. – 3,4%), частично – 40 % (2018 г. – 35%), не выполнили – 59% (2018 г. – 62%) участников. Ответы выпускников демонстрировали весь спектр возможных ошибок: они приводили факты, а не аргументы; используемые факты не всегда касались именно обозначенной конкретной сферы исторической жизни или деятельности; зачастую аргументы «за» и «против» не соответствовали своему месту, что показывало непонимание экзаменуемым как сути вопроса, так и смысла исторического процесса. Часто встречались ответы, просто повторяющие формулировку задания. В целом, главные причины видятся в незнании конкретного исторического события в его полноте, а также неумении сформулировать именно аргумент.

Например, рассуждая на тему «Опричная политика Ивана IV была средством укрепления централизованного государства», выпускники не выходили за рамки жестокостей и казней данного периода, что автоматически лишало их возможности сформулировать аргументы «за». При попытках аргументировать согласие и несогласие с положением «Военная деятельность князя Святослава не принесла Руси ни успеха, ни пользы», выпускники крайне редко «догадывались», что одно и то же действие (например, разгром Хазарского каганата) может являться и подтверждающим, и отрицающим аргументом. Неожиданно сложной для выпускников стала и такая противоречивая точка зрения: «Стахановское движение 1930-х гг. не способствовало эффективности социально-экономического развития страны». Практически все выпускники уверены, что увлечение количеством снижало качество продукции и расценки за её производство. Выпускников, сумевших найти опровергающие аргументы, практически не оказалось.

Историческое сочинение в текущем году на максимальный балл выполнил всего 1 человек (в 2018 г. – 132 участника), 69 выпускников получили за него ноль баллов, ещё 55 выпускников не приступили к его выполнению. В 2018 году получили за сочинение ноль баллов 256 человек.

Оценка сочинения происходила по 7 критериям, из которых два последних засчитывались только в случае, если по первым четырем экзаменуемый набирал в сумме 4 балла. Эта, безусловно, разумная градация ежегодно обнаруживает свою неоднозначность при проведении апелляции, когда начисленный балл за К1 – К4 должен был автоматически увеличивать работу еще на 3 балла. Как и в прошлые годы, среди экспертов наблюдались значительные расхождения в оценивании исторического сочинения.

Критерий 1 данного задания относится к базовому уровню и требует указать не менее двух значимых событий или явлений в рамках избранного периода. С этим в целом благополучно справились 82% (2018 г. – 85,7%) экзаменуемых. Очевидно, что наибольший процент выполнения показывают высокбалльники – 100%. В группе, набравшей 61-80 баллов, этот показатель составляет почти 100%, а в группе не преодолевших порог – всего 6%. Для приступивших к написанию сочинения типичной ошибкой в 2019 году являлось то, что экзаменуемые путали исторические периоды. Выпускники не всегда отличали Александра II от Александра III; нередко были и ошибки в привязке конкретных событий к обозначенным в задании периодам истории XX века.

Итоги критерия 2, связанного с указанием роли исторических личностей конкретного периода, следующие: 0 баллов получили 53%, 1 балл – 35%, 2 балла – 12% участников (результаты прошлого года: 37,5%, 38,6% и 23,9% соответственно). Очевидно, что результаты слабее, чем в 2018 году. Ошибки, отмечаемые как типичные для прошлого года, остались прежними: имена исторических личностей приводятся без какой-либо деятельностной характеристики; часто наблюдается полное игнорирование любых персоналий; вместо

деятельности выпускники используют формулировки общего характера (при N произошло; N хотел улучшить; N думал, что; N организовал и т.п.). Слабые результаты по данному критерию тем более непонятны, что, согласно действующим нормам, употребление рядом с именем исторического лица любого глагола, характерного для однократного действия (назначил, подписал, ввёл и пр.) уже засчитывается в качестве характеристики его роли. Как видно из таблицы, не преодолевшие порог выпускники совсем не выполнили этого требования; среди следующих по успеваемости групп этот показатель равен 22% и 2%. Следует отметить, что сочинения многих участников стандартизированы и редко несут отпечаток индивидуальности.

Критерий 3 показывает умение выпускника вычленять причинно-следственные связи между событиями или явлениями. Цифры свидетельствуют, что оно в полном объёме сформировано у 40% (2018 г. – 31%), частично – у 26% (2018 г. – 34%) экзаменуемых. Более трети выпускников – 34% (в прошлом году 35%) не справились с этим заданием или не приступили к нему. Как представляется, в значительной степени вина за это ложится на педагогов, которые не смогли данной категории учащихся объяснить алгоритм выявления причинно-следственных связей. Вместе с тем, наблюдаются определённые шаблоны в подходе к обозначению причинно-следственных связей, зачастую схематичные и незначительные для рассматриваемого периода. В группе высокобалльников доля полностью справившихся с этим заданием составляет 94%, в «средней» группе – 72%, в группе не набравших минимальных баллов лишь 2% частично справившихся.

Оценка влияния данного периода на дальнейшую историю России, которая оценивалась критерием 4, явилась недоступной для 71% (2018 г. – 53%) участников ЕГЭ. Обычной практикой в этом случае, как и в предшествующие годы, являлись общие слова о важности данного периода в отечественной истории, не сопровождавшиеся какой-либо конкретизацией. Уже типичной можно признать неоднократно встречаемую оценку периода 1929-1941 гг. как времени, приведшего к резкому ухудшению положения жизни советских людей, проблемам с экологией и пр., в то время как текст логично подводит к выводу о создании в этот период материально-технической базы для победы в Великой Отечественной войне. В целом у выпускников отмечаются затруднения с оценкой любого исторического периода, что подтверждается цифрами: в сильнейшей группе с этим критерием справились всего 79 %, в «средней» – 49% участников ЕГЭ.

Несколько возросла доля выпускников, которая корректно использовала в сочинении историческую терминологию: с 79% в 2018 г. до 82% в текущем году.

Баллы за два последних критерия засчитывались только в случае, если по первым четырём экзаменуемый набирал 4 балла.

В результате за отсутствие фактических ошибок (К6) 2 балла получили всего 8%, 1 балл – 35% участников ЕГЭ. По итогам 2018 года данные показатели составили 18,6% и 31% соответственно. Причинами достаточно низких результатов, когда среди высокобалльников всего 46% написали сочинение без ошибок, а среди набравших 61-80 баллов – всего 12%, следует признать неаккуратность в изложении мыслей; использование просторечий в названии процессов и документов; стремление к излишней детализации ответа.

Один балл за форму изложения (К7) получили 52% экзаменуемых, что ниже прошлогодних 59%. Эти цифры мало информативны с точки зрения качественной характеристики знаний и умений выпускников вследствие особенностей подсчёта баллов.

Большинство участников ЕГЭ 2019 года, как и в прошлом году, выбрало для сочинения период 1881-1894 гг. Именно на этом примере особенно видны общие недостатки, присущие данному виду экзаменационной работы. В их числе можно назвать следующие:

- очевидное заучивание стереотипных ответов, в результате чего в рассматриваемом периоде выделяются не магистральные, а второстепенные процессы и события (Манифест о незыблемости самодержавия и контрреформы в образовании);
- описание происходящих событий без указания роли личности (был принят Манифест / циркуляр);

- обыденное наименование официальных документов (циркуляр о кухаркиных детях).

ВЫВОДЫ:

1. Можно считать достаточным усвоение школьниками Саратовской области таких умений и видов деятельности, как знание дат, определение терминов, умение систематизировать историческую информацию, представленную в различных знаковых системах.

2. В целом, нельзя считать достаточным усвоение школьниками Саратовской области таких умений и видов деятельности, как работа с исторической картой (схемой), определение термина по нескольким признакам. В недостаточной степени сформированы умения, проверяемые второй частью экзаменационной работы: характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника; умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа; умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии.

3. Следует признать недостаточным усвоение школьниками Саратовской области практически всего содержания курса истории, особенно истории культуры, а также блока умений, связанного с анализом источников, карты, иллюстративного материала.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Возможными направлениями совершенствования организации и методики обучения школьников при изучении истории и в процессе подготовки к ЕГЭ можно назвать:

- расширение базы источникового материала различного характера;
- целенаправленную работу над терминологией общего характера (факты и аргументы, итоги и последствия, причины и предпосылки, причинно-следственные связи и пр.);
- более тщательная подготовка к историческому сочинению, исключая готовые шаблоны;
- структурирование исторического материала при его изучении (например, внешняя / внутренняя политика, финансовая / культурная и т.п.);
- в связи с большим количеством расхождений при оценке экспертами экзаменационных заданий, необходим более тщательный как отбор экспертов, так и их обучение.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

По данному предмету ГИА в Саратовской области проводилась только в форме ЕГЭ.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по истории

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Семинар на базе НЧОУ «Покровская православная классическая гимназия г. Саратова» «Особенности исследовательской деятельности в современной школе».	24.09.2018	Сформированы новые компетентности на основе индивидуального саморазвития учителя
2	КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО» по программе «Теория и методика	08.10.-15.12.2018	Созданы условия для повышения профессионального

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
	преподавания истории и обществознания». Модуль 3.9. Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию.		мастерства и корреляции знаний учителей
3	Семинар на базе МОУ «СОШ«№ 51» Методические аспекты подготовки к ГИА по истории и обществознанию».	10.10.2018	Созданы условия для повышения профессионального мастерства и формирования новых компетентностей учителей для подготовки к ГИА обучающегося
4	Семинар на базе МБОУ «СОШ«№ 15 с УИП» Методические аспекты подготовки к ГИА по истории и обществознанию».	14.03.2019	Созданы условия для повышения профессионального мастерства и формирование новых компетентностей учителей для подготовки к ГИА обучающегося
5	КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО» по программе «Теория и методика обучения истории и обществознанию в условиях реализации ФГОС общего образования» (с использованием ДОТ). Изучение модуля 3.2.3.«Государственная итоговая аттестация по обществознанию в 9-х и 11-х классах. Методические аспекты подготовки».	26.09.-19.12.2018.	Созданы условия для повышения профессионального мастерства и корреляции знаний учителей
6	КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО» по программе «Актуальные вопросы преподавания истории и обществознания в условиях модернизации Изучение модуля 3.9. «Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию».	22.01.-23.03.2019-	Созданы условия для повышения профессионального мастерства и корреляции знаний учителей
7	КПК по программе «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по истории: шаги к успеху»	25.03 -29.03.2019	Выявлены темы и направления деятельности, вызывающие у педагогов затруднения
8	КПК на базе Базарно - Карабулакского района по программе «Теория и методика преподавания истории и обществознания в условиях реализации ФГОС». Модуль 3.9.14. Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по обществознанию в соответствии с требованиями ФГОС. История	25.09.-11.10.2018	Созданы условия для повышения профессионального мастерства и корреляции знаний учителей
9	КПК на базе Краснокутского района по программе «Теория и методика	26.06.-13.07.2019	Созданы условия для повышения профессионального

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
	преподавания предметов общественно-научного цикла в условиях реализации ФГОС». Модуль 3.9.14. Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по истории в соответствии с требованиями ФГОС.		мастерства и корреляции знаний учителей
10	КПК на базе Балашовского района по программе «Теория и методика преподавания предметов общественно-научного цикла в условиях реализации ФГОС». Модуль 3.9.14. Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по истории в соответствии с требованиями ФГОС	09.04.-27.04.2019	Созданы условия для повышения профессионального мастерства и корреляции знаний учителей

2. Работа с ОО с аномально низкими³⁰ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	КПК по программе «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по истории» 25.03 -29.03.2019	МОУ СОШ № 3 г. Аткарска МАОУ СОШ № 2 г. Балаково МАОУ СОШ № 7 г. Балаково МАОУ СОШ № 21 г. Балаково МОУ СОШ с. Репное Балашовского района МБОУ СОШ с. Садовка Балтайского района МОУ СОШ № 19 г. Вольска МОУ СОШ с. Воскресенское Воскресенского района» МОУ СОШ № 2 р.п. Дергачи МОУ Лицей г. Маркса МОУ СОШ № 3 г. Маркса МОУ СОШ с. Кировское Марковского района МОУ СОШ с. Подлесное Марковского р-на МОУ СОШ № 1 г. Новоузенска МОУ СОШ п. Алгайский Новоузенского района МОУ СОШ № 1 р.п. Новые Бурасы МОУ Романовская СОШ Романовского района МОУ СОШ № 9 г. Ртищево МОУ СОШ с. Березина Речка Саратовского района МОУ СОШ р.п. Соколовый Саратовского района МАОУ СОШ с. Золотая Степь Советского района МОУ СОШ с. Вязовка Татищевского района МОУ СОШ № 2 р.п. Мокроус Федоровского района МБОУ СОШ № 24 Энгельского района МОУ СОШ п. Новопушкинское Энгельского района

³⁰ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
		МОУ СОШ № 1 г. Саратова МОУ СОШ № 8 г. Саратова МОУ СОШ № 10 г. Саратова МОУ СОШ № 21 им. П.А. Столыпина г. Саратова МОУ СОШ № 48 г. Саратова МОУ СОШ № 52 г. Саратова МОУ Лицей № 53 г. Саратова МОУ СОШ № 57 г. Саратова МОУ СОШ № 61 г. Саратова МОУ СОШ № 66 им. Н.И. Вавилова г. Саратова МОУ СОШ № 70 г. Саратова МОУ СОШ № 71 г. Саратова МОУ СОШ № 101 г. Саратова МОУ СОШ № 102 г. Саратова МОУ СОШ № 103 г. Саратова

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	25.09.2019.	Семинар на базе НЧОУ «Покровская православная классическая гимназия г. Саратова» «Особенности исследовательской деятельности в современной школе».
2	09.10.2019	Семинар на базе МОУ «СОШ № 51» Методические аспекты подготовки к ГИА по истории и обществознанию».
3	11.12. 2019	Семинар на базе МБОУ «СОШ № 15 с УИП» Методические аспекты подготовки к ГИА по истории и обществознанию».
4	07.10. - 14.12.2019	КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО» по программе «Теория и методика преподавания истории и обществознания». Модуль 3.9. Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию.
5	25.09. – 18.12.2019	КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО» по программе «Теория и методика обучения истории и обществознанию в условиях реализации ФГОС общего образования» (с использованием ДОТ). Изучение модуля 3.2.3.«Государственная итоговая аттестация по обществознанию в 9-х и 11-х классах. Методические аспекты подготовки».
6	22.01.- 23.03.2020.	КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО» по программе «Актуальные вопросы преподавания истории и обществознания в условиях модернизации Изучение модуля 3.9. «Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию».
7	25.03 -29.03.2020	КПК по программе «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по истории»
8	23.09.- 18.10.19.	КПК на базе Пугачевского района по программе «Теория и методика преподавания истории и обществознания в условиях реализации ФГОС». Модуль 3.9.14. Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по обществознанию в соответствии с требованиями ФГОС. История

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Диагностические работы по истории для обучающихся 8, 10 классов общеобразовательных организаций Саратовской области (РПР) ноябрь 2019 года.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 17

№	Дата (месяц)	Мероприятие (тема и организация, которая планирует проведение мероприятия)
1	24.09.2019	Семинар «Особенности исследовательской деятельности в современной школе». НЧОУ «Покровская православная классическая гимназия г. Саратова».
2	09.10.2019	Семинар «Методические аспекты подготовки к ГИА по истории и обществознанию». МОУ «СОШ № 51»
3	20.02.2020	XIII Всероссийская научная конференция «Актуальные проблемы Российской цивилизации и методики преподавания истории» Секция «Методика преподавания истории» СГУ
4	25.03 -29.03.2020	КПК по программе «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по истории» ГАУ ДПО «СОИРО»
5	07.10. - 14.12.2019	КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО» по программе «Теория и методика преподавания истории и обществознания». Модуль 3.9. Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию.
6	25.09. – 18.12.2019	КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО» по программе «Теория и методика обучения истории и обществознанию в условиях реализации ФГОС общего образования» (с использованием ДОТ). Изучение модуля 3.2.3.«Государственная итоговая аттестация по обществознанию в 9-х и 11-х классах. Методические аспекты подготовки».
7	23.09.- 18.10. 2019.	КПК на базе Пугачевского района по программе «Теория и методика преподавания истории и обществознания в условиях реализации ФГОС». Модуль 3.9.14. Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по обществознанию в соответствии с требованиями ФГОС. История

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ³¹	<i>Попкова Н.В., доцент кафедры отечественной истории и историографии ИИиМО СГУ им. Н.Г. Чернышевского, кандидат философских наук, доцент</i>	<i>Заместитель председателя региональной ПК по истории</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	Аристархова Елена Владимировна, старший методист по истории и ОРКСЭ кафедры гуманитарного и эстетического образования ГАУ ДПО «СОИРО»	<i>Член региональной ПК по истории</i>

³¹ По каждому учебному предмету

Методический анализ результатов ГИА-11 по ГЕОГРАФИИ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
302	3,04	313	3,05	348	3,33

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	150	49,67	156	49,84	154	44,25
Мужской	152	50,33	157	50,16	194	55,75

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	348
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	1
Из них:	334
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	1
выпускников прошлых лет	13

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	335
Из них:	46
– выпускники лицеев и гимназий	
– выпускники СОШ с УИП	16
– выпускники СОШ	272
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	0
– выпускники специальных (коррекционных) школ-интернатов	0
– иное	1

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский муниципальный район	0	0

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
2	Аркадакский муниципальный район	0	0
3	Аткарский муниципальный район	7	2,01
4	Базарно-Карабулакский муниципальный район	2	0,57
5	Балаковский муниципальный район	18	5,17
6	Балашовский муниципальный район	18	5,17
7	Балтайский муниципальный район	3	0,86
8	Вольский муниципальный район	15	4,31
9	Воскресенский муниципальный район	5	1,44
10	Дергачёвский муниципальный район	2	0,57
11	Духовницкий муниципальный район	2	0,57
12	Екатериновский муниципальный район	6	1,72
13	Ершовский муниципальный район	10	2,87
14	Ивантеевский муниципальный район	0	0
15	Калининский муниципальный район	2	0,57
16	Красноармейский муниципальный район	1	0,29
17	Краснокутский муниципальный район	4	1,15
18	Краснопартизанский муниципальный район	0	0
19	Лысогорский муниципальный район	1	0,29
20	Марксовский муниципальный район	8	2,30
21	Новобурасский муниципальный район	2	0,57
22	Новоузенский муниципальный район	7	2,01
23	Озинский муниципальный район	0	0
24	Перелюбский муниципальный район	5	1,44
25	Петровский муниципальный район	0	0

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
26	Питерский муниципальный район	3	0,86
27	Пугачёвский муниципальный район	3	0,86
28	Ровенский муниципальный район	7	2,01
29	Романовский муниципальный район	2	0,57
30	Ртищевский муниципальный район	1	0,29
31	Самойловский муниципальный район	3	0,86
32	Саратовский муниципальный район	7	2,01
33	Советский муниципальный район	15	4,31
34	Татищевский муниципальный район	4	1,15
35	Турковский муниципальный район	0	0
36	Фёдоровский муниципальный район	0	0
37	Хвалынский муниципальный район	1	0,29
38	Энгельский муниципальный район	39	11,21
39	Муниципальное образование г. Шиханы	2	0,57
40	ЗАТО Светлый	0	0
41	КО Город Саратов	5	1,44
42	Октябрьский район г. Саратова	16	4,60
43	Волжский район г. Саратова	12	3,45
44	Фрунзенский район г. Саратова	18	5,17
45	Кировский район г. Саратова	9	2,59
46	Ленинский район г. Саратова	39	11,21
47	Заводской район г. Саратова	30	8,62
48	ЗАТО п. Михайловский	0	0
49	Министерство образования Саратовской области	14	4,02

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ).

Ежегодно около 3% участников ЕГЭ сдают экзамен по географии, большинство участников (81%) – выпускники СОШ. Как правило, соотношение юношей и девушек, выбравших экзамен по географии, практически один к одному за малым (менее 1%) преимуществом юношей. Но в 2019 году превосходство юношей составляет 11,5%.

В 10 АТЕ из 49 не было участников ЕГЭ по географии. Максимальное количество участников - 39 человек (11,21%) в Энгельском муниципальном районе и Ленинском районе г. Саратова, наименьшее количество участников в Красноармейском, Лысогорском, Ртищевском и Хвалынском муниципальных районах - по 1 участнику (0,29%).

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2019 году.

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Саратовская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	15	17	11
Средний тестовый балл	55,80	55,45	55,41
Получили от 81 до 99 баллов	9	9	7
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,99	0,00	7,59	0,00

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	61,68	100,00	61,54	100,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	33,23	0,00	30,77	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	2,10	0,00	0,00	0,00
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи, гимназии	0,00	60,87	32,60	6,52	0
СОШ с УИП	0,00	62,50	31,25	6,25	0
СОШ	3,68	61,76	33,46	1,10	0
Школы-интернаты	0	0	0	0	0
Специальные (коррекционные) школы-интернаты	0	0	0	0	0
иное	7,14	64,29	28,57	0,00	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь- ного	от минималь- ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово- Гайский муниципальный район	0	0	0	0	0
2	Аркадакский муниципальный район	0	0	0	0	0
3	Аткарский муниципальный район	0,00	57,14	42,86	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4	Базарно-Карабулакский муниципальный район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
5	Балаковский муниципальный район	0,00	66,67	27,78	5,56	0
6	Балашовский муниципальный район	11,11	72,22	16,67	0,00	0
7	Балтайский муниципальный район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
8	Вольский муниципальный район	26,67	46,67	20,00	6,67	0
9	Воскресенский муниципальный район	0,00	80,00	20,00	0,00	0
10	Дергачёвский муниципальный район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
11	Духовницкий муниципальный район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
12	Екатериновский муниципальный район	16,67	66,67	16,67	0,00	0
13	Ершовский муниципальный район	0,00	70,00	30,00	0,00	0
14	Ивантеевский муниципальный район	0	0	0	0	0
15	Калининский муниципальный район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
16	Красноармейский муниципальный район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
17	Краснокутский муниципальный район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
18	Краснопартизанский муниципальный район	0	0	0	0	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
19	Лысогорский муниципальный район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
20	Марковский муниципальный район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
21	Новобурасский муниципальный район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
22	Новоузенский муниципальный район	0,00	71,43	28,57	0,00	0
23	Озинский муниципальный район	0	0	0	0	0
24	Перелюбский муниципальный район	0,00	80,00	20,00	0,00	0
25	Петровский муниципальный район	0	0	0	0	0
26	Питерский муниципальный район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
27	Пугачёвский муниципальный район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
28	Ровенский муниципальный район	14,29	71,43	14,29	0,00	0
29	Романовский муниципальный район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
30	Ртищевский муниципальный район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
31	Самойловский муниципальный район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
32	Саратовский муниципальный район	14,29	57,14	14,29	14,29	0
33	Советский муниципальный район	0,00	80,00	20,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
34	Татищевский муниципальный район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
35	Турковский муниципальный район	0	0	0	0	0
36	Фёдоровский муниципальный район	0	0	0	0	0
37	Хвалынский муниципальный район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
38	Энгельсский муниципальный район	0,00	58,97	41,03	0,00	0
39	Муниципальное образование г. Шиханы	0,00	0,00	100,00	0,00	0
40	ЗАТО Светлый	0	0	0	0	0
41	КО Город Саратов	0,00	80,00	0,00	20,00	0
42	Октябрьский район г. Саратова	0,00	62,50	25,00	12,50	0
43	Волжский район г. Саратова	0,00	75,00	25,00	0,00	0
44	Фрунзенский район г. Саратова	0,00	44,44	55,56	0,00	0
45	Кировский район г. Саратова	0,00	88,89	11,11	0,00	0
46	Ленинский район г. Саратова	2,56	51,28	46,15	0,00	0
47	Заводской район г. Саратова	0,00	56,67	40,00	3,33	0
48	ЗАТО п. Михайловский	0	0	0	0	0
49	Министерство образования Саратовской области	7,14	64,29	28,57	0,00	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 5 количества участников ОО.

Таблица 18

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБОУ СОШ р.п. Советское Советского района	0	40	0
2	МБОУ СОШ № 1 г. Энгельса	0	54,55	0
3	МОУ СОШ № 1 Фрунзенского района г. Саратова	0	72,73	0
4	МОУ СОШ № 102 Ленинского района г.Саратова	0	46,15	0
5	МОУ Гимназия № 34 Заводского района г.Саратова	0	71,43	0

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 5 количества участников ОО.

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	ГБОУ СО СОШ с. Белогорное Вольского района	20	0	0

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету (с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

Результаты ЕГЭ по географии 2019 года в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников, набравших балл ниже минимального, составляет в 2019 году 3,16% (5,43% в 2018 году), при этом на 0,88% по сравнению с прошлым годом понизилось количество участников, получивших балл в диапазоне от 81 до 100. Средний балл по географии достаточно стабильная величина - 55,41 балла, в сравнении с прошлым годом понизился на 0,04 балла. Динамика распределения тестовых баллов за три года свидетельствует о смещении распределения в сторону диапазона от 41 до 60 баллов, рисунок 2.

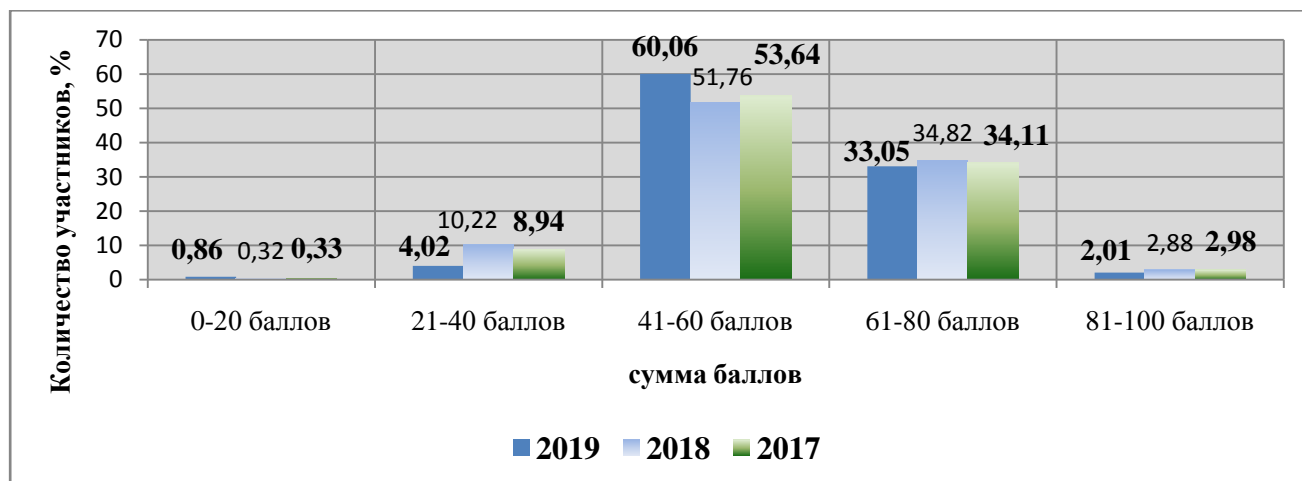


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года

Наиболее высокие результаты ЕГЭ по географии показали пять образовательных организаций (с количеством участников более 5 человек), однако при этом ни один из участников этих школ не набрал более 80 баллов. Наиболее низкие результаты ЕГЭ по предмету (при количестве участников более 5 человек) в СОШ с. Белогорное Вольского района: 20% участников не достигли минимального балла, ни один участник не набрал более 60 баллов.

Высокое качество подготовки к ЕГЭ по географии показали участники ЕГЭ из образовательных организаций, подведомственных КО г. Саратова, 20 % участников ЕГЭ из этих образовательных организаций получили по результатам экзамена более 80 баллов, 80 % участников ЕГЭ имеют результаты от минимального до 60 баллов, нет ни одного участника, не преодолевшего минимальный порог.

Максимальный процент участников, не достигших минимального порога, в Вольском муниципальном районе (26,67%).

В 2019 году ни один участник ЕГЭ по географии не получил максимальный балл.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Примечание. Содержательные особенности описываются на основе варианта КИМ, текст которого специалисты по подготовке отчета получают в РЦОИ. Анализ приводится по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Содержание КИМ ЕГЭ по географии определяется требованиями к уровню подготовки выпускников, зафиксированными в Федеральном компоненте государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. Отбор содержания, подлежащего проверке в экзаменационной работе ЕГЭ 2018 года, осуществляется в соответствии с разделом «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по географии. В этом документе выделены основные разделы школьного курса географии, которые взяты за основу выделения блоков содержания, подлежащего проверке в ЕГЭ:

- Источники географической информации;
- Природа Земли и человек;
- Население мира;
- Мировое хозяйство;
- Природопользование и геоэкология;

Регионы и страны мира;

География России.

Количество заданий, проверяющих знание отдельных разделов школьного курса географии, определяется с учетом значимости отдельных элементов содержания и необходимости полного охвата требований к уровню подготовки выпускников.

В экзаменационной работе используются задания разных типов, формы которых обеспечивают их адекватность проверяемым умениям. Вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 34 задания, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 27 заданий с кратким ответом (18 заданий базового уровня сложности, 8 заданий повышенного уровня сложности и 1 задание высокого уровня сложности).

В экзаменационной работе представлены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- 1) задания, требующие записать ответ в виде числа;
- 2) задания, требующие записать ответ в виде слова;
- 3) задания на установление соответствия географических объектов и их характеристик;
- 4) задания, требующие вписать в текст на месте пропусков ответы из предложенного списка;
- 5) задания с выбором нескольких правильных ответов из предложенного списка;
- 6) задания на установление правильной последовательности элементов.

Ответами к заданиям части 1 являются число, последовательность цифр или слово (словосочетание).

Часть 2 содержит 7 заданий с развернутым ответом, в первом из которых ответом должен быть рисунок, а в остальных требуется записать полный и обоснованный ответ на поставленный вопрос (2 задания повышенного уровня сложности и 5 заданий высокого уровня сложности).

Распределение заданий по частям экзаменационной работы с указанием первичных баллов представлено в таблице ниже.

Части работы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данной части от максимального первичного балла за всю работу, равного 47	Тип заданий
Часть 1	27	33	70	С кратким ответом
Часть 2	7	14	30	С развернутым ответом
Итого:	34	47	100	

Экзаменационная работа предусматривает проверку уровня подготовки выпускников в соответствии с предъявленными к нему требованиями. Достижение требований проверялось на содержании различных разделов школьного курса географии, распределение заданий по основным блокам содержания показанного в таблице ниже.

Распределение заданий КИМ ЕГЭ по содержанию, видам умений и способам действий:

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 47
1. Источники географической информации	4	5	11

Содержательные разделы	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного раздела от максимального первичного балла за всю работу, равного 47
2. Природа Земли и человек	6	9	19
3. Население мира.	4	5	11
4. Мировое хозяйство	3	4	8
5. Природопользование и геоэкология	3	5	11
6. Регионы и страны мира	3	4	8
7. География России	11	15	32
Итого:	34	47	100

Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий показано в таблице ниже.

Распределение заданий экзаменационной работы по видам проверяемых умений и способам действий:

Основные умения и способы действий	Количество заданий/баллов за выполнение заданий		
	Вся работа	Часть 1	Часть 2
1. Требования «Знать/понимать»	15/20	14/18	1/2
2. Требования «Уметь»	16/24	11/14	5/11
3. Требования «Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни»	3/4	2/2	1/2
Итого:	34/47	27/33	7/14

В работе используются задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Задания базового уровня проверяют овладение экзаменуемыми наиболее значимым содержанием в объеме и на уровне, обеспечивающих способность ориентироваться в потоке поступающей информации (знание основных фактов; понимание смысла основных категорий и понятий, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями). Для выполнения заданий повышенного уровня требуется овладение содержанием, необходимым для обеспечения успешности дальнейшей профессионализации в области географии.

Задания высокого уровня подразумевают овладение содержанием на уровне, обеспечивающем способность творческого применения знаний и умений. При их выполнении требуется продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для учащихся ситуациях. Распределение заданий КИМ по уровням сложности показано в таблице ниже.

Распределение заданий КИМ по уровням сложности:

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Максимальный первичный балл	Процент максимального первичного балла за выполнение заданий данного уровня сложности от максимального первичного балла за всю работу, равного 47
Базовый	18	24	51
Повышенный	10	12	26
Высокий	6	11	23
Итого:	34	47	100

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Таблица 19

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ³²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Часть 1 1	Градусная сеть. Для выполнения задания необходимо найти точку с указанными в условии задания координатами на карте мира или на карте России, которые прилагаются к каждому варианту	Б	89,8	60	98,34	100
2	Атмосфера. Проверяется понимание закономерностей изменения с высотой температуры воздуха и атмосферного давления, понимание закономерностей изменения с относительной влажности воздуха в зависимости от его температуры	Б	67,66	50	76,85	100
3	Проверяется знание и понимание примеров рационального и нерационального природопользования, понимание влияния хозяйственной деятельности человека на природу.	Б	79,34	70	93,38	100
4	Земная кора и литосфера. Проверяется знание и понимание основных процессов и явлений в геосферах, владение географической терминологией	Б	55,38	50	71,07	100
5	Проверяется знание и понимание закономерностей распределения температур воздуха, атмосферных осадков на Земле и на территории России	Б	48,2	20	73,55	100

³² Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ³²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
6	Проверяется понимание закономерностей изменения продолжительности дня и положение Солнца над горизонтом на разных широтах в зависимости от времени года	Б	61,07	20	83,7	100
7	Проверяется знание географической номенклатуры: положения и взаиморасположения наиболее крупных и значимых географических объектов	Б	63,47	20	80,99	100
8	Проверяется знание и понимание особенностей демографической ситуации и показателей уровня жизни населения в странах с разным уровнем социально-экономического развития. Уметь оценивать демографическую ситуацию отдельных стран и регионов мира.	Б	81,17	10	93,38	100
9	Проверяется знание и понимание географических особенностей размещения населения по территории России и мира. Уметь оценивать территориальную концентрацию населения	Б	51,79	0	75,20	100
10	Проверяется знание и понимание особенностей структуры хозяйства стран имеющих различных уровень социально-экономического развития, специализации в системе международного географического разделения труда	Б	78,44	10	93,38	100
11	Проверяется знание и понимание особенностей природы, населения и хозяйства наиболее крупных стран мира	Б	73,35	10	83,7	100
12	Проверяется знание наиболее крупных городов (городов-миллионеров) России	Б	73,95	20	82,64	100

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ³²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
13	Проверяется знание географических особенностей размещения основных отраслей сельского хозяйства, промышленности транспорта России	П	28,14	50	41,32	100
14	Проверяется знание и понимание особенностей природы, населения и хозяйства крупных географических районов России и природно-хозяйственных зон	Б	70,35	30	86,77	100
15	Проверяется понимание таких географических процессов и явлений как миграции населения, урбанизация, естественное движение населения, международное географическое разделение труда	Б	95,2	50	98,34	100
16	Мировое хозяйство. Хозяйство России. Регионы России. Особенности отраслевой и территориальной структуры хозяйства России. Уметь определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических процессов	Б	82,93	10	97,52	100
17	Погода и климат. Распределение тепла и влаги на Земле. Проверяется умение извлекать информацию из карт, на которых используется способ изолиний	Б	82,63	30	90,9	100
18	Административно-территориальное устройство России. Столицы и крупные города. Проверяется знание столиц стран мира, столиц республик РФ административных центров краёв и областей РФ	Б	68,86	0	90,9	100

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ³²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
19	Ведущие страны-экспортеры основных видов промышленной и сельскохозяйственной продукции. Проверяется знание географических особенностей размещения наиболее важных отраслей промышленности, сельского хозяйства и транспорта мира	П	40,41	0	59,5	100
20	Часовые зоны. Проверяется умение определять различия в зональном времени территории России	П	88,92	20	97,52	100
21	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Значение миграционного прироста, которое может быть отрицательным, умение записать ответ в соответствии с инструкцией по выполнению работ	П	75,14	20	92,56	100
22	Природные ресурсы. Основные виды природных ресурсов, их размещение. Уметь сравнить показатели ресурсообеспеченности, используя математические умения деления показателя количества разведанных запасов на показателя добычи	П	71,85	0	90	100
23	Этапы геологической истории земной коры. Геологическая хронология. Знать и понимать смысл основных теоретических категорий и понятий.	П	75,14	20	90	100
24	Особенности природно-ресурсного потенциала, населения, хозяйства, культуры крупных стран мира. Уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений.	П	42,81	30	66,11	85,71

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ³²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	Анализировать указанные в тексте характеристики, последовательно исключая возможные варианты ответа.					
25	Природно-хозяйственное районирование России. Регионы России. Уметь выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений. Анализировать указанные в тексте характеристики, последовательно исключая возможные варианты ответа	В	36,22	0	55,73	100
26	Географические модели. Географическая карта, план местности. Уметь определять на плане и карте расстояния, обращая внимание на масштаб.	Б	84,73	20	95,86	100
27	Географические модели. Географическая карта, план местности. Уметь определять на плане и карте направления, понимать, что если объект расположен в западной полусфере, (угол направлением на север и на объект развёрнутый).	П	64,97	0	90	100
Часть 2 28	Географические модели. Географическая карта, план местности. Уметь составлять картосхемы и простейшие карты, модели	В	74,85	10	90	100
29	Установить цепочку причинно-следственных ответ на такие задания предполагает указание двух «пропущенных» звеньев цепочки	В	34,13	0	53,71	100
30	Форма, размеры, движение Земли. Использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни для выявления и описания разнообразных явлений.	В	50	0	79,33	100

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ³²			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
31	География основных отраслей производственной и непроизводственной сфер мирового хозяйства. Умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических процессов сравнить доли сельскохозяйственного населения в общей численности населения, а не абсолютной его численности. Понимать, что чем выше доля сельскохозяйственного населения и доля сельского хозяйства в ВВП страны, тем значительнее роль сельского хозяйства в экономике страны.	П	67,96	10	97,52	100
32	Форма, размеры, движение Земли. Знать и понимать географические следствия размеров и движений Земли	В	39,82	0	69,59	100
33	Численность, естественное движение населения России. Уметь находить в разных источниках информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала.	П	77,84	10	96,69	100
34	Население России. Направление и типы миграции. Уметь анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем	В	77,84	10	97,52	100

В работе использовались задания базового, повышенного и высокого уровней сложности.

Процент выполнения заданий КИМ по разным уровням сложности в регионе:

Уровень сложности заданий	Количество заданий	Процент выполнения в регионе
Базовый	18	70,92
Повышенный	10	61,32
Высокий	6	51,14

Анализ выполнения заданий группы участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла**, с выделением успешно и недостаточно усвоенных элементов содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Из 334 участников ЕГЭ по географии, выпускников 2019 года, сдававших экзамен в основной период 10 не смогли преодолеть минимальный порог в 37 баллов. Средний балл среди данной группы 28, что соответствует 17,1% выполнения всей работы.

Задания *базового уровня сложности*, проверяющие освоение требований Федерального компонента государственных образовательных стандартов в объеме и на уровне, обеспечивающим способность выпускника ориентироваться в потоке поступающей информации (знание географической номенклатуры, основных фактов, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями), выполнены данной группой экзаменуемых на 28,8%, что показывает отсутствие у них навыков владения базовыми метапредметными и предметными умениями (извлекать информацию из статистических источников, географических карт различного содержания; определять по карте направления, расстояния и географические координаты объектов).

Задания *повышенного уровня сложности*, на которые приходилось 30 % максимального первичного балла за выполнение всей работы, выполнены участниками данной группы на 16%. Для выполнения заданий повышенного и высокого уровней сложности требовалось владение всем содержанием и спектром умений, обеспечивающих успешное продолжение географического образования. Имеющиеся у них фрагментарные знания и представления имеют преимущественно донаучный, бытовой характер.

С заданиями *высокого уровня сложности*, на которые приходилось 23 % максимального первичного балла за выполнение всей работы, выполнены участниками данной группы на 3,3%. Выпускники при выполнении данных заданий не смогли продемонстрировать способность использовать знания из различных областей школьного курса географии для решения географических задач в новых для них ситуациях.

Анализ выполнения заданий группы участников ЕГЭ **от минимального балла до 60 баллов** с выделением успешно и недостаточно усвоенных элементов содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности.

Из 334 участников ЕГЭ по географии, выпускников 2019 года, сдававших экзамен в основной период, 206 экзаменуемых набрали от 37 баллов до 60, эта группа является наиболее **многочисленной** и составляет 61,6% от всех участников ЕГЭ. Средний балл среди данной группы 50,51баллов, что соответствует 48 % выполнения всей работы.

С заданиями *базового уровня сложности* успешно справились 65,73 % экзаменуемых данной группы, продемонстрировав освоение требований образовательных стандартов, знание номенклатуры, основных фактов, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями, что показывает сформированность у них навыков извлекать информацию из статистических источников, географических карт различного содержания; определять по карте направления, расстояния и географические координаты объектов.

53,63 % экзаменуемых данной группы справились с выполнением заданий *повышенного уровня сложности*, на которые приходилось 30 % максимального первичного балла за выполнение всей работы, продемонстрировав владение всем содержанием и спектром умений, обеспечивающих успешное продолжение географического образования. Они продемонстрировали хорошие умения определять и сравнивать по разным источникам

информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений, определения различий во времени, чтения карт различного содержания, находить и анализировать объекты и явления, разных территорий Земли, их обеспеченность природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала.

37,52% выполнения заданий *высокого уровня сложности* продемонстрировали участники экзамена данной группы, продемонстрировав хорошие умения анализировать информацию, необходимую для изучения географических объектов и явлений, разных территорий Земли, их обеспеченности природными и человеческими ресурсами, хозяйственного потенциала, экологических проблем, 68,9% экзаменуемых в данной группе успешно справились с выполнением задания №34, где нужно было проявить эти умения. Хорошо справились с выполнением задания №28 68,9% экзаменуемых данной группы, продемонстрировав знания и понимания географических моделей, географической карты, плана местности, их основные параметры и элементы (масштаб, условные знаки, способы картографического изображения).

Анализ выполнения заданий группы участников ЕГЭ от **60 баллов до 80 баллов** с выделением успешно и недостаточно усвоенных элементов содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

По результатам выполнения заданий экзаменационной работы 121 участник ЕГЭ текущего года (36,22%) получил от 60 до 80 баллов, что равняется 35,51% максимального первичного балла за выполнения заданий *базового уровня сложности* всей работы.

Данная группа учащихся справилась с подобными заданиями на 87%, продемонстрировав освоение требований Федерального компонента государственных образовательных стандартов (далее – ФК ГОС) в объеме и на уровне, обеспечивающих способность выпускника ориентироваться в потоке поступающей информации, применяя географические знания. Они хорошо знают и понимают смысл основных теоретических категорий и понятий и применяют их на практике, умеют выделять, описывать существенные признаки географических объектов и явлений, определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития природных, социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений.

С заданиями *повышенного уровня сложности* справились 89,22 % экзаменуемых данной группы, продемонстрировав умения использовать приобретенные знания в практической деятельности и повседневной жизни для определения различий во времени, чтения карт различного содержания, выявления и описания разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертизы, анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязи природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно-временного развития. Процент выполнения заданий №20,33, где нужно было продемонстрировать эти умения превышает 97 %.

Процент выполнения заданий *высокого уровня сложности* у экзаменуемых данной группы составил 74,08%. Большая часть участников, относящихся к этой категории, выполнила правильно все задания, продемонстрировав знания и умения их применять в практической деятельности всех курсов школьной географии, продемонстрировав освоение всех требований ФК ГОС.

Анализ выполнения заданий группы участников ЕГЭ от **80 баллов до 100 баллов** с выделением успешно и недостаточно усвоенных элементов содержания / освоенные умения, навыки, виды деятельности:

С заданиями КИМ в данном диапазоне справились 7 экзаменуемых.

Выпускников, получивших 100 баллов за выполнение заданий ЕГЭ, нет в регионе уже 4 года. Максимальный балл 96 в данной группе получили 2 выпускника текущего года - это выпускник МОУ СОШ с. Багаевка Саратовского района и выпускник МОУ - Лицей № 2 Октябрьского района г. Саратова.

Задания базового, повышенного и высокого уровня сложности выпускники данной группы выполнили на 100%, за исключением задания №24, процент выполнения которого 85,71%. При этом участники продемонстрировали освоение требований ФКГОС в объеме и на уровне, обеспечивающем способность выпускника ориентироваться в потоке поступающей информации (знание географической номенклатуры, основных фактов, причинно-следственных связей между географическими объектами и явлениями), владения базовыми метапредметными и предметными умениями (извлекать информацию из статистических источников, географических карт различного содержания; определять по карте направления, расстояния и географические координаты объектов), всем содержанием и спектром умений, обеспечивающих успешное продолжение географического образования.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Очевидны различия в результатах выполнения заданий экзаменационной работы выпускниками с различным уровнем подготовки. По принятым в международной практике критериям элемент содержания (умение) считается усвоенным (сформированным) для данной группы, если процент выполнения заданий с кратким ответом – 50%.

Сформированность умений проявляется, прежде всего, при выполнении заданий с развернутым ответом. Например, при решении географических задач, требующих установить причинно-следственные и пространственные связи между объектами и явлениями географической оболочки, применить сформированные навыки работы с картой на практике, сделать прогноз возможных изменений компонентов природы в результате человеческой деятельности, дать обоснованную оценку природных условий и ресурсов с определенной целью, определить свойства географических объектов и явлений в зависимости от их положения в географическом пространстве на основе знаний о пространственных взаимосвязях.

Результаты выполнения заданий с развернутым ответом по географии:

Задание Части 2	Количество участников экзамена набравших баллы, (%)		
	0	1	2
28	85 (25,44%)	81(24,46%)	168 (50,49%)
29	221 (66,16%)	102 (30,53%)	11 (3,29 %)
30	167 (50 %)	76 (22,75%)	91 (27,24%)
31	108 (32,33 %)	72 (21,5 %)	55 (46,40 %)
32	202 (60,47%)	63 (19,16 %)	68 (20,35 %)
33	75 (22,45 %)	59 (17,66 %)	200 (59,88 %)
34	75 (22,45 %)	43 (12,87 %)	216 (64,67 %)

В задании №28 проверяется умение построить профиль рельефа местности, используя умения пользоваться масштабом и читать изображение рельефа на топографической карте. Если в предыдущие годы этот тип заданий вызывал наибольшие затруднения у участников экзамена, и многие даже не приступали к его выполнению, то в 2019 году, как и в 2018 году полностью правильно построить профиль (преобразовать масштаб и отобразить расстояния на профиле, отобразить рельеф: спуски, подъемы, крутизну склонов, горизонтальные поверхности, обрывы) смогли 168 участников экзамена (50,49%). Еще 81 участника (24,46%) могут построить профиль с некоторыми неточностями. Чаще всего ошибки связаны с отсутствием навыков определять характер и направление уклона местности, изображать профиль, если его линия пересекает 2 раза одну и ту же горизонталь. Данный тип заданий остается сложным для 22,45% экзаменуемых, но это меньше, чем в 2018 году (27 %). Это является следствием того, что у данной категории есть затруднения в применении в практической деятельности знаний раздела «Географические модели, географическая карта, план местности», хотя практически во всех работах экзаменуемых содержались верные

элементы ответов. При построении профиля рельефа местности по линии А–В неточно переносилась основа для построения профиля на Бланк ответов № 2, используя горизонтальный масштаб – в 1 см 50 м, расстояние не удваивалось, не учитывалось сечение горизонталей, что характеризует слабую сформированность навыков работы с топографической картой. Или встречались работы с невнимательным прочтением задания, когда указанный в задании горизонтальный масштаб – в 1 см 50 м, не соотносился с линейным масштабом 1:20 000 (в 1см-200м)

В задании №29 проверяются умения объяснять существенные признаки географических объектов и явлений (география отраслей промышленности, рациональное и нерациональное природопользование, особенности воздействия на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства, степень природных, антропогенных и техногенных изменений отдельных территорий). Полный развернутый ответ, соответствующий критериям эталона, смогли дать 11 участников экзамена (3,29%), что меньше чем в прошлом году (19%). Это объясняется не умением использовать знания в практической деятельности и повседневной жизни для объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде. Данное задание оказалось самым сложным для участников экзамена. Объяснить причину, почему в северной части Омской области почвы содержат значительно меньше гумуса, чем в южной части смогли 34,13%. Максимум, что отвечали выпускники, приводя два довода, так это – эрозия почв, или большее количество тепла на юге Омской области, не доведя до завершения логическую цепочку (количество тепла и влаги - растительный опад - образование гумуса).

Приводя два довода о наиболее высокой концентрации загрязняющих веществ в городах Сибирского ФО особенно зимой, многие писали: зимой холодно и воздух застаивается; наличие межгорных котловин мешает проветриванию; много металлургических предприятий, которые выбрасывают большое количество загрязняющих веществ; тяжелый морозный воздух прибывает к поверхности земли вредные вещества. При подготовке к экзамену, на уроках географии следует уделять больше внимания географическим задачам, где есть объяснения разнообразных явлений (текущих событий и ситуаций) в окружающей среде на основе их географической и геоэкологической экспертиз.

В задании №30 проверяется умение использовать приобретенные знания и умения для анализа и оценки разных территорий с точки зрения взаимосвязей природных, социально-экономических, техногенных объектов и процессов, исходя из пространственно - временного их развития. 91 участник (27,24%) верно ответил на вопрос, приведя два довода. Половина экзаменуемых, отвечая на вопрос задания №30, затруднились определить, в какой из точек, географические координаты которых указаны в таблице, 15 апреля Солнце выше всего (по времени Гринвичского меридиана) поднимется над горизонтом в 18 часов по солнечному времени Гринвичского меридиана. Причинами ошибок является как незнание фактов, так и наличие у обучающихся ошибочных представлений о прямой взаимосвязи между высотой Солнца над горизонтом и продолжительностью дня на разных широтах. 76 выпускников (22,75%) смогли определить только один верный фактор. Наиболее сложными для выпускников оказалось задание, где необходимо было определить гидроэнергетический потенциал определенной территории. Только в некоторых работах задание было выполнено с использованием формулы $E=p \cdot V \cdot q \cdot n$. Такой результат выполнения задания говорит о неспособности участников ЕГЭ оценить разные территории с точки зрения взаимосвязи природных, техногенных объектов и процессов, исходя из их пространственно - временного развития. 50% участников не владеют этими умениями и, очевидно, и знаниями, они не смогли сделать несложный географический прогноз или путем логических рассуждений определить территорию или объект с заданными в условии свойствами.

В заданиях №31 проверяется умение определять и сравнивать по разным источникам информации (по статистическим таблицам) социально-экономические объекты, процессы и явления, географические тенденции их развития. С данным заданием справились 67,96% участников экзамена, что говорит об умении определять и сравнивать по разным источникам

информации географические тенденции развития социально-экономических и геоэкологических объектов, процессов и явлений. В заданиях экзаменуемым предлагалось *по данным, представленным в статистической таблице, сравнить доли населения, занятого в сельском хозяйстве, и доли сельского хозяйства в общих объёмах ВВП двух стран*. Анализ результатов выполнения заданий показывает, что лишь часть выпускников - 55 человек (46,40%), сравнив на основе данных таблиц такие *показатели, как доля населения, занятого в сельском хозяйстве, и доля сельского хозяйства в общем объеме экспорта или ВВП, смогли сделать вывод о том, в какой из двух стран сельское хозяйство играет большую роль в экономике*. Типичной ошибкой экзаменуемых, не выполнивших данное задание, является слабое представление о различии между абсолютными и относительными величинами и недостаточная сформированность таких метапредметных умений, как определение доли от целого числа (выполнение математических вычислений). *Многие выполняют ненужные действия (делят ВВП страны на численность ее населения)*. Неполные ответы учащихся связаны с непониманием того, что вывод формулируется как результат сравнения указанных в условии задания показателей. 72 выпускника (21,5%) смогли сделать вывод на основе сравнения лишь одного показателя (как свидетельствует анализ ответов), как правило, показателя, представленного в таблице в явном виде. При этом многие выпускники приводят только цифры и не производят сравнения, что является ошибкой и снижает оценку за ответ

В задании №32 проверяется знание и понимание географических следствий, размеров и движения Земли. С данным заданием справились лишь 39,82% выпускников. При определении долготы пункта по известному времени Гринвичского меридиана и полуденному солнечному времени экзаменуемые неверно определяют разницу в долготе, т.к. считают, что в 1 часе не 60 минут, а 100, определяют неправильно полушарие, не учитывая, что, если время в пункте меньше времени на Гринвичском меридиане, значит пункт расположен в Западном полушарии. Лишь 68 участников ЕГЭ (20,35%) смогли верно определить долготу, верно определили полушарие, 63 экзаменуемых (19,16%) смогли верно выполнить только одно действие.

Только в группе экзаменуемых, получивших по итогам экзамена от 80 до 97 баллов, при выполнении задания №32, где проверяется знание и понимание географических следствий движений Земли и умение применять данные знания для решения задач, были даны правильные ответы. При определении расстояния (в км), которое пройдет корабль до неисправного судна, при условии, что корабль будет идти строго по меридиану, не все участники ЕГЭ учитывали то, что в решении используется значение длины дуги 1° меридиана отличное от 111 км, но находящееся в интервале от 111,0 до 111,7 км и не учитывали того, что длина дуги 1° меридиана на разных широтах различна. Практически у всех допущена ошибка при вычислении расстояния в километрах. Экзаменуемые показали незнание элементарных математических вычислений. Причинами неверных ответов является наличие у экзаменуемых ошибочных представлений или полное отсутствие знаний и способность применять на практике сформированные умения по теме «Земля как планета, современный облик планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли».

В заданиях №33 и №34 проверяется умение находить и анализировать представленную в различных источниках информацию, необходимую для изучения обеспеченности территорий человеческими ресурсами.

С заданием №33, используя данные таблицы, определить показатель естественного прироста населения в 2016 г. для Омской области - справились 77,84% участников экзамена. В 200 работах (59,88%) приведена запись решения и правильно определён показатель естественного прироста населения за определённый год для субъекта РФ. 59 экзаменуемых (17,66%) в ответах привели запись решения, но получили неверный ответ, так как была допущена ошибка в вычислениях, или получен неверный ответ в результате неверно проведённого округления до десятых долей промилле. Наиболее распространённой ошибкой выпускников является то, что при определении показателя естественного прироста населения многие в ответе вместо знака ‰ указали знак % или не указали никакой знак. 75 выпускников

2019 года (22,45%) не смогли справиться с данным заданием, что меньше чем в 2018 году (29%).

Полный и правильный ответ на задание №34, соответствующий 2 баллам смогли дать 216 экзаменуемых (64,67%). Ошибки связаны с тем, что при выполнении задания приводится верная последовательность всех шагов решения, но получен неверный ответ, так как допущена ошибка при определении величины, на которую изменилась численность населения Омской области в 2016 году; дан неверный ответ, так как величина, на которую изменилась численность населения в 2016 году, определена как разность между численностью населения на 1 января 2016 года и на 1 января 2015 года.

Всё же следует отметить, что по сравнению с предыдущими годами, практически все экзаменуемые приступили к выполнению данного задания, и 77,84% участников смогли с ним частично справиться. 75 экзаменуемых (22,45%) с заданием не справились.

ВЫВОДЫ:

В целом можно констатировать, что в 2019 году участники ЕГЭ по географии продемонстрировали освоение на базовом уровне большинства требований.

Умения, относящиеся к разделу *«Источники географической информации»*, освоены выпускниками на 78,61%: с заданиями, проверяющими умения определять по картам географические координаты, справились 84,73% участников экзамена, а с заданиями, в которых требовалось при помощи масштаба определить по плану местности расстояние, – 64,97%, направление (азимут) – 64,97%.

Умение читать географические карты проверялось заданиями, в которых требовалось сравнить характеристики климата (среднемесячные температуры, количество атмосферных осадков, рельефа земной поверхности и т.п.) отдельных территорий России. Эти задания успешно выполнили 76,49% экзаменуемых.

Сформированность умений анализировать статистическую информацию, представленную на диаграммах, в таблицах продемонстрировали 60% участников, которые смогли правильно определить особенности отраслевой и территориальной структуры хозяйства России.

Также на хорошем уровне освоены требования, относящиеся к разделу *«Население России»*.

На знании типологических особенностей стран с разным уровнем социально-экономического развития базируются умения оценивать структуру занятости отдельных стран и регионов мира. Эти умения сформированы у 77,77% участников ЕГЭ.

Задания, проверяющие содержание раздела *«Природа Земли и человек»*, традиционно вызывают затруднения у выпускников. Знание и понимание закономерностей изменения температуры воздуха и атмосферного давления в зависимости от высоты над уровнем моря, понимание зависимостей между содержанием водяного пара в воздухе, его температурой и относительной влажностью демонстрировались участниками ЕГЭ при выполнении заданий на установление последовательности, с которыми справились 61,68% экзаменуемых.

Большинство участников экзамена продемонстрировали понимание на базовом уровне природных и антропогенных причин возникновения геоэкологических проблем. Результат выполнения заданий из раздела *«Природопользование и геоэкология»* в 2019 году составил 57,78% (этот показатель ниже, чем в предыдущие годы).

В 2019 году участники ЕГЭ продемонстрировали в целом достижение всех требований, относящихся к разделу *«География России»* (73,29%). Знание и понимание АТУ России (задание №18) продемонстрировали более 68,86% выпускников; знание особенностей природы нашей страны – более 62,88%; знание особенностей размещения населения РФ (задание №9) и знание крупнейших городов России (задание №13) – около 70%; знание и понимание особенностей основных отраслей хозяйства России (задание №13) и особенностей природно-хозяйственных зон и районов (задание №14) – более 51,75%. Большинство (более 88,92%) выпускников продемонстрировали умение решать задачи на определение времени в различных часовых зонах России. Умение рассчитывать и анализировать показатели,

характеризующие естественное и миграционное движение населения отдельных регионов нашей страны (задания №33 и №34), продемонстрировали более 77,84%.

В то же время анализ результатов экзамена показывает наличие некоторых недостатков в подготовке участников экзамена по данному разделу. Только 28,14% выпускников справились с заданиями линии 13, в которых проверялось знание географии целлюлозно-бумажной промышленности России и заданием №5 (48,2%) географических различий в распределении средней многолетней температуры воздуха в различных городах России. На 68,86% выпускники демонстрируют знание состава крупных географических районов России.

Большинство участников ЕГЭ по географии достигают необходимого уровня требований, относящихся к *разделу «Население мира»*, процент выполнения которого 63,58%, о чем свидетельствуют результаты выполнения заданий (задания №8 - 81,17%, задание №10 – 78,4%). Умение оценивать территориальную концентрацию населения мира, сравнивать плотность населения отдельных стран и регионов России в целом продемонстрировали примерно 81,17 % участников экзамена.

Достижение требований к *разделу «Страноведение»* контролировалось несколькими заданиями. Анализ результатов показывает, что участники экзамена в целом знают эту тему. На базовом уровне сложности страноведческие знания усвоены примерно 58% участников экзамена. Недостаточно усвоены знания о географических особенностях Испании, показанные при выполнении задания №24 (48,81%). Хорошо справились с заданием №11, где на 73,35% продемонстрировали страноведческие знания о Франции, 246 экзаменуемых дали правильный ответ на этот вопрос. Это является следствием сформированности знаний об особенностях географического положения стран, формы правления, численности населения крупных стран и их столиц.

В *разделе «Мировое хозяйство»* знания о географических особенностях отраслевой и территориальной структуры мирового хозяйства проверялись заданиями на установления соответствия между странами и структурой занятости населения и между странами и структурой ВВП по секторам экономики. В среднем 72,95% участников экзамена продемонстрировали усвоение этих знаний. В целом у участников экзамена сформировано верное представление о различии структуры ВВП и структуры занятости населения между развитыми и развивающимися странами, т.е. выпускники применяют типологические знания о развитых и развивающихся странах. Умение определять и сравнивать по разным источникам информации географические тенденции развития социально-экономических объектов, процессов и явлений сформировано более чем у 82,93 % выпускников (задание № 16).

Анализ результатов подтверждает, что умение объяснять географические особенности хозяйства стран (задания высокого уровня сложности) сформировано лишь у 34,13% участников экзамена. Выявлены различия в усвоении особенностей размещения различных отраслей промышленности. Примерно 221 человек из числа приступивших к выполнению задания №29 по выявлению особенностей природы Омской области, которые способствовали размещению на территории области разных типов почв, не смогли его выполнить. Причем полное объяснение (получили 2 балла), т.е. проявили знание наличия металлургической базы и наличия горнодобывающей промышленности дали лишь 113 участников (33,8%), частично верно объясняли – 30,5% участников ЕГЭ.

Всех участников ЕГЭ по географии можно разделить на четыре группы с разным уровнем подготовки, условно соответствующие привычным школьным отметкам:

- группа 1 – неудовлетворительная подготовка (0–10 баллов) – 2,99%;
- группа 2 – удовлетворительная подготовка (11–31 балл) – 61,67%;
- группа 3 – хорошая подготовка (32–42 балла) – 33,23%;
- группа 4 – отличная подготовка (43–46 баллов) – 2,09%.

Диагностика уровня подготовки будущих выпускников, планирующих сдавать ЕГЭ по географии, может позволить своевременно выявить пробелы в их знаниях и предпринять необходимые меры, направленные на преодоление наиболее значимых недостатков в географической подготовке будущих участников ЕГЭ. В 2019 году выпускники с

неудовлетворительной подготовкой составили 2,99% от общего числа участников ЕГЭ по географии, что ниже чем в 2018 году (12%) и в 2017 году (11%).

Эти выпускники не продемонстрировали достижение ни одного из требований Федерального компонента государственного образовательного стандарта, проверяемых в рамках ЕГЭ по географии. Это не означает, что ни один из числа выпускников этой группы не имеет никаких географических знаний, но их знания фрагментарны, не имеют системы, основаны на обыденных представлениях. Для выведения таких обучающихся из «группы риска» могут быть использованы различные виды деятельности, в первую очередь те, которые помогут при выполнении наиболее простых заданий, включаемых в КИМ, с которыми успешно справляются учащиеся с более высоким уровнем подготовки. Это задания №№ 1, 2, 7, 8, 9, 10, 17, 20, 26.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

На основании анализа результатов экзамена, выявленных недостатков подготовки выпускников можно предложить некоторые меры по совершенствованию преподавания географии в школе.

Как уже отмечалось выше, наибольшее затруднение у всех выпускников вызвали задания, проверяющие знание и понимание географических явлений и процессов в геосферах, способность правильно употреблять географические понятия и термины в заданном контексте. Неуверенное владение географической терминологией, неполное знание признаков географических процессов и явлений ведут к искаженному восприятию этих процессов, затрудняют успешное продвижение обучающихся по образовательной траектории и препятствуют формированию научной картины мира.

При работе с понятиями и терминами для учащихся всех групп необходимо диагностировать усвоение всех существенных признаков понятий. Для этого можно использовать различные методические приемы: диктанты понятий, составление кроссвордов, работа с парными понятиями – выделение черт сходства и различия.

При организации текущего и тематического контроля знаний, проведении «географических диктантов» рекомендуется не ограничиваться проверкой знания учащимися определения понятий, а использовать задания, требующие их применения.

Значимым резервом повышения эффективности и качества школьного географического образования является реализация в образовательном процессе внутрипредметных связей. Так, при изучении регионального раздела курса «Экономическая и социальная география России» следует опираться на материал общего отраслевого раздела. Столь же важно при изучении крупных географических районов России опираться на материал, изучаемый в разделах «Природа России», «Население России» и «Хозяйство России». Более того, нужно начинать формировать географические знания об отдельных районах России при изучении общих разделов. Это поможет не только актуализировать и повторить знания по этим разделам, но и сформировать по-настоящему системные знания об отдельных частях нашей страны.

Большое количество ошибок, которые допускают экзаменуемые, связаны с невнимательным чтением текста задания. Для устранения возможности таких ошибок имеет смысл познакомить обучаемых со специальными приемами, позволяющими им проявить понимание задачи: переформулировать задание, объяснить другу суть вопроса, записать план выполнения задания. При работе преподавателям предлагается использовать небольшие тексты разных (научно-популярные, информационные, публицистические) жанров.

Существенным недостатком подготовки выпускников является слабое владение языковыми средствами – несформированность умения ясно, логично и точно излагать свою точку зрения, использовать адекватные языковые средства, правильную географическую терминологию. Это умение тесно связано с навыками работы с информацией с умением географического анализа и интерпретации текстовой информации. Необходимо не только поощрять учащихся формулировать свои мысли устно или письменно, но и предусматривать при планировании образовательного процесса самостоятельные работы учащихся с

дополнительными текстами географического содержания. Работа с текстами должна постепенно усложняться. От заданий на поиск и выявление информации, представленной в явном виде, формулирования прямых выводов на основе фактов, имеющих в тексте, педагогам необходимо переходить к заданиям на анализ, интерпретацию и обобщение информации, формулирование логических выводов на основе содержания текста, а также к заданиям, нацеленным на формирование умений использовать информацию из текста для решения различного круга задач с привлечением ранее полученных географических знаний. При отборе текстов для использования в образовательном процессе преподавателю следует руководствоваться двумя главными критериями:

во-первых, для того, чтобы содержание текста стимулировало школьников к размышлению, использованию их географических знаний для решения познавательных и практико-ориентированных задач, оно должно иметь или личностную, (удовлетворение познавательного интереса), или общественную (затрагивать интересы человека как жителя того или иного города, страны, гражданина мира) значимость;

во-вторых, содержание текста должно позволять сформулировать географические вопросы.

Для профилактики недостатков подготовки школьников, повышения системности их знаний большое значение имеет своевременное выявление существующих пробелов в базовой подготовке обучающихся. Поэтому при планировании образовательного процесса рекомендуется предусмотреть перед началом изучения каждого нового раздела курса школьной географии время на диагностику аспектов подготовки, являющихся опорными при изучении тех или иных вопросов. Особое значение имеет проведение в начале учебного года стартовой диагностики, нацеленной на проверку сформированности общеучебных информационно-коммуникативных и иных умений, навыков, видов познавательной деятельности. Такую работу можно и нужно планировать и проводить совместно с другими учителями естественнонаучного и социально-гуманитарного циклов

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

По данному предмету ГИА в Саратовской области проводилась только в форме ЕГЭ.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по географии

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Учебный семинар: «Организация учебной деятельности школьников при подготовке к итоговой аттестации по географии»	09.02.2019 г., ГАУ ДПО «СОИРО», кафедра ГиЭО, для учителей географии Балаковского муниципального района».	Отсутствие неудовлетворительных результатов ВТГ на экзамене по географии в форме ЕГЭ в 2019 году
2	Учебный семинар: «Организация учебной деятельности школьников при подготовке к итоговой аттестации по географии» для учителей географии Энгельского муниципального района.	22.03.2019 г., «СОШ № 2» Энгельского муниципального района, 413000, г. Энгельс, ул. Пушкина 1, ГАУ ДПО «СОИРО», кафедра ГиЭО	Отсутствие неудовлетворительных результатов ВТГ на экзамене по географии в форме ЕГЭ в 2019 году

2. Работа с ОО с аномально низкими³³ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	«Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по географии», 32 ч.	МОУ СОШ с. Старый Хопер Балашовского района МОУ СОШ № 19 г. Вольска ГБОУ СО СОШ с. Белогорное Вольского района МКОУ СОШ п. Индустриальный Екатериновского района МБОУ СОШ с. Кочетное Ровенского района МОУ СОШ с. Александровка Саратовского района МОУ СОШ № 72 г. Саратов

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	20.09.2019 г.	Методический семинар: «Методические аспекты подготовки школьников при подготовке к аттестации по географии», МОУ «СОШ № 51» Кировского района г. Саратова, ГАУ ДПО «СОИРО», кафедра ГиЭО
2	Март 2020 г.	КПК по ДПП «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по географии», 32 ч. ГАУ ДПО «СОИРО», кафедра ГиЭО

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 20

№	Дата (месяц)	Мероприятие (тема и организация, которая планирует проведение мероприятия)
1	Февраль 2020 г.	«Эффективные методики подготовки учащихся к ГИА по географии» МОУ СОШ № 1 Фрунзенского района г. Саратова

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ³⁴	<i>Гришечко А.В., ст. методист кафедры ГиЭО ГАУ ДПО «СОИРО»</i>	<i>Заместитель председателя региональной ПК по географии</i>
--	---	--

³³ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

³⁴ По каждому учебному предмету

Методический анализ результатов ГИА-11 по АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
в письменной форме	597	6,00	621	6,06	703	6,72
в устной форме	-	-	1	0,01	1	0,01

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	-	-	467	75,24	527	74,96
Мужской	-	-	154	24,76	176	25,04

На ЕГЭ по английскому языку в устной форме присутствовал 1 юноша - 100%.

1.3. Количество участников ЕГЭ по английскому языку в письменной форме в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	703
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	7
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	668
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	3
выпускников прошлых лет	32

На ЕГЭ по английскому языку в устной форме присутствовал 1 участник - ВПЛ

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	671
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	384
– выпускники СОШ с УИП	36
– выпускники СОШ	248
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	0
– выпускники специальных (коррекционных) школ-интернатов	0
– иное	3

1.5. Количество участников ЕГЭ по английскому языку в письменной форме по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский муниципальный район	2	0,28
2	Аркадакский муниципальный район	4	0,57
3	Аткарский муниципальный район	6	0,85
4	Базарно-Карабулакский муниципальный район	0	0
5	Балаковский муниципальный район	85	12,09
6	Балашовский муниципальный район	25	3,56
7	Балтайский муниципальный район	1	0,14
8	Вольский муниципальный район	16	2,28
9	Воскресенский муниципальный район	1	0,14
10	Дергачёвский муниципальный район	1	0,14
11	Духовницкий муниципальный район	1	0,14
12	Екатериновский муниципальный район	1	0,14
13	Ершовский муниципальный район	3	0,43
14	Ивантеевский муниципальный район	1	0,14
15	Калининский муниципальный район	1	0,14
16	Красноармейский муниципальный район	1	0,14
17	Краснокутский муниципальный район	6	0,85
18	Краснопартизанский муниципальный район	4	0,57
19	Лысогорский муниципальный район	0	0
20	Марксовский муниципальный район	10	1,42
21	Новобурасский муниципальный район	0	0
22	Новоузенский муниципальный район	0	0
23	Озинский муниципальный район	1	0,14

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
	район		
24	Перелюбский муниципальный район	0	0
25	Петровский муниципальный район	5	0,71
26	Питерский муниципальный район	0	0
27	Пугачёвский муниципальный район	8	1,14
28	Ровенский муниципальный район	1	0,14
29	Романовский муниципальный район	3	0,43
30	Ртищевский муниципальный район	6	0,85
31	Самойловский муниципальный район	2	0,28
32	Саратовский муниципальный район	3	0,43
33	Советский муниципальный район	3	0,43
34	Татищевский муниципальный район	5	0,71
35	Турковский муниципальный район	0	0
36	Фёдоровский муниципальный район	1	0,14
37	Хвалынский муниципальный район	0	0
38	Энгельсский муниципальный район	82	11,66
39	Муниципальное образование г. Шиханы	0	0
40	ЗАТО Светлый	4	0,57
41	КО Город Саратов	33	4,69
42	Октябрьский район г. Саратова	74	10,53
43	Волжский район г. Саратова	88	12,52
44	Фрунзенский район г. Саратова	53	7,54
45	Кировский район г. Саратова	38	5,41
46	Ленинский район г. Саратова	55	7,82
47	Заводской район г. Саратова	34	4,84
48	ЗАТО п. Михайловский	0	0

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
49	Министерство образования Саратовской области	35	4,98

На ЕГЭ по английскому языку в устной форме присутствовал 1 ВПЛ, условно относящийся к АТЕ - Министерство образования Саратовской области.

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ).

В течение последних трёх лет наблюдается рост участников ЕГЭ по английскому языку. В 2019 году число участников увеличилось на 82 человека (0,7%). При этом доля участников, закончивших школы «повышенного уровня» (лицеи, гимназии, СОШ с УИП), растёт по сравнению с предыдущими годами (в 2018 - 52,6 %, в 2017 году - 55,3%) и составляет 62,6%. Количество девушек, выбравших для сдачи ЕГЭ по английскому языку, превосходит количество юношей более чем в 3 раза. Традиционно максимальное количество участников в Балаковском муниципальном районе - 12,09% (в 2018 году - 13,8%). В целом в ЕГЭ по английскому языку приняли участие 39 АТЕ (80%).

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)



Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2019 году.

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Саратовская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	5	3	6
Средний тестовый балл	71,14	66,52	72,90
Получили от 81 до 99 баллов	216	135	269
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет (письменно / устно)	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,60	0,00	6,25 / 100,00	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	20,51	66,67	28,13 / 0,00	0,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	39,67	33,33	43,75 / 0,00	71,43
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	39,22	0,00	21,88 / 0,00	28,57
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи, гимназии	0,00	14,06	38,28	47,66	0
СОШ с УИП	0,00	30,55	41,67	27,78	0
СОШ	1,61	29,04	41,53	27,82	0
Школы-интернаты	0	0	0	0	0
Специальные (коррекционные) школы-интернаты	0	0	0	0	0
иное	5,71	31,43	42,86	20	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский муниципальный район	0,00	100,00	0,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
2	Аркадакский муниципальный район	0,00	0,00	75,00	25,00	0
3	Аткарский муниципальный район	0,00	0,00	66,67	33,33	0
4	Базарно-Карабулакский муниципальный район	0	0	0	0	0
5	Балаковский муниципальный район	0,00	32,94	37,65	29,41	0
6	Балашовский муниципальный район	0,00	44,00	20,00	36,00	0
7	Балтайский муниципальный район	0,00	0,00	0,00	100,00	0
8	Вольский муниципальный район	0,00	25,00	43,75	31,25	0
9	Воскресенский муниципальный район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
10	Дергачёвский муниципальный район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
11	Духовницкий муниципальный район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
12	Екатериновский муниципальный район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
13	Ершовский муниципальный район	0,00	66,67	0,00	33,33	0
14	Ивантеевский муниципальный район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
15	Калининский муниципальный район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
16	Красноармейский муниципальный район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
17	Краснокутский муниципальный район	0,00	66,67	0,00	33,33	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
18	Краснопартизанский муниципальный район	0,00	50,00	25,00	25,00	0
19	Лысогорский муниципальный район	0	0	0	0	0
20	Марковский муниципальный район	0,00	30,00	50,00	20,00	0
21	Новобурасский муниципальный район	0	0	0	0	0
22	Новоузенский муниципальный район	0	0	0	0	0
23	Озинский муниципальный район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
24	Перелюбский муниципальный район	0	0	0	0	0
25	Петровский муниципальный район	20,00	0,00	60,00	20,00	0
26	Питерский муниципальный район	0	0	0	0	0
27	Пугачёвский муниципальный район	0,00	25,00	62,50	12,50	0
28	Ровенский муниципальный район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
29	Романовский муниципальный район	0,00	0,00	33,33	66,67	0
30	Ртищевский муниципальный район	0,00	33,33	16,67	50,00	0
31	Самойловский муниципальный район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
32	Саратовский муниципальный район	0,00	0,00	66,67	33,33	0
33	Советский муниципальный район	0,00	33,33	33,33	33,33	0
34	Татищевский муниципальный район	0,00	40,00	40,00	20,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
35	Турковский муниципальный район	0	0	0	0	0
36	Фёдоровский муниципальный район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
37	Хвалынский муниципальный район	0	0	0	0	0
38	Энгельсский муниципальный район	0,00	15,85	37,80	46,34	0
39	Муниципальное образование г. Шиханы	0	0	0	0	0
40	ЗАТО Светлый	0,00	0,00	75,00	25,00	0
41	КО Город Саратов	0,00	6,06	39,39	54,55	0
42	Октябрьский район г. Саратова	0,00	16,22	41,89	41,89	0
43	Волжский район г. Саратова	0,00	17,05	42,05	40,91	0
44	Фрунзенский район г. Саратова	0,00	16,98	37,74	45,28	0
45	Кировский район г. Саратова	5,26	15,79	34,21	44,74	0
46	Ленинский район г. Саратова	0,00	12,73	49,09	38,18	0
47	Заводской район г. Саратова	0,00	20,59	29,41	50,00	0
48	ЗАТО п. Михайловский	0	0	0	0	0
49	Министерство образования Саратовской области	5,71	31,43	42,86	20,00	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

-

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МОУ Гимназия № 8 г. Энгельса*	81,82	18,18	0
2	МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова	78,57	21,43	0
3	МАОУ Лицей математики и информатики Кировского района г. Саратова	70	30	0
4	МАОУ Гимназия № 4 Волжского района г.Саратова	66,67	33,33	0
5	МАОУ Лицей гуманитарных наук г. Саратова*	58,82	41,18	0
6	МОУ Лицей № 4 Волжского района г. Саратова	54,55	45,45	0

*Образовательные организации, которые в 2018 году попали в перечень школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

- 3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых
- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
 - доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Для выделения школ в перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ, нет учреждений с достаточным для получения достоверных статистических результатов количеством участников.

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету
(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

В 2019 году в 10 АТЕ (20,4%) Саратовской области участники ЕГЭ не принимали участия в ГИА по английскому языку. В 26 муниципальных образованиях (53,06%) участников ЕГЭ менее 10 человек, что недостаточно для получения статистически достоверных результатов для сравнения.

Процент не преодолевших минимальный порог в 2019 году составляет 0,85% (0,48% - в 2018 году, 0,84% - в 2017 году). Средний балл повысился на 6,38 балла по сравнению с 2018 годом. Динамика распределения тестовых баллов свидетельствует о повышении качества знаний в 2019 году. Количество участников, набравших свыше 80 баллов, по сравнению с 2018 годом увеличилось на 16,52%, рисунок 2.

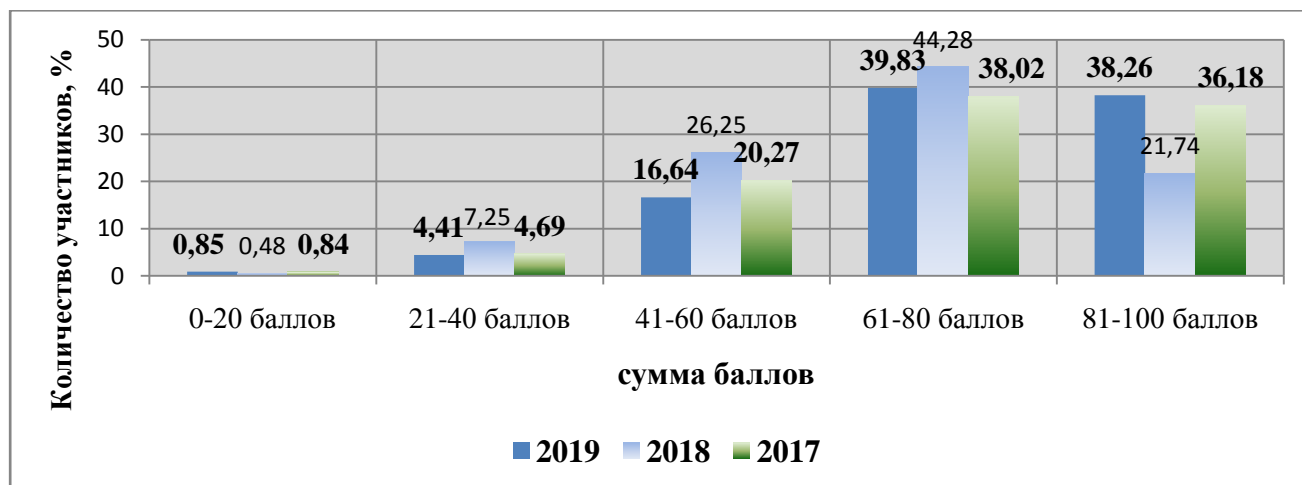


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года

Стабильно «высокие» результаты показывают 2 образовательных организации - МОУ Гимназия № 8 г. Энгельса и МАОУ Лицей гуманитарных наук г. Саратова, которые два года подряд оказываются в перечне школ с «лучшими» результатами.

Высокое качество подготовки к ЕГЭ по английскому языку показали участники из образовательных организаций, подведомственных КО г. Саратова, 54,55% участников ЕГЭ (24,44% - в 2018 году) из этих образовательных организаций получили по результатам экзамена более 80 баллов, 39,39% участников ЕГЭ (33,33 % - в 2018 году) имеют результаты от 61 до 80 баллов. Нет ни одного участника, не преодолевшего минимальный порог.

Максимальный процент участников, не достигших минимального порога, в Кировском районе г. Саратова (5,26%)

За последние три года ни один из участников ЕГЭ по английскому языку не получил максимальный балл.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Примечание. Содержательные особенности описываются на основе варианта КИМ, текст которого специалисты по подготовке отчета получают в РЦОИ. Анализ приводится по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

В 2019 г. изменений в структуру и содержание КИМ ЕГЭ внесено не было. Уточнены критерии оценивания задания 40, расширен первый пункт плана в задании 40 раздела «Письмо» в письменной части экзамена, а также формулировка задания 40, в котором участнику предлагаются на выбор две темы письменного высказывания с элементами рассуждения «Мое мнение».

Экзаменационная работа по английскому языку включает разделы «Аудирование» - 9 заданий; «Чтение» - 9 заданий; «Грамматика и лексика» - 20 заданий; «Письмо» - 2 задания; «Говорение» - 4 задания. За каждый из разделов можно максимально получить по 20 баллов. В письменную часть по английскому языку включено 38 заданий с кратким ответом и 6 заданий открытого типа с развернутым ответом (всего 44). Задания имеют разный уровень сложности. В письменную часть экзамена входит заданий базового уровня сложности – 19, повышенного уровня – 9, высокого уровня – 16. В устную часть входят 4 задания, из них 3 – базового уровня сложности, 1 – высокого.

Максимально возможное количество баллов за всю работу (устную и письменную часть) – 100.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

По результатам ЕГЭ 2019 года очевидно, что участники из всех трех групп, приведённых ниже в таблицах 11.1-11.6, довольно успешно справились с заданиями №1 и № – базового и повышенного уровня. Задания №№3-9 (высокого уровня) оказались довольно сложными для участников, не преодолевших минимальных баллов, хотя результативность по этой группе заданий составляет среди названных участников 46% (среднее значение по всем выпускникам - 66%). Участники с результатами от 81 до 100 баллов показали максимальный результат по разделу «Аудирование» среди трех группы участников, показав – 85% от всего объёма заданий КИМ (участники с баллами от 61 до 80 показали 77%).

Таблица 21.1

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ³⁵			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	91,7 %, ср. балл - 5,5 б. из 6	75 %, ср. балл - 1,2 б.	100 %, ср. балл 5,6	100 %, ср. балл - 5,9
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	91,7 %, ср. балл – 5 из 7 б.	75 %, ср. балл - 2 б.	100 %, ср. балл – 6,3	100 % - ср. балл - 6,7
3	Полное понимание прослушанного текста	В	49 %	75 %	31 %	41,4%
4			56,5 %	50 %	59,2 %	60,2 %
5			98,5 %	100%	95,4%	100 %
6			68 %	25 %	83,6 %	95,7 %
7			66 %	50 %	65,3 %	82,4 %
8			55%	0 %	70,6 %	93,4 %
9			69 %	25 %	87 %	94,5 %

Задания раздела «Чтение»

Раздел «Чтение» включает 9 заданий. Проверяемые в этом разделе умения и навыки следующие: понимание основного содержания текста (задание №10), понимание структурно-смысловых связей в тексте (задание №11), полное и точное понимание информации в тексте (задания №№12-18).

Максимальный процент правильных ответов в 2019 году оказался в задании базового уровня (задание №10), средний балл по этому заданию составляет – 6,2 балла из 7 возможных, что на 0,2 балла ниже, чем в 2018 г. (6,4 б.). При этом процент выполнения задания

³⁵ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к произведению количества участников группы на максимальный балл за задание.

участниками в 2019 году значительно выше, чем в 2018 г.: 100 % и 74 % соответственно. По заданию №11 (повышенный уровень) средний балл в 2018 году составлял 4,8 балла из 6 возможных. В 2019 году средний балл по этому заданию вырос до 5,6 балла. Процент выполнения задания также вырос на 46%: с 53% до 99%. По заданиям №№12-18 (высокий уровень сложности) средний процент выполнения – 53%, что на 7% ниже, чем в предыдущем году (60%). Средняя результативность по разделу «Чтение» в 2019 году составила 63%, что на 2% выше показателей 2018 года. В целом отмечается небольшой рост количественных показателей по разделу «Чтение». Однако несколько снизился процент выполнения заданий высокого уровня. Данные по проценту учащихся, получивших максимальные баллы в разделе «Чтение», представлены в таблице 11.2.

Таблица 11.2

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
10	понимание основного содержания текста	Б	100 %- ср. балл – 6,2 б.	100 %, ср. балл – 2,25 из 7 б.	100 %, ср. балл – 6,2 б.	100 % - ср. балл – 6,8 б.
11	понимание структурно-смысловых связей в тексте	П	99 % - ср. балл – 5,6 б.	25 %, ср. балл – 0,75 из 6 б.	100 %, ср. балл – 5,8 б.	100 %, ср. балл – 5,8 б.
12	полное и точное понимание информации в тексте	В	62 %	25 %	60 %	79 %
13			46 %	25 %	43,5 %	62,5 %
14			48 %	25 %	42 %	59,4 %
15			54 %	25 %	53 %	63,3 %
16			54,7 %	0 %	52,7 %	73 %
17			54 %	25 %	46,2 %	74,6 %
18			49 %	25 %	46,6 %	65,6 %

Среди участников, не преодолевших минимальный балл, все 100% справились лишь с первым заданием по чтению (базовым), хотя средний балл составил всего 2,25 балла из 7 возможных. С остальными заданиями справились только 25% (1 человек). Данные показатели говорят об абсолютно низком уровне владения языком, который не позволяет понять тексты для чтения. Среди двух других групп задания №10 и №11 базового и повышенного уровня не вызвали больших трудностей. Средний балл при этом тоже неплохой, близкий к максимальному. Задания №№12-18 высокого уровня сложности вызвали больше трудностей в обеих группах участников, хотя участники с результатом от 81 до 100 баллов дали больше правильных ответов (75% по сравнению с 60% в группе участников, получивших 61-80 баллов за ЕГЭ).

Задания раздела «Грамматика и лексика»

Раздел «Грамматика и лексика» включает 20 заданий. В этом разделе проверяются грамматические (задания №№19-25) и лексико-грамматические навыки (задания №№26-38).

Процент участников, давших правильные ответы на задания №№19-25 (базовый уровень сложности), составляет 83%, что на 7% выше результатов 2018 года. Задания №№26-31 (базовый уровень сложности) выполнены 81% участников экзамена, что выше показателей 2018 года на 13%. Процент выполнения заданий №№32-38 (повышенный уровень сложности) составляет в 2019 году 81%, что на 20% выше, чем показатели предыдущего года.

Самый низкий процент выполнения наблюдается в задании №37 – 26,5% (задание на заполнение пропуска в тексте в соответствии с контекстом, участникам на выбор предложены синонимичные лексические единицы). По другим заданиям этого же раздела (заполнение пропусков в тексте в соответствии с лексико-грамматическим контекстом) средний процент выполнения заданий также несколько ниже, чем по другим разделам лексико-грамматической части экзамена (например, задания №33 и №34 выполнили 57% и 55% участников экзамена соответственно).

Средний процент выполнения всех заданий лексико-грамматической части теста в 2019 году составил 82% (на 14% выше результатов 2018 года). Таким образом, наблюдается рост процента выполнения заданий данной части участниками ЕГЭ по английскому языку.

Данные по процентам максимально правильных ответов во всех заданиях раздела «Грамматика и лексика» представлены в таблице 11.3.

Таблица 22.3

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
19	Грамматические навыки	Б	85,5 %	50 %	86 %	92%
20			93,7 %	75 %	96 %	98%
21			85 %	25 %	86%	95%
22			91 %	0 %	94%	98%
23			74,4 %	0 %	74%	85%
24			90 %	75 %	88,5%	96%
25			64 %	50 %	59%	90%
26	Лексико-грамматические навыки	Б	90 %	25 %	93%	97%
27			93 %	0 %	96%	97,3%
28			88 %	50 %	88%	95,3%
29			91,8 %	0 %	93,5%	97,8%
30			56 %	25 %	46,2%	67%
31			70 %	0 %	63,7%	86%
32	Лексико-грамматические навыки	П	69 %	25 %	67%	83,6%
33			57 %	25 %	54%	66%
34			55 %	0 %	43%	77%
35			72,5	25 %	73%	87%
36			64 %	25 %	65%	80%
37			26,7 %	0 %	61%	81%
38			77 %	25 %	74%	94%

Если сравнить результаты, продемонстрированные участниками ЕГЭ по разделам «Аудирование», «Чтение», «Лексика и грамматика», то можно отметить, что наибольшее количество правильных ответов и наивысший средний балл получены по разделу «Лексика и грамматика» (82%), разделы «Аудирование» (72%) и «Чтение» (63 %) оказались более проблемными. По сравнению с результатами 2018 года следует сказать, что в 2019 году по всем разделам они выше (2018 г.: «Аудирование» - 64%, «Чтение» - 61%, «Лексика и грамматика» - 68%). В целом задания базового уровня сложности выполняются учащимися лучше, чем задания повышенного и высокого уровня. Важно отметить, что в отличие от 2018 года, задания по аудированию в текущем году выполнены в целом лучше, чем задания раздела «Чтение».

Задания раздела «Письмо»

Оценка заданий №39 и №40 включает учет способности экзаменуемого продуцировать развернутое письменное высказывание. Если более 30% ответа носит непродуктивный характер (т. е. текстуально совпадает с опубликованным источником), то выставляется 0 баллов по критерию «Решение коммуникативной задачи» и, соответственно, всё задание оценивается в 0 баллов. Текстуальным совпадением считается дословное совпадение отрезка письменной речи длиной 10 слов и более. Выявленные текстуальные совпадения суммируются и при превышении ими 30% общего числа слов в ответе, работа оценивается в 0 баллов.

Для дифференциации экзаменуемых по уровням владения иностранным языком в пределах, сформулированных в «Федеральном компоненте государственного стандарта общего образования по иностранным языкам», во все разделы включаются наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности.

Раздел «Письмо» состоит из двух заданий (№39 и №40) и представляет собой небольшую письменную работу по написанию личного письма и письменного высказывания с элементами рассуждения. Задание №39 – это задание базового уровня и за его выполнение учащийся может максимально получить 6 баллов; задание №40 – задание высокого уровня и сложности, за его выполнение учащийся может максимально получить 14 баллов.

Современный английский язык функционирует в виде множества вариантов, обладающих фонетическими, орфографическими, лексическими и грамматическими специфическими характеристиками. В разных вариантах закрепились разные традиции оформления письменной речи. В нормативных документах российского образования не зафиксирована установка на какой-либо определенный национальный вариант английского языка. Таким образом, следует считать приемлемой и британскую, и американскую норму английского языка на всех его уровнях. Так, например, в заданиях с кратким ответом раздела «Грамматика и лексика» в случаях, допускающих два варианта написания слова, оба варианта оцениваются как правильные. Ср.: *colour* или *color*, *favourite* или *favorite*, *traveller* или *traveler* и т.п.

Задание 39 («Личное письмо»)

Начинается личное письмо с адреса автора письма и даты, которые указываются в правом верхнем углу страницы. Не считается ошибочным написание даты по правилам American English: *06/18/2018* (месяц, дата, год). При подсчете количества слов в письменных заданиях следует учитывать, что сокращенные формы типа *haven't* и *don't* считаются за одно слово, так же, как и сложные слова, написанные через дефис (например, *swimming-pool*) – одно слово. В адресе считаются все слова, входящие в его состав. Двух- и трехзначные числа считаются как одно. Индекс считается одним словом. Дата *18/06/2018* считается как одно слово.

Особое внимание обращается на соблюдение норм вежливости, что означает умение экзаменуемых выстроить свое письменное высказывание с учетом личности адресата и типа высказывания. В личном письме неизменными компонентами формата, в которых отражаются этикетные нормы, являются: обращение, благодарность за полученное письмо, ссылка на предыдущие контакты, фраза о надежде на новые контакты, заключительная фраза с пожеланиями адресату.

Стиль письма должен быть нейтральным. Использование книжной лексики, а также средств связи, принятых в официальном стиле (например, *therefore*, *furthermore*), так же как и сленга, не приветствуется.

Основные ошибки, ведущие к снижению оценки за содержание (критерий 1 (К1)), связаны, главным образом, с неумением учащихся внимательно читать и понимать задание. В некоторых работах тема задания, как для ответов, так и для вопросов учащимися игнорируется. Очень много неточностей в ответах на вопросы. Например, вопрос о том, почему следует готовить еду дома (*prefer eating out. There are so many cafés around, why should one cook at home?*), многие учащиеся пропустили и не давали ответа. На вопрос о предпочтениях автора письма есть дома или в кафе (*what are your preferences and why?*) участники экзамена либо давали неточные ответы, не учитывая контекст письма-стимула (например, писали о предпочтениях в еде, в любимых продуктах и т.п.). Некоторые участники

экзамена игнорируют вторую часть вопроса – почему. Если участники оставляют часть вопросов без ответа, то ответ считается неполным и, следовательно, это ведет к снижению балла. В результате, экзаменуемые давали ответы, не соответствующие поставленной коммуникативной задаче, или соответствующие не в полной мере.

Вопрос о том, готовит ли автор письма для себя или для семьи (*Do you ever cook for yourself or for the family?*) вызывал наименьшее количество затруднений, поскольку поставленная коммуникативная задача подразумевает довольно разнообразные варианты ответов.

Кроме того, ошибки по К1 могут быть связаны с неправильно заданными вопросами (например, не в том времени), а также с вопросами, несоответствующими заданию. Например, по заданию нужно задать вопросы о конкретной книге на русском языке, которую начал читать автор письма-стимула. Ряд учащих задавали вопросы о предпочтениях друга в чтении, о любимых книгах, не обратив внимания на определенный артикль *the book*, использованный в задании. Подобные ответы засчитаны быть не могут, что ведет к снижению балла по критерию К1. Еще пример: в письме-стимуле сообщается, что адресат сдал экзамен, но в задании указано, что следует спросить об экзаменах друга. Некоторые участники спрашивают адресата, сдал ли он экзамен. Это является отходом от темы, и такой вопрос не засчитывается.

Все еще встречаются случаи, когда экзаменуемые для формулировки своих вопросов продолжают тему, затронутую в основной части письма, то есть ту, по которой они отвечали на вопросы. Это является ошибкой, поскольку для постановки вопросов учащимся предлагается новая тема, отличная от обсуждаемой в первой части письма. Кроме того, учащиеся должны знать, чтобы письмо отвечало критериям, регламентирующим и содержание, и организацию текста, ответы на вопросы должны быть краткими, но развернутыми, а вопросы желательно задавать разного типа (хотя однотипность вопросов не является поводом для снижения балла) и в полной форме (вопросы типа *Why?* или *What about ...?* недопустимы). Кроме того, вопросы не должны быть личного характера (например, не следует спрашивать о размере зарплаты или вероисповедании) и не должны дублировать друг друга.

Помимо нарушений, связанных с отклонением от темы задания, в работах экзаменуемых нередко встречаются и количественные нарушения - часть вопросов из письма-стимула остается без ответов или вопросов задается меньше положенных трех. При подготовке выпускников к ЕГЭ следует делать акцент на обязательном выполнении требований задания и **внимательном чтении текста задания**, а также соблюдении формата письма.

Критерий оценки, связанный с выполнением коммуникативной задачи (К1), является основным, как при написании личного письма, так и при написании второй части письменного задания – письменного высказывания на заданную тему (эссе). Поэтому если экзаменуемый не справляется с требованиями по содержанию задания и получает за первый критерий 0 баллов, то 0 баллов автоматически выставляется и по другим критериям. Таким образом, в 0 баллов оценивается все задание.

В 2019 году средний балл по критерию **К1 «Решение коммуникативной задачи»** составил 1,8 балла при максимальном балле - 2. Максимальный балл получили 52% от всех сдававших экзамен, что несколько ниже данных по предыдущему году (2018 г. - 56%). Не справились с этим заданием, а следовательно, и получили 0 баллов за всё задание – 26 человек, 4%. Данный показатель превысил результаты 2018 года, когда 2,5% участников не справились с заданием.

Как известно, для любого содержания необходима правильная форма. На формальную организацию письма ориентирован **второй критерий (К2)**, по которому оценивалось письмо, а именно – организация текста.

Приведем перечень наиболее типичных нарушений по данному критерию. Первыми словами письма являются элементы адреса. Адрес может быть как полным (номер квартиры, дома, название улицы, город, страна, индекс), так и кратким (город, страна). Ошибкой является «обратный» порядок следования элементов (страна, город, улица, дом, квартира). Кроме того, если учащийся указывает свою улицу, то необходимо указывать и номер дома.

До сих пор учащиеся стремятся зашифровать свою работу и придумывают разные адреса, не соответствующие действительности. Эксперты засчитывают как правильный любой адрес, даже тот, что содержит название другой страны и города, то есть адреса типа *Istanbul, Turkey* были засчитаны как правильные. Фамилию и имя автора в адрес включать нельзя.

После адреса необходимо написать дату (дата/месяц/год или месяц/дата/год). Название месяца может быть написано и словами: *June 18th*. Принимается только актуальная дата, любая другая ведет к снижению балла по К2. Далее с новой строки с левой стороны страницы пишется обращение в форме *Dear + имя*, после имени (лучше краткого) ставится запятая, однако следующая строчка начинается с красной строки и с заглавной буквы.

Вступительную часть письма необходимо начать с обязательного компонента письма – благодарности за полученное письмо (*Thank you for the recent letter*) и ссылки на предыдущие контакты (*I was very glad to get your letter again / I'm always glad to get your letters.*). Далее можно извиниться за то, что автор задержался с ответом (*I am sorry, I haven't written for so long, but I have been really busy with... или I must apologize for not writing earlier*). Однако извинение не является обязательным элементом письма; его можно включить, если не хватает высказываний для соблюдения требований по объему.

Основная часть письма содержит ответы на вопросы и вопросы автора письма (в отдельных абзацах). В заключительной части письма в отдельном абзаце необходимо упомянуть о дальнейших контактах (выразить надежду на скорую встречу или на получение ответа; например, *Hope to hear from you soon* или *Looking forward to hearing from you*). Завершающая фраза должна быть краткой и неформальной (*Love, Lots of love, All the best, Yours, Best wishes* и т.п.); после этих слов ставится запятая. В конце письма автор должен подписаться на отдельной строке в любом ее месте, указав свое имя (желательно краткий вариант), после чего не ставить никакого знака препинания.

Все указанные элементы должны быть логично выстроены и объединены между собой средствами логической связи (например, *also, however, still, what is more, but, because, although, so, to start with, it seems to me, such as* и т.п.), переходы от одной части письма к другой должны быть естественными и обоснованными. Количество абзацев строго не определено, но их должно быть не менее четырех. Первый абзац включает в себя благодарность и ссылку на предыдущие контакты. Второй - ответы на вопросы. Третий - вопросы автора. Четвертый - фразу или фразы о дальнейших контактах. По желанию автора работы число абзацев может быть увеличено. Например, каждый ответ на вопрос может быть заключен в отдельный абзац. При этом, естественно, абзацы не должны быть слишком краткими (должны включать более одного предложения), иначе подобное дробное построение письма не представляется оправданным. Отделение одного абзаца от другого может быть сделано разными способами – красной строкой или дополнительным пробелом.

Около 94% экзаменуемых полностью или частично справились с требованиями по организации письма (по сравнению с 96% в 2018 г.). Максимальный балл (2) получили 88% учащихся (2018 г. - 71%), совсем не справились с организацией текста, т.е. получили 0 баллов, 41 человек (6,3%) (в 2018 г. – 3,8%). Иными словами по критерию К2 обобщенные результаты несколько ниже, чем в предыдущем году (на 2%). При этом большее количество участников получили максимальный балл (на 17%), но из них не справились с правильной организацией письма тоже большее количество участников (на 2,5%).

Третий критерий (К3), по которому оценивается личное письмо – **языковое оформление высказывания**, что включает в себя оценку за грамматику и лексическое оформление, с одной стороны, и орфографию и пунктуацию, с другой. В 2019 году максимальный балл (2 балла) по этому критерию получили только 49% (в 2018 г. - 46%), 0 баллов получили 23% участников (27% в 2018 г.). Очевидно, что грамотность языкового оформления письма в текущем году несколько выше, чем в 2018 году.

Таким образом, наилучшим образом учащиеся справились с заданием, связанным с содержанием и оформлением личного письма (96% ненулевых ответов по К1, 94% - по К2), с его языковым оформлением – хуже (77% получили 1 или 2 балла). Процент выпускников,

заслуживших максимальный балл по трем критериям за задание №39, составил 34%. Процент выполнения задания №39 по критериям представлен в таблице 11.4.

Таблица 11.4

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ³⁶			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
39	Письмо личного характера	Б				
Критерии:	К 1 (содержание)		96 %	25 %	98 %	100 %
	К 2 (организация)		94 %	25 %	97 %	100 %
	К 3 (языковое оформление)	77 %	0 %	82 %	98 %	

Отметим, что по сравнению с 2018 годом в 2019 году с заданием №39 учащиеся справились немного хуже по критерию «Решение коммуникативной задачи», однако результаты по содержанию письма и его языковому оформлению немного выросли: в 2018 году: К1 – 56%, К2 – 71%, К3 – 46%, в 2019 г.: К1 - 52%, К2 – 88%, К3 – 49%. Снижение результативности по первому критерию может быть связано с тем фактом, что для понимания коммуникативной задачи в задании №39 (правильное понимание вопросов, на которые необходимо ответить и задать) большое значение имел контекст целостного письма. Участники экзамена могли не понять его (например, трудности могло вызвать слово «preferences») или невнимательно отнеслись к заданию (например, первый вопрос *There are so many cafés around, why should one cook at home?* входит в состав сложного предложения, вследствие чего некоторые экзаменуемые не восприняли его как вопрос).

В целом, очевидно, что участники, не достигшие минимального балла, довольно плохо справились с заданием №39. Фактически только одна работа была оценена на минимальный балл по двум из трех критериев. Участники, получившие за ЕГЭ от 61 до 80 баллов, довольно успешно справились с заданием №39. Лишь 2% из этой группы получили 0 за все задание. Наиболее успешно (все 100%) справились с написанием письма участники ЕГЭ, получившие 81-100 баллов, что вполне естественно для данной группы, поскольку задание № 39 является базовым.

Задание 40 – «Письменное высказывание с элементами рассуждения (эссе)»

На ЕГЭ 2019 года, как и в предыдущие годы, задание для эссе было предложено в виде письменного высказывания с элементами рассуждения «Ваше мнение». При написании сочинения требовалось высказать свое мнение по указанной проблеме (при этом выразить как свою, так и противоположную точку зрения и сформулировать аргументы в поддержку каждого из этих мнений). В отличие от предыдущих лет в 2019 году было введено две альтернативные темы эссе, из которых участники экзамена сами выбирали тему, которую они хотели раскрыть. Следует отметить, что опасения о возможных трудностях с выбором темы и о случаях написания сразу двух эссе не подтвердились. Подобных работ в 2019 году не было.

Задание №40 должно включать в себя обязательные компоненты:

- вступление (постановка проблемы, перефразирование темы (перефраз));
- выражение личного мнения и представление двух-трех аргументов в его защиту;
- выражение противоположной точки зрения, представление одного-двух аргументов в ее поддержку;

³⁶ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

- обоснование причин своего несогласия с противоположной позицией (приведение контраргументов);
- вывод с повторением своей позиции.

Жанр эссе является заданием высокого уровня, которое может быть выполнено теми экзаменуемыми, которые выбрали себе профессию, непосредственно связанную с иностранным языком. Отсюда и высокие требования к выполнению данного задания. Как и при написании личного письма, при создании развернутого высказывания с элементами рассуждения следует использовать нейтральный стиль речи. Необходимо избегать как излишне официальных слов и оборотов речи, так и сниженной разговорной лексики.

Недостаточный уровень успешности выполнения задания №40 объясняется неумением большинства выпускников выполнять те или иные логические и мыслительные операции, нехваткой жизненного опыта, незнанием тех или иных сфер жизни, проблем. К сожалению, многие старшеклассники плохо умеют рассуждать, анализировать, критически мыслить, оценивать, сопоставлять разные точки зрения и разные аспекты определенной проблемы, а ведь именно это требуется в экзаменационном задании. Отсутствие элементарного жизненного опыта также не дает возможность понять сущность явления и наличие других точек зрения по обсуждаемой проблеме.

Экзамен по иностранному языку проверяет общий уровень развития учащегося, его эрудицию, интеллектуальную зрелость, его умение мыслить и высказывать, развивать свои мысли. ЕГЭ по иностранному языку проверяет уровень сформированности академического мышления, коммуникативно-когнитивных компетенций, также личностных качеств, морально-ценностных ориентиров, предпочтений и интересов.

Кроме того, неумение выйти за рамки традиционных заданий, привычка сводить любую письменную работу или устный ответ к традиционному «топику», заученность определенного материала и его необдуманное применение приводят к неспособности учащихся справиться с вопросами заданий, предложенных в формате ЕГЭ. Экзаменуемые очень часто уходят от темы, предлагают неубедительные аргументы, игнорируют ключевые слова в формулировках.

Содержание эссе, то есть **решение коммуникативной задачи**, представленной в задании, оценивается по **первому критерию (К1)**. Чтобы решить эту задачу правильно необходимо выполнить следующие условия: оно должно отражать все аспекты, указанные в задании, и быть правильно оформлено стилистически. Вступление должно включать в себя общие замечания о предложенной проблеме. Необходимо указать на проблемный характер данного вопроса, на возможное существование нескольких подходов его решению. Вступление не должно дословно повторять текст задания. Постановку проблемы необходимо формулировать с помощью перифраза, синонимов, перестроения предложения и т.д. При этом замена только одного слова не считается перефразой.

Основная часть (второй абзац) должна начинаться с тезиса, содержащего **четкую формулировку своего мнения**. При этом допустимо использование фраз *In my opinion, I believe, I think, As I see it, Many people believe ...but to my mind, In today's world it is important...* . В этом же абзаце нужно представить не менее **двух аргументов** в защиту своего мнения. Более трех аргументов представлять нецелесообразно. Здесь уместны фразы *Firstly, Secondly, Furthermore, Moreover, In addition, To begin with* и т.д.

Третий абзац должен содержать **формулировку противоположной точки зрения с аргументами** в ее защиту. Фразы *However, On the other hand, Though* и пр. являются наиболее подходящими в данном случае.

Четвертый абзац должен содержать контраргумент – ответ на вопрос, почему автор не согласен с аргументами в защиту чужой точки зрения.

В заключительном абзаце следует вновь кратко заявить свое мнение (используя перифразы), еще раз подчеркнуть проблемный характер темы; показать, что, хотя у автора есть свое мнение, он способен видеть и другую точку зрения; но, тем не менее, своя позиция кажется ему более убедительной. В выводе можно использовать обороты: *In conclusion, All in*

all, To sum up, All things considered I believe, The issue is far from being resolved yet but I think..., In conclusion it is important to remind/add/point out that... .

Большинство нарушений по критерию К1 в 2019 году были связаны с неправильным пониманием темы сочинения или игнорированием некоторых деталей. На основном этапе ЕГЭ были предложены следующие темы: 1) *University education is essential for young people.* 2) *One cannot make real friends online.* Довольно большой процент (180 человек, 27%) «нулевых» работ обусловлен непониманием предмета обсуждения. Многие участники, получившие 0 баллов за критерий К1, а следовательно, и за все задание №40, игнорировали сочетание в первой теме прилагательное *young* и писали о важности получать высшее образование в жизни любого человека, никак не связывая его с жизнью молодых людей. Во второй теме участники ЕГЭ сводили свои рассуждения к общению в интернете, в социальных сетях, говорили о преимуществах такого общения, не обращая внимания на необходимость рассуждать о возможности подружиться с кем-либо он-лайн по-настоящему.

Многие участники при написании эссе игнорировали предложенный в задании план и не указывали свое мнение и/или не приводили чужого мнения, что требуется планом. Еще одна ошибка – неумение дать адекватный контраргумент на аргумент в защиту чужого мнения. Очень часто неверным оказывается вывод, в котором участнику экзамена не удается подтвердить свою позицию по высказываемому вопросу, или учащийся настаивает на компромиссе или к концу сочинения начинает склоняться к противоположному мнению. Такие нарушения считаются грубым нарушением по решению коммуникативной задачи.

В 2019 году 18% участников экзамена (120 человек) получили по первому критерию за задание №40 наивысший балл (3 балла), что на 11% выше данных предыдущего года (в 2018 г. - 7%). Возможно, что здесь сыграло свою роль введение альтернативной темы на выбор участника. Не справились с этим заданием, а значит и со всем заданием №40 целиком, 180 выпускников – 27% (для сравнения в 2018 году не справились с эссе 63% участников экзамена). По сравнению с 2018 годом по количеству «нулевых» работ по заданию №40 наблюдается положительная динамика, а именно количество таких работ сократилось более, чем в два раза. Тем не менее, процент работ, оцененных в 0 баллов, довольно большой. Это связано с комплексным характером тем, предлагаемых для рассуждения. При подготовке школьников следует обратить внимание на необходимость внимательного прочтения темы, учет всех ее элементов. Более того, важно помнить о задании, в котором все элементы содержания четко указаны, следовательно, являются обязательными элементами.

Второй критерий (К2) оценивает **организация** эссе – умение правильно организовать текст. Высказывание должно быть логично, структура текста и деление на абзацы должны соответствовать предложенному плану, должны быть правильно использованы средства логической связи. Не справились с этим заданием, в основном, те же учащиеся, которые получили 0 баллов за содержание, – 27,6% (181 человек), максимальный балл (3 балла) получили 417 человека – 63,7% (что значительно выше, чем в 2018 г. - 16%).

Третий критерий (К3), используемый для оценки задания №40 – **лексическая грамотность**. При оценивании лексической грамотности учитываются точность в выборе слов и словосочетаний и их соответствие теме и коммуникативной ситуации; их адекватность контексту и разнообразие используемой лексики (синонимы, антонимы, фразеологизмы). Среди типичных ошибок, связанных с употреблением лексики, можно отметить недостаточный словарный запас учащихся, не соответствующий предъявляемым требованиям, повтор одних и тех же лексем на протяжении всей работы, а также неверное употребление слов в выбранном контексте. При подготовке учащихся к ЕГЭ следует уделять особое внимание изучению лексики и коллокаций, а также особый акцент делать на прилагательные, наречия, фразовые глаголы, которые, несомненно, обогащают и украшают нашу речь.

В 2019 году за лексику максимальный балл (3 балла) был поставлен 27 процентам участников экзамена (2018 г. – 13%), 30% (196 человек) получили 0 баллов (2018 г. – 65%). Очевидно, что по критерию К3 результаты лучше, чем в 2018 году. Хотя данные показатели

трудно оценить из-за значительного количества работ, оцененных на 0 баллов по критерию К1, а следовательно, и по остальным критериям в прошлом году. Но можно отметить, что в 2018 году разница между работами, оцененными на 0 в целом и на 0 баллов по критерию К3 составляла 2%. В 2019 году эта разница составляет 3%.

При оценивании **грамматической правильности** речи (**четвертый критерий – К4**) учитывается точность выбора грамматической конструкции в соответствии с поставленной коммуникативной задачей; разнообразие используемых грамматических средств; сложность используемых конструкций.

Среди наиболее типичных ошибок следует указать неправильное употребление артиклей, видовременных форм глагола, неличных форм глагола, неопределенных и указательных местоимений, страдательного залога, порядка слов, предлогов. Что касается сложных грамматических конструкций (например, с использованием инфинитивных конструкций, сослагательного наклонения, условных предложений, герундия), то они в работах экзаменуемых встречаются крайне редко. Еще одним недочетом в рамках данного критерия является повторно употребляемые грамматические конструкции (например, с использованием одного и того же модального глагола).

Грамматическая грамотность традиционно является самым сложным аспектом для учащихся. Как правило, по этому критерию показатели всегда самые низкие. В 2019 году, однако, показатели немного лучше, чем в предыдущем году. Максимальный балл за грамматику (3 балла) получили 15 % участников (в 2018 г. – 10%), 0 баллов – 43% (в 2018 г. – 69%). Разница между «нулевыми» работами и 0 баллов только за критерий К4 составила 16% (в 2018 году – 6%). Эти результаты следует учесть всем, кто занимается подготовкой школьников к ЕГЭ по английскому языку, потому что уровень грамматической грамотности у сдававших экзамен довольно низкий.

При оценивании правильности **орфографии и пунктуации** (**пятый критерий – К5**) учитывается соблюдение норм орфографии английского языка и правильное оформление начала и конца предложений (заглавная буква, точка, восклицательный и вопросительный знаки). Орфографических и пунктуационных ошибок становится заметно меньше. Много пунктуационных ошибок связано с невнимательностью и неаккуратностью экзаменуемых.

Процент учащихся, получивших максимальный балл за орфографию и пунктуацию (2 балла), составляет 53% (в 2018 г. – 26%), не справились с этим заданием (получили 0 баллов) 30% участников (в 2018 г. – 65%).

В таблице 11.5 представлены максимальные баллы, полученные учащимися за задание №40 (Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»).

Таблица 11.5

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ³⁷			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
40	К1 (содержание)	В	72 %	0 %	77%	99%
	К2 (организация)		72 %	0 %	76%	99%
	К3 (лексика)		70 %	0 %	73,7%	98,8 %
	К4 (грамматика)		57 %	0 %	50%	93,8%
	К5 (орфография и пунктуация)		70 %	0 %	72%	99 %

³⁷ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

Таким образом, наиболее проблемными аспектами написания письменных работ в 2019 году стали критерии лексической грамотности и грамматического оформления речи (К3 – 70%, К4 – 57%). При этом максимальный балл по этим критериям получили: К3 – 27%, К4 – 15%. Максимальный балл по критерию К1 также получили немного участников – 18%. Больше всего максимальных баллов участники получили по критерию «Организация текста» и «Орфография и пунктуация». По количеству работ, получивших 0 баллов по тому или иному критерию, наиболее проблемной зоной также является грамматика (43%). Следует подчеркнуть, что никто из участников экзамена, не преодолевших минимальный порог, не справился с заданием №40, поскольку данное задание относится к высокому уровню сложности. Больше 70% выпускников, получивших от 61 до 80 баллов, справились с написанием эссе в той или иной степени. Но и среди этой группы наибольшие трудности вызвала грамматика английского языка. В группе участников с баллами от 81 до 100 баллов, практически все участники (99%) получили положительный балл по все критериям, кроме грамматики. Число участников данной категории, получивших 0 баллов за критерии К4, составило 6%.

В целом по разделу «Письмо» наблюдается положительная динамика. Здесь существенную роль могла сыграть ситуация со сложной темой эссе в 2018 году, когда процент работ, оцененных на 0 составил 63%. Безусловно, данный показатель повлиял на показатели сразу по всем критериям, поскольку 0 баллов по критерию К1 решение коммуникативной задачи (РКЗ) влечет за собой 0 баллов по всем остальным критериям. Более того, в 2019 году участникам были предложены две темы эссе на выбор, что тоже положительно сказалось на результатах по письменной части ЕГЭ (развернутый ответ).

Задания раздела «Говорение»

Устная часть ЕГЭ по английскому языку состоит из 4 заданий: чтение вслух, условный диалог-расспрос (постановка 5 вопросов по заданной теме), тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии), тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий).

Ошибки выполнения задания 1 («Чтение вслух») в основном связаны с незнанием тех или иных слов, неправильным интонированием, делением текста на синтагмы, неправильным произношением отдельных слов и звуков и т. п. Неправильно читались слова: *ants, insects, fables, creatures, colonies, anthills* и др.. Часто учащиеся неправильно читают окончания, добавляют окончания к тем словам, где их нет, а там, где они есть, их не произносят, не произносят связующий *r* (*their own*). Максимальный балл за это задание (1 балл) получили 80% участников (в 2018 г. – 84%). 20% участников, соответственно, получили 0 баллов (в 2018 г. – 16%). Таким образом, задание №1 раздела «Говорение» демонстрирует отрицательную динамику.

Задание 2 («Условный диалог-расспрос») оказалось для учащихся довольно трудным. Перед ними стояла задача задать пять вопросов воображаемому собеседнику по определенной теме с опорой на ключевые слова. Здесь нарушения в основном касались грамматических ошибок в постановке вопросов (особо часты пропуск артиклей, неправильная структура предложения и вопроса), а также непонимания смысла задания. В большом количестве отмечались также и различные фонетические ошибки (*discounts, available*). Иногда участники экзамена задавали по несколько вопросов вместо одного или рассказывали по каждому пункту что-то дополнительное, чего в задании не требовалось. 44 % учащихся смогли получить по этому заданию максимальный балл (5 баллов), т. е. задать пять правильных прямых вопросов (в 2018 г. – 41%). Процент получивших 0 баллов за это задание – 2%, что является довольно хорошим показателем (в 2018 г. – 2%).

Ошибки задания 3 («Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)»), часто были связаны с непониманием самого задания. В задании требуется описать фотографию в ситуации разговора с другом. Многие участники не соблюдали данное требование и забывали, что свой монолог нужно адресовать своему другу. Были также отмечены отклонения от предлагаемого плана монологического высказывания, недостаточное

или неправильное использование средств связи и многочисленные грамматические, лексические и фонетические ошибки и неточности. Задания №3 и №4 оцениваются по трем критериям: решение коммуникативной задачи (содержание), организация высказывания и его языковое оформление. По критерию К3 (содержание) за задание №3 максимальный балл (3 балла) получили 60% участников экзамена (2018 г. – 59%), по К4 (организация, максимальный балл - 2) – 72% (2018 г. – 67%), по К5 (языковое оформление – максимальный балл – 2) – 41% (2018 г. – 41%). По количеству поставленных максимальных баллов это задание по сравнению с 2018 годом показывает положительную динамику по двум критериям. Однако уровень результативности по критерию К5 остался неизменным.

По правилам проверки, если за К1 выставлено 0 баллов, то 0 баллов выставляется за все задание целиком. Только 15 участников (2,3%) не справились с этим заданием и получили 0 баллов по критерию К3 (2018 г. – 17 человек, 2,8%). По критерию К4 ноль баллов у 3,5% участников экзаменов (2018 г. – 4%), по критерию К5 – у 19% (2018 г. – 21%). Как и в письменной части экзамена, наиболее проблемным участком среди всех критериев оказывается языковое оформление речи, в частности грамматика и лексика.

При проверке задания 4 («Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)») были зафиксированы нарушения подобные заданию №3. В задании №4 требовалось описать две фотографии и сравнить их по предложенному плану, т.е. описать их сходства и отличия и назвать, какую из представленных на фото ситуаций (способ подготовки к занятиям) участник предпочитает. Здесь также наблюдались отклонения от плана ответа, неполные ответы, отсутствие того или иного аспекта задания в ответе, нарушения логического построения высказывания и ошибки в грамматике, лексике и фонетике. Важно, что с 2019 года в задание №4 были введены различные формулировки вопроса о предпочтениях экзаменуемого: предпочел бы / предпочитаешь / предпочитал в прошлом. Данные формулировки обоснованы конкретным коммуникативным контекстом и конкретной коммуникативной задачей, которая ставится перед участниками экзамена. Следовательно, отступление от поставленной задачи влечет за собой снижение балла по критерию – РКЗ. Так в задании, предложенном в рамках основной волны экзамена, участникам предлагалась рассказать, какой способ подготовки к занятиям они предпочитают, что вполне уместно в ситуации, когда все участники ЕГЭ готовились к тем или иным занятиям. Применение сослагательной формы *would prefer* вместо *prefer*, естественно является ошибкой. По критерию К6 (РКЗ) за задание 4 максимальный балл (3 балла) поставлен 42% участников экзамена (2018 г. – 36%), по К7 (организация, максимальный балл - 2) – 63% (2018 г. – 61%), по К8 (языковое оформление – максимальный балл – 2) – 25% (2018 г. – 19%). Как можно видеть, по всем трем критериям наблюдается положительная динамика.

По заданию 4 по критерию К6 ноль баллов у 5% (2018 г. – 5%) участников экзаменов, по критерию К7 – у 8% (2018 г. - 7%), по критерию К8 – у 34% (2018 г. – 44%). Таким образом, по количеству нулевых ответов по критериям К6 и К7 наблюдается практически такой же результат, как и в прошлом году. По критерию «языковое оформление» в 2019 году количество оцененных в 0 баллов значительно увеличилось, что подтверждает выводы, сделанные по разделу «Письмо» о том, что грамотное языковое оформление высказывания является наиболее сложной задачей для выпускников.

Все вышеизложенные данные по разделу «Говорение» представлены в таблице 11.6.

Таблица 11.6

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ³⁸			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Чтение текста вслух: К 1 (чтение)	Б	79 % , ср. балл – 0,8 (из 1)	0 %	84%	98%
2	Условный диалог-расспрос: К 2 (постановка вопросов)	Б	ср. балл – 4 (из 5)	33 %	99,6%	100%
3	Связное тематическое монологическое высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение, характеристика):	Б				
	К 3 (содержание)		ср. балл - 2,5 (из 3)	77%	98%	100%
	К 4 (организация)		ср. балл – 1,7 (из 2)	76%	96,5 %	100%
	К 5 (языковое оформление)		ср. балл – 1,2 (из 2)	0 %	82%	96 %
4	Связное тематическое монологическое высказывание – передача основного содержания увиденного с выражением своего отношения, оценки, аргументации (сравнение двух фотографий):	В				
	К 6 (содержание)		ср. балл – 2,2 (из 3)	76 %	97 %	100 %
	К 7 (организация)		ср. балл – 1,6 (из 2)	0 %	95%	99,6 %
	К 8 (языковое оформление)		ср. балл – 0,9 (из 2)	0 %	61%	93,4 %

Как показывают данные, приведенные в таблице, в группе участников ЕГЭ, не преодолевших минимальный балл, никто не справился с заданием 1 (чтение), один участник (33%) справился с заданием два (постановка вопросов), однако задал всего 1 вопрос. Задания №3 и №4 выполнены двумя из трех участников рассматриваемой группы (76%), но получили минимальные баллы по критерию РКЗ и 0 баллов по критерию – языковое оформление.

Участники, получившие от 61 до 80 баллов, довольно успешно справились со всеми заданиями. Тем не менее, задание №1 вызвало наибольшие трудности – 16% участников

³⁸ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к количеству участников группы.

получили 0 баллов за чтение текста. За второе задание лишь 0,8% выпускников получили ноль баллов. Зато максимальный балл (5 баллов) получили 36% участников. Важно отметить, что участники из третьей группы (от 81 до 100 баллов) справились с заданиями №1 и №2 еще лучше. Только 2,3% получили ноль баллов за чтение, никто не получил ноль баллов за вопросы (задание №2), максимальный балл за вопросы получили 70% участников из этой группы.

По заданиям №3 и №4 участники, набравшие максимальное количество баллов за ЕГЭ, также показали результат несколько лучше, чем результаты выпускников из группы «61-80 баллов». Соответственно, по критерию РКЗ задания №3 2,3% участников группы 2 получили ноль баллов (значит и за все задание), задания №4 – 3%. Участники третьей группы все справились с заданиями №3 и №4. Из них ноль баллов получили только 6,6% участников за критерий «языковой оформление речи». О сложностях с грамотным оформлением речи у достаточно большого количества участников даже с максимальными баллами свидетельствует и тот факт, что максимальную оценку за критерий К5 и К8 получили лишь 69% и 52% соответственно.

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

В целом, следует отметить, что наибольшие проблемы у участников ЕГЭ по английскому языку всех групп вызвали задания высокого уровня сложности, в особенности задания продуктивного характера (№40 в разделе «Письмо» и №4 в разделе «Устная речь»). К числу типичных ошибок, допущенных участниками, следует отнести

- уход от темы, что нашло отражение в неумении отвечать на поставленные вопросы и задавать вопросы в соответствии с заданием (№39 – личное письмо), игнорирование деталей в формулировке темы эссе и неумение определить проблему, заключенную в теме (задание №40), неумение задать вопросы, соответствующие коммуникативной задаче задания №2 устной части и неумение правильно рассказать о своих предпочтениях задания №4 устной части;

- неумение связно оформить свою мысль, логически связать разные структурные элементы письменного или устного высказывания;

- использование клишированных фраз публицистического характера, заученных элементов для устного высказывания, которые не всегда соответствуют предложенной теме или коммуникативному контексту, предложенному в заданиях продуктивного характера;

- пренебрежение лексическими и грамматическими нормами, вследствие чего сформулированная мысль не всегда связана с темой или задачей.

К числу грамматических ошибок, наиболее свойственных выпускникам 2019 года, относится неверное использование или неиспользование артиклей, видовременных форм глагола, степеней сравнения прилагательных и др. Среди фонетических ошибок следует подчеркнуть неумение грамотно оформлять речь интонационно, использование свистящего звука вместо межзубного, оглушение конечных согласных и др.

Вероятно, описанные трудности связаны с тем, что в рамках подготовки к ЕГЭ учителя уделяют довольно много внимания отработки типичных заданий, однако не проводят вместе с учениками анализ допущенных ошибок и причин сниженного результата. Кроме того, ученики не всегда владеют информацией о том, что им следует знакомиться с официально опубликованными материалами, методическими рекомендациями ФИПИ (например, в задании №39 – письмо личного характера один из аспектов оценки – соблюдение норм вежливости; естественно, что в задании данные нормы не описаны, их участник ЕГЭ должен знать).

Кроме того, очевидно, что у выпускников сформированы рецептивные репродуктивные навыки (навыки узнавания языковых явлений, выбора из предложенных), но не достаточно развиты продуктивные навыки свободного применения языка в неподготовленной речи.

Проблемой может также быть и недостаточное количество часов, отведенных в базовом учебном плане общеобразовательной школы для иностранного языка. Представляется, что УМК, используемые в школах г. Саратова и Саратовской области, являются достаточно хорошими учебниками для подготовки к ЕГЭ, но комплексный характер подготовки, планомерность и длительность, которые необходимы для хорошего результата, могут иметь место только при достаточно раннем решении (на уровне 7-8 класса) ученика начать подготовку к ЕГЭ по английскому языку.

ВЫВОДЫ:

В целом, следует отметить, что в 2019 году наблюдается положительная динамика роста результативности (средний итоговый балл всех участников, количество участников, не получивших минимального балла, средний процент выполнения заданий экзамена, средний балл по каждому заданию, количество работ, получивших 0 баллов по каждой конкретной позиции, количество работ, получивших максимальный балл по каждой конкретной позиции и т.п.) выполнения ЕГЭ по английскому языку. Анализ результатов позволяет утверждать, что, во-первых, лучшие результаты показали ученики гимназий и лицеев. Во-вторых, значительной разницы между результатами выполнения тестовой части и части «Письмо» и «Устная речь» не наблюдается. По всем трем анализируемым группам выпускников соотношение результативности по разным частям экзамена довольно равномерны. Однако важно подчеркнуть, что наблюдается некоторое несоответствие между уровнем сформированности репродуктивного языкового навыка в тестовой части и продуктивного в частях «Письмо» и «Устная часть». Об этом свидетельствует тот факт, что традиционно, в том числе и в 2019 году, участники показали наибольшую результативность по тестовой части именно в разделе «Лексика и грамматика». Однако при составлении своего собственного письменного и устного высказывания по всем заданиям продуктивного характера участники ЕГЭ всех трех групп (включая группу «81-100») показали самые низкие результаты именно по критериям, связанным с грамотным лексико-грамматическим оформлением речи. Данная тенденция свидетельствует о том, что продуктивные навыки сформированы у выпускников в недостаточной степени. Это напрямую связано с общим уровнем сформированности иноязычной коммуникативной компетенции учеников. Очевидно, что на уроках английского языка недостаточно только отрабатывать с учениками формат экзаменационных заданий, необходимо готовить учеников к неподготовленным письменным и устным высказываниям, развивать уровень владения языком.

Естественно, что с заданиями базового уровня сложности все участники справлялись лучше, чем с заданиями высокого уровня. Участники из группы «81-100» тем не менее успешно справились с большинством заданий.

Еще один факт заключается в том, что в 2019 году, в отличие от предыдущих лет, результативность по разделу «Аудирование» оказалась выше, чем по разделу «Чтение». Традиционные сложности с восприятием устной иноязычной речи несколько снизились.

Представляется, что при работе со старшими школьниками, выбравшими ЕГЭ по английскому языку, следует в первую очередь, разбирать с учениками особенности каждого из заданий и **критерии** их оценивания. Важным элементом подготовки видится необходимость не просто заставлять учеников выполнять варианты ЕГЭ и оценивать их, но разбирать полученные результаты, анализировать причины ошибок. При подготовке к устной части рекомендуется записывать ответы учащихся на аудио-носитель, а затем обсуждать их достоинства и недостатки, предлагать учащимся находить варианты коррекции высказываний. Следует формировать умения спонтанной речи на основе плана и других вербальных опор – ключевых слов и выражений, а также визуальных опор. При подготовке к устной части необходимо повторить правила чтения; обратить внимание на наиболее сложные с точки зрения артикуляции английские звуки; тренироваться в смысловом интонационном чтении предложений, выделении синтагм, фразового ударения.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Необходимо привлечь учителей английского языка, преподающих в 10-11 классах, к курсам и семинарам по технологии оценивания заданий устной и письменной части ЕГЭ и/или подготовке обучающихся к ЕГЭ. Ряд семинаров или заседаний методических объединений следует посвятить вопросу, связанному с предупреждением типичных ошибок участников ЕГЭ по английскому языку. Это позволит повысить уровень подготовки по предмету в целом. Возможно, к проведению семинаров (вебинаров) необходимо привлечь ведущих и старших экспертов по английскому языку. Важно, чтобы в подобных мероприятиях были задействованы не только учителя г. Саратова и Энгельса, но и учителя Саратовской области, отдаленных районов, сельских школ. Необходимо также продолжить традицию организации вебинаров по особенностям экзаменационной работы с учениками школ Саратовской области, планируемыми сдавать ЕГЭ по английскому языку. Учителям следует усилить интерактивный характер процесса обучения, что будет способствовать развитию коммуникативной компетенции школьников и росту уровня владения изучаемым языком. При небольшом количестве часов в условиях общеобразовательной школы следует подумать об организации спецкурсов, кружков или дополнительных занятий, посвященных подготовке к ЕГЭ, развитию навыков спонтанной речи. Создание учителями специальных сайтов с системой самостоятельной проработки материалов, необходимых для подготовки к ЕГЭ, или создание подробного алгоритма подготовки для индивидуальных учеников, включая указание материалов, сайтов, заданий, сроков выполнения и форм контроля, представляется одним из возможных путей совершенствования системы подготовки школьников к ЕГЭ по английскому языку, в том числе и в средних общеобразовательных учреждениях.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

По данному предмету ГИА в Саратовской области проводилась только в форме ЕГЭ.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по иностранным языкам

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 12

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Организация индивидуальных консультаций для учителей иностранного языка, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА	В течение года, ГАУ ДПО «СОИРО»	Стимулирование учителей иностранного языка к профессиональному росту
2	Аналитический отчет по результатам ГИА-2019	Август 2019 г., ГАУ ДПО «СОИРО»	Совершенствование методических компетенций
3	КПК для учителей иностранного языка. Блок 3.7. «Технологии подготовки учащихся к ГИА».	В течение года, ГАУ ДПО «СОИРО»	Диагностика, выявление трудностей в выполнении заданий контрольно-измерительных материалов и повышение компетенций педагогов в области контроля знаний.

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
4	Экспертиза КИМ по иностранному языку	Сентябрь 2018 г., ГАУ ДПО «СОИРО»	Ознакомление учителей иностранного языка с изменениями пакета документов ГИА в рамках консультаций, методических семинаров.
5	«Использование современных образовательных технологий, методов и приемов обучения в подготовке к ОГЭ и ЕГЭ по иностранному языку»	Сентябрь 2018 г., <u>Интернет-семинар</u>	Совершенствование педагогического мастерства
6	Проведение IV Областного конкурса чтецов «Литературная беседка»	Октябрь 2018 г., ГАУ ДПО «СОИРО»	Развитие навыков грамотной речи и чтения
7	Межрегиональный конкурс сетевых проектов «Discoverer 14+ –2018» для обучающихся выпускных классов	Октябрь-ноябрь 2018 г., сетевые проекты	Развитие иноязычной коммуникативной компетенции обучающихся, поддержка сетевого межрегионального общения обучающихся; совершенствование общепользовательской ИКТ-компетенции
8	Проведение II Областной научно-практической конференции «Лингвистика в XXI веке»	Октябрь 2018 г., ГАУ ДПО «СОИРО», министерство образования Саратовской области	Формирование и совершенствование навыков смыслового чтения при работе с научным текстом
9	«Методические аспекты подготовки учащихся к ГИА-2019 по английскому языку» (совместно с председателем предметных комиссий)	Ноябрь 2018 г. семинар, ГАУ ДПО «СОИРО»	Работа по ознакомлению с результатами прошедшей аттестации в целях исправления и недопущения типичных ошибок
10	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для иностранного языка с учётом анализа результатов ГИА 2018 года	Ноябрь-декабрь 2018 г., ГАУ ДПО «СОИРО»	Создание условий для повышения профессионального мастерства
11	Семинар для учителей, обучающиеся которых получают аномально низкие результаты на ЕГЭ-2018.	Декабрь, 2018 г., семинар, ГАУ ДПО «СОИРО»	Формирование и автоматизация педагогических умений и навыков в подготовке к прохождению ГИА выпускников основной и средней школы.
12	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам	Февраль – март 2019 г., ГАУ ДПО «СОИРО»	Создание условий для повышения профессионального мастерства

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
	среднего общего образования» («иностранный язык») с вручением документа установленного образца		
13	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной),	Февраль – март 2019 г., ГАУ ДПО «СОИРО»	Создание условий для повышения профессионального мастерства
14	Дистанционное обучение и тестирование экспертов на сайте ФИПИ.	Февраль-март 2019 г.	Повышение квалификации
15	Проведение X Межрегиональных «Мартыновских чтений» для учителей иностранного языка и обучающихся выпускных классов	Март 2019 г., ГАУ ДПО «СОИРО», управление образования администрации Петровского района, министерство образования Саратовской области	Распространение эффективных педагогических методик и практик в области развития письменной речи обучающихся
16	«Через тернии к звездам»	Март, 2019 г., Интернет-семинар, ГАУ ДПО «СОИРО»	Совершенствование педагогического мастерства
17	«Современные приемы и методы обучения аудированию на уроках английского языка»	Апрель 2019 г., Дистанционный мастер-класс, ГАУ ДПО «СОИРО»	Совершенствование педагогического мастерства
18	«Инновационные педагогические технологии - залог успеха наших детей»	Май 2019 г., Конкурс методических разработок уроков, ГАУ ДПО «СОИРО»	Включение учителей в процесс разработки нового содержания образования, новых педагогических технологий; создание банка методических разработок для обмена опытом педагогического мастерства.

2. Работа с ОО с аномально низкими³⁹ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 13

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	Курсы повышения квалификации	МБОУ СОШ № 8 г. Петровска МОУ СОШ п. Первоцелинный Озинского района МОУ СОШ № 73 Кировского района г. Саратова МОУ СОШ № 21 им. П.А. Столыпина Кировского района г. Саратова

³⁹ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 14

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей иностранного языка, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА-11 в 2020 году, ГАУ ДПО «СОИРО»
2	Август 2019 г.	Аналитический отчет по результатам ГИА-11 в 2020 г., ГАУ ДПО «СОИРО»
3	В течение года	КПК для учителей иностранного языка. Блок 3.7. «Технологии подготовки учащихся к ГИА» ГАУ ДПО «СОИРО»
4	Сентябрь 2019 г.	Экспертиза КИМов по иностранному языку, ГАУ ДПО «СОИРО»
5	Октябрь 2019 г.	Проведение V Областного конкурса чтецов «Литературная беседка», ГАУ ДПО «СОИРО»
6	Октябрь -ноябрь 2019 г.	Межрегиональный конкурс сетевых проектов «Discoverer 14+ –2018» для обучающиеся выпускных классов
7	Октябрь 2019 г.	Проведение II Областной научно-практической конференции «Лингвистика в XXI веке», ГАУ ДПО «СОИРО», министерство образования Саратовской области
8	Ноябрь 2019 г.	Семинары «Методические аспекты подготовки учащихся к ГИА-11 в 2019 г. по иностранному языку» (совместно с председателями предметных комиссий) ГАУ ДПО «СОИРО»
9	Ноябрь-декабрь 2019 г.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для иностранного языка с учётом анализа результатов ГИА-11 в 2019 году, ГАУ ДПО «СОИРО»
10	Февраль – март 2020 г.	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования» («иностранный язык») с вручением документа установленного образца, ГАУ ДПО «СОИРО»
11	Февраль – март 2020 г.	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной), ГАУ ДПО «СОИРО»
12	Февраль-март 2020 г.	Дистанционное обучение и тестирование экспертов на сайте ФИПИ.
13	Март 2020 г.,	Проведение X Межрегиональных Мартыновских чтений, ГАУ ДПО «СОИРО», управление образования администрации Петровского района, министерство образования. Учителя иностранного языка и обучающиеся выпускных классов
14	Март 2020 г.	Методический интернет-семинар «Методические аспекты подготовки учащихся к ГИА-2020 по английскому языку»
15	Апрель 2020 г.	Конкурс методических разработок уроков «Инновационные педагогические технологии - залог успеха наших детей»

2.3. Планируемые корректирующие диагностические работы с учетом результатов ЕГЭ 2019 г.

Диагностические работы по иностранному языку для обучающихся 8,10 классов общеобразовательных организаций Саратовской области (РПР) февраль 2020 года.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 23

№	Дата (месяц)	Мероприятие (указать тему и организацию, которая планирует проведение мероприятия)
1	Февраль 2020 г.	Эффективные методики подготовки к ЕГЭ-11 в 2020 г. на базе МАОУ Лицей гуманитарных наук г. Саратов
2	Март 2020 г.	Мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в период подготовки к ГИА-11 в 2020 году на базе МАОУ Гимназия № 1 г. Саратова
3	Апрель 2020 г.	Технологии подготовки к ГИА-11 в 2020 году на базе МАОУ Гимназия № 3 г. Саратова

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ⁴⁰	<i>Никитина Галина Александровна, ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского», заведующий кафедрой английского языка и методики его преподавания, канд. пед. наук, доцент</i>	<i>Председатель региональной ПК по английскому языку</i>
Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Викторова Елена Юрьевна, ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского», профессор кафедры германской филологии, доктор филол. наук, доцент</i>	<i>Заместитель председателя региональной ПК по английскому языку</i>
Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Афонина Ольга Владимировна, старший методист по иностранным языкам кафедры филологического образования ГАУ ДПО «СОИРО»</i>	<i>Член региональной ПК по английскому языку</i>

⁴⁰ По каждому учебному предмету

Методический анализ результатов ГИА-11 по НЕМЕЦКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
24	0,24	27	0,26	21	0,20

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	21	87,5	19	70,37	15	71,43
Мужской	3	12,5	8	29,63	6	28,57

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	21
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	0
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	19
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	2

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	19
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	10
– выпускники СОШ с УИП	2
– выпускники СОШ	7
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	0
– выпускники специальных (коррекционных) школ-интернатов	0
– иное	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Балаковский муниципальный район	3	14,30

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
2	Екатериновский муниципальный район	1	4,76
3	Марксовский муниципальный район	1	4,76
4	Перелюбский муниципальный район	1	4,76
5	Ртищевский муниципальный район	1	4,76
6	Саратовский муниципальный район	1	4,76
7	Октябрьский район г. Саратова	1	4,76
8	Фрунзенский район г. Саратова	2	9,52
9	Ленинский район г. Саратова	6	28,58
10	Заводской район г. Саратова	2	9,52
11	Министерство образования Саратовской области	2	9,52

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ).

Количество участников ЕГЭ по немецкому языку за последние три года практически неизменно, по сравнению с 2018 годом уменьшилось на 0,06%. Количество девушек, участвующих в ЕГЭ по немецкому языку, в 2,5 раза превышает количество юношей. Наибольшее количество участников традиционно находится в Ленинском районе муниципального образования «Город Саратов» – 28,58% (в 2018 году 50%).

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

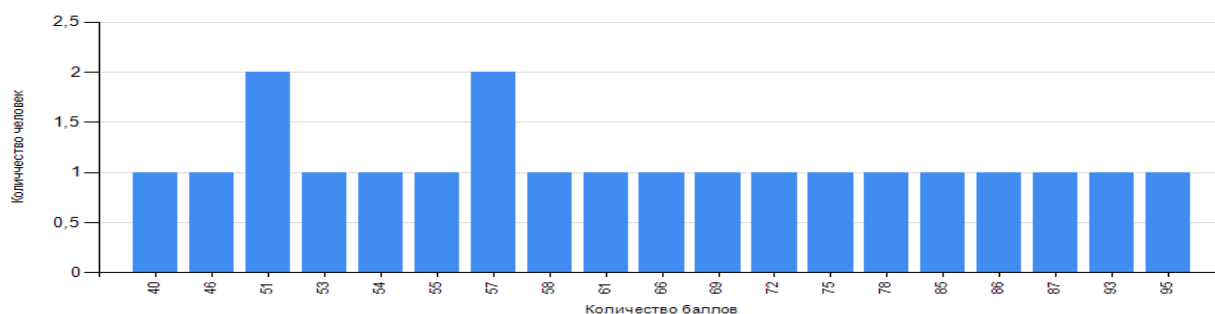


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2019 году.

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Саратовская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	0	1	0
Средний тестовый балл	60,33	62,37	66,14
Получили от 81 до 99 баллов	3	9	5
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00	0	0,00	0
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	52,63	0	0,00	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	26,32	0	50,00	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	21,05	0	50,00	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи, гимназии	0,00	60,00	10,00	30,00	0
СОШ с УИП	0,00	50,00	0,00	50,00	0
СОШ	0,00	42,86	57,14	0,00	0
Школы-интернаты	0	0	0	0	0
иное	0,00	0,00	50,00	50,00	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Балаковский муниципальный район	0,00	33,33	66,67	0,00	0
2	Екатериновский муниципальный район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
3	Марковский муниципальный район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
4	Перелюбский муниципальный район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
5	Ртищевский муниципальный район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
6	Саратовский муниципальный район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
7	Октябрьский район г. Саратова	0,00	100,00	0,00	0,00	0
8	Фрунзенский район г. Саратова	0,00	0,00	0,00	100,00	0
9	Ленинский район г. Саратова	0,00	50,00	16,67	33,33	0
10	Заводской район г. Саратова	0,00	100,00	0,00	0,00	0
11	Министерство образования Саратовской области	0,00	0,00	50,00	50,00	0

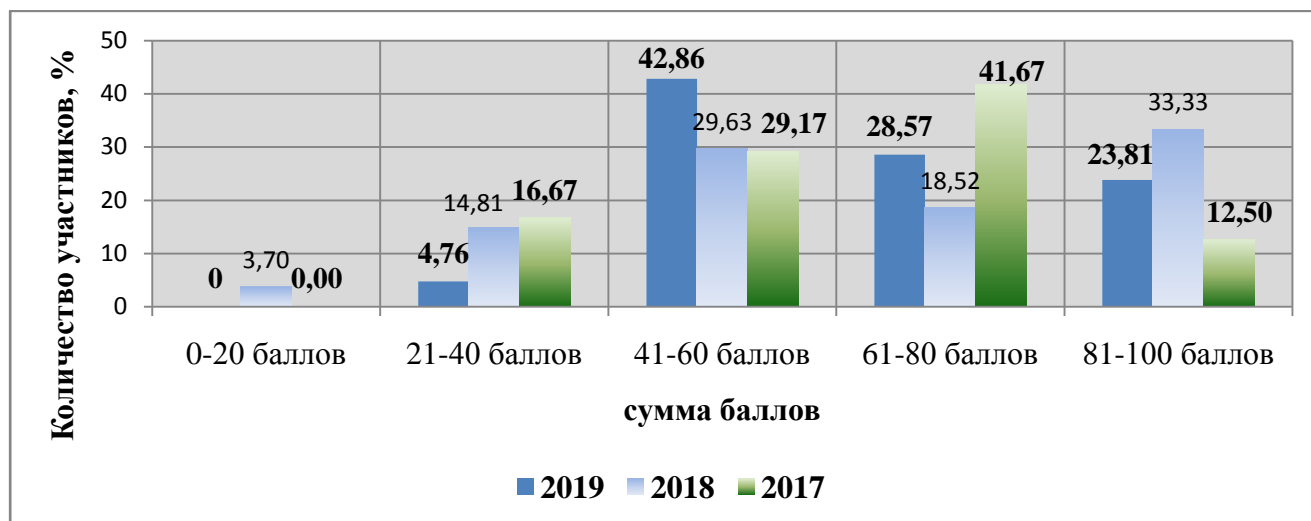
3.4. - 3.5. *Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие / низкие результаты ЕГЭ по предмету.*

Среди образовательных организаций, выпускники которых выбрали немецкий язык на ЕГЭ 2019 года, нет школ с количеством участников более 10 человек, то есть количество участников недостаточно для получения *статистически достоверных результатов* при сравнении.

3.6. *Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету (с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)*

Количество участников от образовательных организаций и муниципальных районов не позволяет получить статистически достоверные результаты для сравнения. В целом по региону результаты ЕГЭ по немецкому языку 2019 года сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. В этом году нет участников, не преодолевших минимальный порог (в 2018 году - 3,7%, в 2017 году – 0%). Динамика распределения тестовых баллов свидетельствует об

увеличении количества участников, набравших от 40 до 60 баллов, за счёт уменьшения группы участников, набравших более 60 баллов, рисунок 2.



Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Примечание. Содержательные особенности описываются на основе варианта КИМ, текст которого специалисты по подготовке отчета получают в РЦОИ. Анализ приводится по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Для КИМ по немецкому языку 2019 года характерно пропорциональное число заданий репродуктивного характера и заданий на выявление степени понимания выпускником основных элементов содержания, оценку сформированности умений применять полученные знания в различных ситуациях, анализ и обобщение информации, высказывание и аргументацию собственной позиции на иностранном (немецком) языке.

По сложности он равен другим языковым экзаменам и состоит из тех же разделов: аудирование; чтение; грамматика и лексика; письмо; говорение (по желанию). Выпускнику необходимо выполнить 44 задания: 40 письменных и 4 устных задания. На письменную часть отводится 180 минут (3 часа). На устную часть, которую сдают в другой день, отводится 15 минут. В случае отказа от устной части выпускник не сможет набрать больше 80 баллов.

В 2019 году письменная часть теста состоит из четырех разделов, включающих в себя 40 заданий. Раздел 1: Аудирование (1–9), ответами к заданиям являются цифра или последовательность цифр. Раздел 2: Чтение (10–18), ответами к заданиям являются цифра или последовательность цифр. Раздел 3: Грамматика и лексика (19–38), ответом к заданию является число, слово или несколько слов, записанных без пробелов и знаков препинания. Раздел 4: Письмо (39–40), состоит из двух заданий – написание личного письма и высказывание с элементами рассуждения.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

Таблица 24

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁴¹			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
Раздел 1. Аудирование (задания 1-9)						
1	<u>Задание 1</u> – установление соответствий между высказываниями / понимание текстов на слух на запрашиваемом уровне	Б	93%	0	57	13
2	<u>Задание 2</u> – установление соответствий приведенных утверждений содержанию текста / понимание текстов на слух на запрашиваемом уровне	Б	89 %	0	51,2	13,6
3-9	<u>Задания 3-9</u> - выбор одного из вариантов ответа, соответствующего содержанию услышанного интервью / понимание текстов на слух с извлечением полной информации	П	68,1%	5,1	34,7	11,5
Раздел 2. Чтение (задания 10-18)						
10	<u>Задание 10</u> – установление соответствий между текстами и заголовками / понимание текстов на запрашиваемом уровне	Б	98	0	71	12,8
11	<u>Задание 11</u> – заполнение пропусков текста частями, предложенными составителями/ понимание текстов на запрашиваемом уровне	Б	83,9	3,5	54,5	11,9
12-18	<u>Задания 12-18</u> – выбор одного варианта из предложенных, соответствующих содержанию прочитанного/ понимание текстов с извлечением полной информации	П	45,7	20,6	34,5	12,4
Раздел 3. Грамматика и лексика (задания 19-38)						
19-25	<u>Задания 19-25</u> – грамматическое преобразование слов в соответствии с содержанием	Б	64,3	12,3	43,5	12,5

⁴¹ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к *произведению количества участников группы на максимальный балл за задание.*

	текст/ распознавание и употребление в речи основных морфологических форм немецкого языка, различных грамматических структур					
26-31	<u>Задания 26-31</u> – грамматическое и лексическое преобразование слов (однокоренных) в соответствии с содержанием текста/ знание основных способов словообразования и навыки применения их	Б	56,9	10,1	44,7	11,9
32-38	<u>Задания 32-38</u> - выбор одного варианта из предложенных (грамматическая форма слов или лексическая сочетаемость)/ распознавание и употребление в речи изученных лексических единиц (с особым вниманием к лексической сочетаемости)	П	47,9	12,9	44,8	10,2
Раздел 4. Письмо (задания 39, 40)						
39	<u>Задание 39</u> – написание личного письма (с ответом на вопросы корреспондента и постановкой вопросов по заданной теме)/ умение создавать письменные высказывания с запросом информации и ответами на поставленные вопросы; знание правил орфографии и навыки применения их	Б	78,9	0	56,1	15,5
40	<u>Задание 40</u> – рассуждение по заданной проблеме с высказыванием собственного мнения, приведением аргументов и контраргументов/ умение создавать письменные высказывания с элементами рассуждения; знание правил орфографии и навыки применения их	П	51,9	17,3	42,7	11,7
УСТНАЯ ЧАСТЬ						
41	Чтение текста вслух / умения правильно читать слова; правильно ставить ударения в словах; правильно расставлять паузацию (или правильно делить высказывания на синтагмы); правильность движения тона на главном ударном слоге в каждой из синтагм	Б	87,6	4,7	56,3	14,2

42	Постановка 5 прямых вопросов по ключевым словам, которые даны в задании/ умение соблюдать грамматическую форму вопроса	Б	68,9	0	56,9	13,8
43	Описание выбранной фотографии по предложенному плану/ умение грамматически правильно и лексически насыщенно описать фотографию, используя обращенность к другу\подруге	П	76,6	0	54,2	12,4
44	Описать сходства и отличия фотографий по предложенной схеме/ умение грамматически правильно и лексически насыщенно описать сходства и различия	П	69,9	9,6	54,8	14,1

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

В таких видах речевой деятельности как «Аудирование» и «Чтение» умения понимания текстов на разном уровне (от запрашиваемой до полной информации) сформированы на достаточном уровне практически у всех категорий участников ЕГЭ.

При этом можно отметить, что хуже обстоит дело с определением структурно-смысловых связей в тексте. Проблемы выпускников с невысоким уровнем подготовки достаточно четко проявляются в результатах выполнения раздела «Грамматика и лексика».

По-прежнему отмечается рост умений участников, продемонстрированный при выполнении заданий раздела 4 «Письмо». Особенно это относится к умению создавать письменные высказывания с элементами рассуждения.

Наблюдается положительная динамика при выполнении заданий устной части. Почти все участники ЕГЭ по немецкому языку продемонстрировали высокий уровень подготовки и владения устной речью.

ВЫВОДЫ:

Таким образом, проблемными зонами участников ЕГЭ по немецкому языку в 2019 году являются:

- неумение распознавать основные морфологические формы иностранного (немецкого) языка и употреблять в речи сложные грамматические структуры;
- незнание основных способов словообразования немецкого языка;
- нераспознавание и неправильное употребление в речи изученных лексических единиц (с особым вниманием к лексической сочетаемости).

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Методические рекомендации для учителей немецкого языка по подготовке учащихся к ЕГЭ 2020 года:

- при формировании навыка употребления лексических единиц в соответствии с сочетаемостью слов обеспечивать эффективную работу над лексическим материалом на всех основных этапах обучения; выполнять задания, позволяющие употребить изучаемую лексику для решения коммуникативных задач; обращать внимание на устойчивые сочетания и фразовые глаголы;

– для отработки лексических и грамматических навыков использовать связные аутентичные тексты; добиваться понимания того, для чего употребляется то или иное грамматическое явление; приучать анализировать контекст, чтобы правильно определить время повествования, последовательность и характер обозначенных в нём действий.

В разделе «*Письмо*» необходимо:

1. Учить учащихся внимательно читать текст задания и выделять ключевые вопросы, на которые следует дать ответ.

2. Формировать умение:

– строить письменное высказывание в соответствии с планом;
– отбирать нужную информацию, аргументацию, необходимую для обоснования своей точки зрения;

– делить текст на абзацы и использовать разнообразные средства логической связи между отдельными частями высказывания;

– анализировать и редактировать собственные письменные работы.

3. Знакомить учащихся с разными видами заданий по письму и тренировать в написании письменных высказываний в соответствии с объемом, указанным в тестовом задании.

4. Обращать особое внимание на языковое оформление письма и письменного высказывания, а также на выполнение требований объёма письменного высказывания.

В «*Устной*» части:

При подготовке к устной части (задание №41) следует большее внимание уделять чтению с листа научно-популярных текстов, содержащих специальную лексику, даты, географические названия. Кроме того необходимо постоянно проводить тренинги спонтанной речи по пройденной тематике, используя при этом обращенность лексики (задания №43, №44).

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

По данному предмету ГИА в Саратовской области проводилась только в форме ЕГЭ.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования

(см. раздел «Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по иностранным языкам»)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ⁴²	<i>Полянина Елена Владимировна, ФГБОУ ВО «СГУ имени Н.Г. Чернышевского», доцент кафедры немецкого языка и методики его преподавания, кандидат филологических наук</i>	<i>Председатель региональной ПК по немецкому языку</i>
Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Афонина Ольга Владимировна, старший методист по иностранным языкам кафедры филологического образования ГАУ ДПО «СОИРО»</i>	<i>Член региональной ПК по немецкому языку</i>

⁴² По каждому учебному предмету

Методический анализ результатов ГИА-11 по ФРАНЦУЗСКОМУ ЯЗЫКУ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
10	0,10	12	0,12	9	0,09

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	9	90	10	83,13	8	88,89
Мужской	1	10	2	16,67	1	11,11

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	9
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	0
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	9
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	9
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	8
– выпускники СОШ с УИП	0
– выпускники СОШ	1
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	0
– выпускники специальных (коррекционных) школ-интернатов	0
– иное	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	КО Город Саратов	8	88,89
2	Фрунзенский район г. Саратова	1	11,11

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ).

Минимальный выбор участников ЕГЭ экзамена по французскому языку на ГИА определён небольшим количеством школ, где осуществляется преподавание данного предмета. Процент участников ЕГЭ по французскому языку снизился на 0,03% и составил 0,09% (9 человек). В основном это выпускники специализированных школ повышенного уровня (8 человек) и СОШ (1 человек).

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

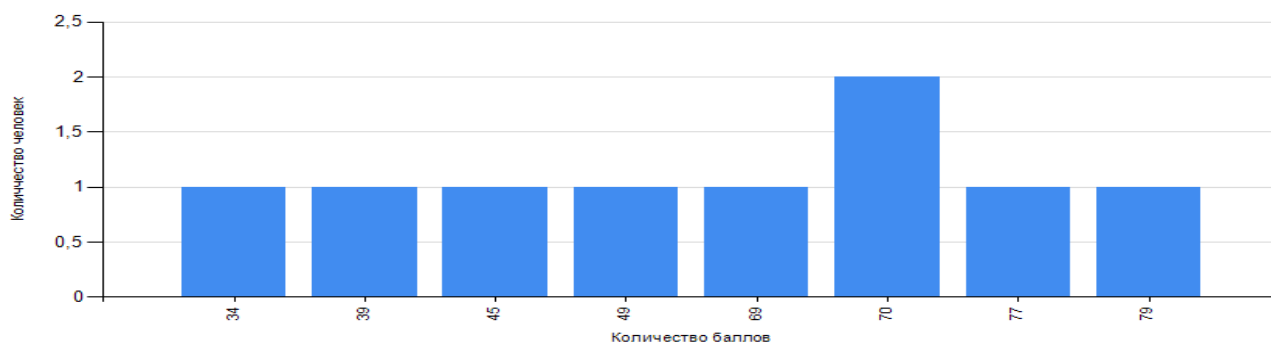


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2019 году.

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Саратовская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	0	0	0
Средний тестовый балл	80,10	74,58	59,11
Получили от 81 до 99 баллов	4	4	0
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00	0	0	0

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОБЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	44,44	0	0	0
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	55,56	0	0	0
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	0,00	0	0	0
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи, гимназии	0,00	50,00	50,00	0,00	0
СОШ с УИП	0	0	0	0	0
СОШ	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Школы-интернаты	0	0	0	0	0
Специальные (коррекционные) школы-интернаты	0	0	0	0	0
иное	0	0	0	0	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	КО Город Саратов	0,00	50,00	50,00	0,00	0
2	Фрунзенский район г. Саратова	0,00	0,00	100,00	0,00	0

3.4. - 3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие / низкие результаты ЕГЭ по предмету не производится из-за малого количества участников.

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету (с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

Результаты 2019 года вполне сопоставимы с результатами ЕГЭ по французскому языку прошлых лет. Участников ЕГЭ по французскому языку, не преодолевших минимальный порог в 2019 году, нет (в 2018 году - 1 участник). Динамика распределения тестовых баллов

свидетельствует о снижении качества подготовки выпускников. В 2019 году нет ни одного участника, набравшего более 80 баллов, при этом возросла доля участников, набравших балл в диапазоне от 60 до 80 баллов, рисунок 2.

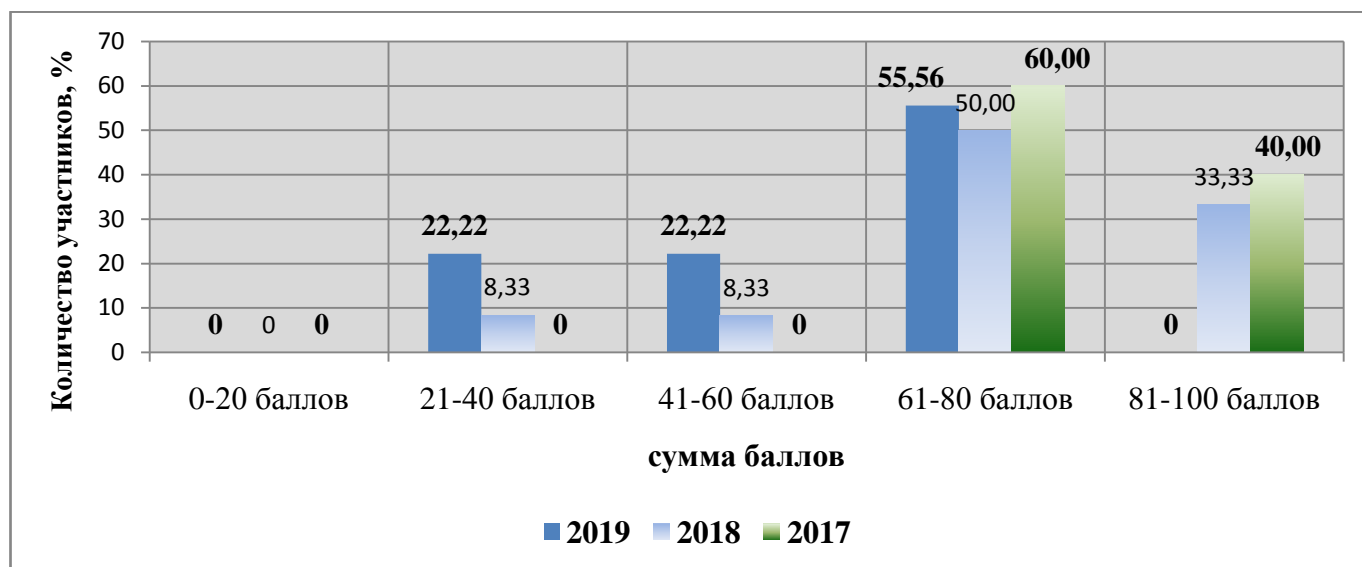


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Примечание. Содержательные особенности описываются на основе варианта КИМ, текст которого специалисты по подготовке отчета получают в РЦОИ. Анализ приводится по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Экзаменационная работа по французскому языку в 2019 году состояла из 5 разделов: «Аудирование» - 9 заданий, «Чтение» - 9 заданий, «Грамматика и лексика» - 20 заданий, «Письмо» - 2 задания, «Говорение» - 4 задания, всего 44 задания. Таким образом, КИМ ЕГЭ по французскому языку включал 44 задания:

- 21 задание с выбором и записью ответа;
- 4 задания на установление соответствия позиций, представленных в двух множествах;
- 13 заданий на заполнение пропуска в связном тексте заданий;
- 6 заданий открытого типа с развернутым ответом.

Максимальный первичный балл за работу составлял 100. Общее время выполнения работы – 195 минут: на выполнение письменной части работы отводилось 180 минут, на выполнение устной части – 15 мин.

Наряду с заданиями базового уровня сложности (19 заданий), во все разделы экзаменационной работы включаются задания повышенного (9 заданий) и высокого уровня сложности (16 заданий).

4.2. - 4.3. Анализ и характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Таблица 25

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁴³			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Б	60	0	75	0
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	П	45	0	80	0
3	Полное понимание прослушанного текста	В	75	0	75	0
4		В	90	0	100	0
5		В	90	0	75	0
6		В	45	0	50	0
7		В	0	0	0	0
8		В	20	0	0	0
9		В	90	0	100	0
10	Понимание основного содержания текста	Б	60	0	90	0
11	Понимание структурно - смысловых связей в тексте	П	30	0	30	0
12	Полное и точное понимание информации в тексте	В	50	0	100	0
13		В	60	0	75	0
14		В	70	0	75	0
15		В	50	0	50	0
16		В	30	0	75	0
17		В	60	0	75	0
18		В	60	0	75	0
19	Грамматические навыки	Б	40	0	50	0
20		Б	60	0	75	0
21		Б	40	0	75	0
22	Грамматические навыки	П	90	0	100	0
23		П	60	0	100	0
24		П	100	0	100	0
25	Грамматические навыки	П	30	0	25	0
26	Лексико-грамматические навыки	П	55	0	75	0
27		П	60	0	100	0
28		П	90	0	100	0
29		П	10	0	25	0
30		П	60	0	75	0
31		П	30	0	50	0

⁴³ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к произведению количества участников группы на максимальный балл за задание.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁴³			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
32	Лексико-грамматические навыки	П	70	0	50	0
33		П	50	0	50	0
34		П	10	0	0	0
35		П	40	0	75	0
36		П	10	0	0	0
37		П	50	0	75	0
38		П	60	0	75	0
39	Письмо личного характера	Б	К 1 – 70 К 2 – 100 К 3 – 50	0	К 1 – 100 К 2 – 100 К 3 – 60	0
40	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблемной теме «Ваше мнение»	В	К 1 – 50 К 2 – 50 К 3 – 50 К 4 – 30 К 5 – 30	0	К 1 – 100 К 2 – 100 К 3 – 50 К 4 – 50 К 5 – 30	0
41	Чтение вслух	Б	50	0	75	0
42	Условный диалог-расспрос	Б	70	0	90	0
43	Тематическое монологическое высказывание (описание фото)	В	К 1 – 70 К 2 – 80 К 3 – 20	0	К 1 – 80 К 2 – 100 К 3 – 50	0
44	Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фото)	В	К 1 – 60 К 2 – 60 К 3 – 30	0	К 1 – 100 К 2 – 100 К 3 – 50	0

Наиболее успешно были выполнены задания базового уровня сложности. Это задание №10 (чтение), №39 (письмо личного характера), №42 (условный диалог-расспрос). Средний процент выполнения этих заданий составил от 50% до 90%. Неплохие результаты достигнуты при выполнении заданий базового уровня по грамматике (задания №№19-25), процент выполнения отдельных заданий от 60% до 90%. Отличительной чертой результатов этого года можно считать неудачу при выполнении заданий по аудированию, которое в предыдущие годы выполнялись особенно успешно.

Задания повышенного уровня сложности (задание №2 - аудирование, задание №11 - чтение, задания №№ 26-38 – лексико-грамматические навыки) вызвали затруднения у участников экзамена. Средний процент выполнения составил от 30% до 40%.

Задания высокого уровня сложности были выполнены участниками в целом гораздо менее успешно, средний процент их выполнения по отдельным критериям составил от 10% до 70%. Отметим, что задание №40 «Письменное высказывание» с элементами рассуждения по предложенной проблемной теме «Ваше мнение» было успешно выполнено только половиной участников экзамена. Одна письменная работа была аннулирована, поскольку не соответствовала критериям эссе «Мое мнение», а была написана в соответствии с планом эссе «За и против». Оценка снижалась за языковое оформление высказывания. Типичные грамматические ошибки связаны со спряжением и управлением глаголов, неверным указанием рода существительных,

невнимательностью при согласовании прилагательных и причастий по роду и числу. По-прежнему в избытке имеются лексические и орфографические ошибки.

В числе успехов можно отметить, что в успешных работах правильно применялись средства логической связи, структура сочинения соответствовала предложенному КИМ плану, деление на абзацы четко выделяло противоположные мнения и аргументацию.

Задания устной части в целом были выполнены достаточно слабо. Так, задание №41 (чтение вслух) выполнили только 50% участников экзамена. Этот результат существенно хуже результатов прошлых лет, когда от 75% до 80 % участников получили положительную оценку за чтение.

Достаточный процент успешности показали участники в задании №42 (условный диалог-расспрос) – 80%. Таким образом, умение правильно сформулировать прямой вопрос продемонстрировало абсолютное большинство участников. Неудачи при выполнении задания были связаны преимущественно с тем, что не все участники смогли сформулировать прямой вопрос в ответ на предлагаемый стимул. Вероятнее всего, это связано с ограниченным словарным запасом.

Задания №43 и №44 высокого уровня сложности (монологические высказывания) были выполнены в целом удовлетворительно: например, при выполнении задания №44 содержание высказывания не было оценено максимальным количеством баллов ни у одного участника экзамена. Оценки были снижены и за грамотность высказывания. В некоторых ответах отсутствовали отдельные элементы структуры (преимущественно вступительная и заключительная фраза).

ВЫВОДЫ:

По итогам анализа результатов ЕГЭ по французскому языку можно сделать следующие выводы:

1. В 2019 году результаты ЕГЭ по французскому языку существенно хуже, чем во все предыдущие годы.

2. По-прежнему особые затруднения вызывают задания повышенного уровня сложности.

3. За отчетный период улучшились результаты по заданиям раздела 3 «Грамматика и лексика», ухудшились результаты выполнения задания «Чтение вслух».

4. Недостаточно высокими остаются результаты выполнения заданий со свободно конструируемым ответом - №№40, 43,44.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

В связи с вышеизложенным рекомендуется:

Выполнять больше тренировочных упражнений продуктивного характера по грамматике и лексике. Рекомендуется особое внимание уделить изучению следующих тем: спряжение глаголов в настоящем и прошедшем времени (*présent, passé composé*), пассивная форма глагола (*forme passive*), причастие (*participe présent, participe passé*), женский род прилагательных (*féminin des adjectifs*). Использовать для тренировки упражнения преимущественно продуктивного характера, а не задания с выбором ответа. Уделять особое значение развитию словарного запаса. С этой целью рекомендуется выполнение подстановочных упражнений с пропусками, упражнения на подбор синонимов и антонимов. Эффективным может быть выполнение задания на составление связного текста с использованием заданных лексических единиц.

Особое внимание уделить заданию №40 – эссе «Мое мнение»: учить школьников понимать тему и видеть проблему, вытекающую из нее, связывать ее с другими современными проблемами и ситуациями, понимать ее значение для человека и общества. В финальном выводе следует избегать формулировок вроде «каждый выбирает то, что ему по душе»; напротив, делать акцент на своем представлении о проблеме и отстаивать свое мнение, основанное на приведенных аргументах. Научить различать форматы эссе «Мое мнение» и «За и против».

При подготовке к выполнению заданий раздела «Говорение» можно рекомендовать тренировочные упражнения с ограничением по времени, что поможет выработать у учащихся

представление о временном отрезке, в течение которого должно звучать высказывание. Таким образом, можно научиться произносить монолог с нужной скоростью, чтобы включить в него все элементы, свойственные связному и логически завершённому высказыванию.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

По данному предмету ГИА в Саратовской области проводилась только в форме ЕГЭ.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по французскому языку

(см. раздел «Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по иностранным языкам»)

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ⁴⁴	<i>Старший преподаватель кафедры романо-германской филологии и переводоведения СГУ им. Н.Г. Чернышевского Ю.В. Гуськова</i>	<i>Председатель региональной ПК по французскому языку</i>
Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Афонина Ольга Владимировна, старший методист по иностранным языкам кафедры филологического образования ГАУ ДПО «СОИРО»</i>	<i>Член региональной ПК по французскому языку</i>

⁴⁴ По каждому учебному предмету

Методический анализ результатов ГИА-11 по ОБЩЕСТВОЗНАНИЮ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
5977	60,10	6023	58,76	5896	56,36

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	3623	60,62	3661	60,79	3657	62,03
Мужской	2354	39,38	2362	39,21	2239	37,97

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	5896
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	32
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	5647
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	26
выпускников прошлых лет	249

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	5647
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	1267
– выпускники СОШ с УИП	271
– выпускники СОШ	4050
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	32
– выпускники специальных (коррекционных) школ-интернатов	0
– иное	27

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский муниципальный район	45	0,76

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
2	Аркадакский муниципальный район	62	1,05
3	Аткарский муниципальный район	79	1,34
4	Базарно-Карабулакский муниципальный район	60	1,02
5	Балаковский муниципальный район	429	7,28
6	Балашовский муниципальный район	250	4,24
7	Балтайский муниципальный район	30	0,51
8	Вольский муниципальный район	215	3,65
9	Воскресенский муниципальный район	12	0,20
10	Дергачёвский муниципальный район	35	0,59
11	Духовницкий муниципальный район	35	0,59
12	Екатериновский муниципальный район	60	1,02
13	Ершовский муниципальный район	82	1,39
14	Ивантеевский муниципальный район	21	0,36
15	Калининский муниципальный район	92	1,56
16	Красноармейский муниципальный район	71	1,20
17	Краснокутский муниципальный район	76	1,29
18	Краснопартизанский муниципальный район	30	0,51
19	Лысогорский муниципальный район	21	0,36
20	Марксовский муниципальный район	143	2,43
21	Новобурасский муниципальный район	37	0,63
22	Новоузенский муниципальный район	98	1,66
23	Озинский муниципальный район	23	0,39
24	Перелюбский муниципальный район	24	0,41
25	Петровский муниципальный район	72	1,22

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
26	Питерский муниципальный район	32	0,54
27	Пугачёвский муниципальный район	126	2,14
28	Ровенский муниципальный район	54	0,92
29	Романовский муниципальный район	37	0,63
30	Ртищевский муниципальный район	118	2,00
31	Самойловский муниципальный район	54	0,92
32	Саратовский муниципальный район	79	1,34
33	Советский муниципальный район	42	0,71
34	Татищевский муниципальный район	49	0,83
35	Турковский муниципальный район	30	0,51
36	Фёдоровский муниципальный район	41	0,70
37	Хвалынский муниципальный район	54	0,92
38	Энгельский муниципальный район	553	9,38
39	Муниципальное образование г. Шиханы	13	0,22
40	ЗАТО Светлый	33	0,56
41	КО Город Саратов	94	1,59
42	Октябрьский район г. Саратова	310	5,26
43	Волжский район г. Саратова	357	6,05
44	Фрунзенский район г. Саратова	189	3,21
45	Кировский район г. Саратова	252	4,27
46	Ленинский район г. Саратова	622	10,55
47	Заводской район г. Саратова	366	6,21
48	ЗАТО п. Михайловский	13	0,22
49	Министерство образования Саратовской области	276	4,68

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ).

После русского языка обществознание занимает второе место по популярности выбора участников ЕГЭ. Ежегодно около 60% участников ЕГЭ (в 2019 году 56,36%) сдают экзамен по обществознанию, среди них около 27% – выпускники образовательных организаций повышенного уровня и около 72% выпускники СОШ. Как правило, количество юношей, выбравших экзамен по обществознанию, в 1,5 раза меньше общего числа девушек.

Изменение числа участников по АТЕ происходит в основном под влиянием демографической ситуации. Максимальное количество участников ЕГЭ по обществознанию в 2019 году в Ленинском муниципальном районе - 622 человека (10,55%), минимальное количество участников - в Воскресенском районе - 12 человек (0,2%).

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

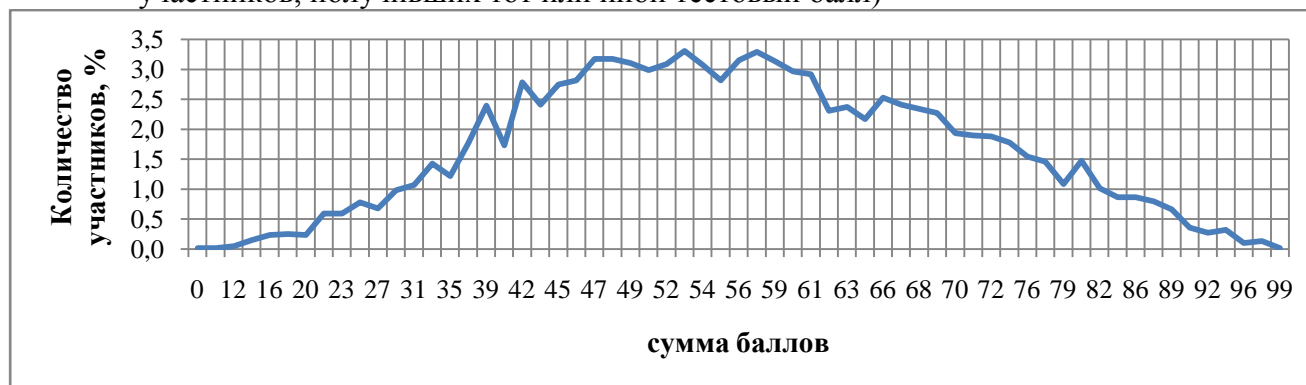


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2019 году.

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Саратовская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	535	781	837
Средний тестовый балл	58,64	57,24	56,23
Получили от 81 до 99 баллов	368	425	406
Получили 100 баллов	2	3	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	13,06	38,46	37,35	15,63

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	48,07	53,85	46,18	59,38
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	31,79	7,69	13,25	18,75
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	7,08	0,00	3,21	6,25
Количество участников, получивших 100 баллов	0	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи, гимназии	4,18	38,60	45,15	12,07	0
СОШ с УИП	9,22	48,34	37,64	4,80	0
СОШ	16,15	50,84	27,33	5,68	0
Школы-интернаты	3,12	71,88	18,75	6,25	0
Специальные (коррекционные) школы-интернаты	0	0	0	0	0
иное	37,68	46,74	12,68	2,90	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово-Гайский муниципальный район	22,22	44,44	24,44	8,89	0
2	Аркадакский муниципальный район	11,29	45,16	37,10	6,45	0
3	Аткарский муниципальный район	17,72	27,85	43,04	11,39	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4	Базарно-Карабулакский муниципальный район	6,67	53,33	35,00	5,00	0
5	Балаковский муниципальный район	10,96	41,72	35,43	11,89	0
6	Балашовский муниципальный район	16,80	50,80	28,00	4,40	0
7	Балтайский муниципальный район	20,00	43,33	30,00	6,67	0
8	Вольский муниципальный район	15,35	52,09	29,30	3,26	0
9	Воскресенский муниципальный район	41,67	50,00	0,00	8,33	0
10	Дергачёвский муниципальный район	14,29	60,00	22,86	2,86	0
11	Духовницкий муниципальный район	14,29	57,14	25,71	2,86	0
12	Екатериновский муниципальный район	20,00	38,33	31,67	10,00	0
13	Ершовский муниципальный район	10,98	60,98	25,61	2,44	0
14	Ивантеевский муниципальный район	4,76	52,38	38,10	4,76	0
15	Калининский муниципальный район	11,96	55,43	30,43	2,17	0
16	Красноармейский муниципальный район	25,35	54,93	16,90	2,82	0
17	Краснокутский муниципальный район	13,16	48,68	27,63	10,53	0
18	Краснопартизанский муниципальный район	23,33	40,00	30,00	6,67	0
19	Лысогорский муниципальный район	4,76	66,67	28,57	0,00	0
20	Марксовский муниципальный район	15,38	52,45	25,87	6,29	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
21	Новобурасский муниципальный район	18,92	48,65	29,73	2,70	0
22	Новоузенский муниципальный район	25,51	52,04	21,43	1,02	0
23	Озинский муниципальный район	4,35	73,91	21,74	0,00	0
24	Перелюбский муниципальный район	8,33	58,33	25,00	8,33	0
25	Петровский муниципальный район	5,56	54,17	33,33	6,94	0
26	Питерский муниципальный район	3,13	68,75	28,13	0,00	0
27	Пугачёвский муниципальный район	5,56	43,65	37,30	13,49	0
28	Ровенский муниципальный район	24,07	53,70	20,37	1,85	0
29	Романовский муниципальный район	21,62	54,05	18,92	5,41	0
30	Ртищевский муниципальный район	11,02	47,46	35,59	5,93	0
31	Самойловский муниципальный район	29,63	53,70	16,67	0,00	0
32	Саратовский муниципальный район	30,38	45,57	21,52	2,53	0
33	Советский муниципальный район	11,90	47,62	33,33	7,14	0
34	Татищевский муниципальный район	38,78	36,73	20,41	4,08	0
35	Турковский муниципальный район	6,67	30,00	56,67	6,67	0
36	Фёдоровский муниципальный район	29,27	60,98	9,76	0,00	0
37	Хвалынский муниципальный район	11,11	57,41	25,93	5,56	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
38	Энгельсский муниципальный район	9,22	45,39	38,16	7,23	0
39	Муниципальный округ г. Шиханы	7,69	76,92	15,38	0,00	0
40	ЗАТО Светлый	9,09	51,52	18,18	21,21	0
41	КО Город Саратов	2,13	34,04	46,81	17,02	0
42	Октябрьский район г. Саратова	8,39	45,81	36,13	9,68	0
43	Волжский район г. Саратова	13,45	46,50	31,37	8,68	0
44	Фрунзенский район г. Саратова	12,17	46,56	33,86	7,41	0
45	Кировский район г. Саратова	11,51	51,59	30,16	6,75	0
46	Ленинский район г. Саратова	11,74	46,62	33,12	8,52	0
47	Заводской район г. Саратова	10,93	51,09	33,61	4,37	0
48	ЗАТО п. Михайловский	23,08	61,54	15,38	0,00	0
49	Министерство образования Саратовской области	37,68	46,74	12,68	2,90	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 26

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ Гимназия № 1 г. Балаково*	21,05	63,16	0
2	МАОУ Гимназия № 2 г. Балаково	26,47	70,59	0
3	МАОУ Лицей № 2 г. Балаково	29,63	51,85	0
4	МАОУ СОШ № 25 г. Балаково	26,67	26,67	0
5	МОУ СОШ № 14 г. Пугачева	21,74	47,83	0

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
6	МОУ СОШ п. Дубки Саратовского района	18,18	36,36	0
7	МБОУ СОШ № 18 г. Энгельса	15,38	46,15	0
8	МОУ СОШ Патриот с кадетскими классами г. Энгельса*	18,18	36,36	0
9	МАОУ Лицей гуманитарных наук г. Саратова*	27,27	48,48	0
10	МАОУ Физико-технический лицей № 1 г. Саратова*	21,05	57,89	0
11	МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова*	25	45	0
12	МАОУ Лицей № 62 Октябрьского района г. Саратова*	38,89	44,44	0
13	МАОУ Лицей математики и информатики Кировского района г. Саратова*	30	60	0
14	МОУ СОШ № 93 Кировского района г. Саратова	15,38	46,15	0
15	МОУ Лицей № 56 Ленинского района г. Саратова	19,05	66,67	0
16	МОУ СОШ № 75 Ленинского района г. Саратова	21,05	42,11	0
17	МБОУ Лицей № 15 Заводского района г. Саратова	19,44	63,89	0

*Образовательные организации, которые в 2018 году попали в перечень школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, **получивших от 61 до 100 баллов, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 10 количества участников ОО.

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МАОУ СОШ № 5 г. Балаково	15,38	0	0
2	МАОУ СОШ №18 г. Балаково	8,33	8,33	0
3	МАОУ СОШ № 21 г. Балаково	31,25	6,25	0
4	МОУ СОШ с. Репное Балашовского района	30	10	0
5	МОУ СОШ № 11 г. Вольска	17,65	11,76	0
6	МОУ СОШ № 19 г. Вольска	70	0	0
7	МОУ СОШ № 4 г. Новоузенска	45,45	9,09	0
8	МБОУ СОШ № 2 р.п. Самойловка	33,33	8,33	0
9	МБОУ СОШ с. Святославка Самойловского района	42,86	7,14	0
10	МОУ СОШ №1 р.п. Мокроус Фёдоровского района	21,43	14,29	0
11	МБОУ СОШ № 21 г. Энгельса	7,14	7,14	0
12	МОУ СОШ с. Березовка Энгельсского района	40	10	0
13	МОУ СОШ № 9 Волжского района г. Саратова	9,09	9,09	0
14	МОУ СОШ №76 Ленинского района г. Саратова	21,43	7,14	0
15	МОУ СОШ № 64 Ленинского района г. Саратова	46,67	6,67	0
16	МОУ СОШ № 38 Заводского района г. Саратова	23,08	0	0

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету (с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

Результаты ЕГЭ 2019 года по обществознанию в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников, набравших балл ниже минимального, составляет в 2019 году 14,2% (12,97% в 2018 году), при этом количество участников, получивших балл в диапазоне от 80 до 100 баллов, по сравнению с прошлым годом снизилось незначительно (на 0,17%). Средний балл по обществознанию так же незначительно понизился в сравнении с прошлым годом, стал на единицу ниже - 56,23 балла (57,24 балла - в 2018 году). Динамика распределения тестовых баллов за три года

свидетельствует о смещении распределения в сторону диапазона более низких баллов от 40 до 60 баллов, рисунок 2.

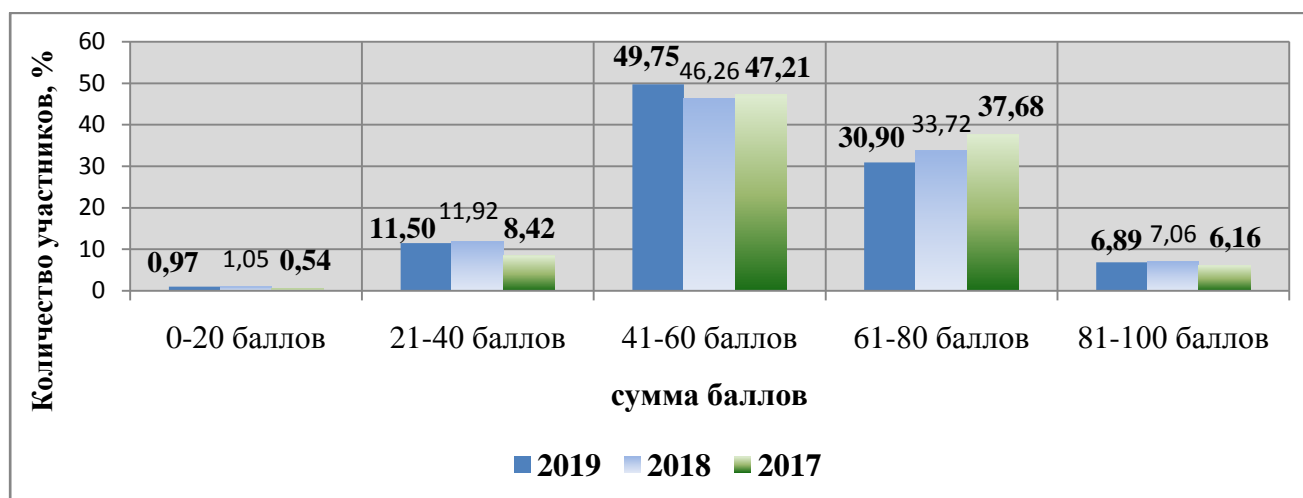


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года

Стабильно «высокие» результаты показывают 7 образовательных организаций, которые два года подряд оказываются в перечне образовательных организаций, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету. Второй год подряд в перечне школ с «худшими» результатами МОУ СОШ № 19 г. Вольска.

Традиционно высокое качество подготовки к ЕГЭ по обществознанию показали участники ЕГЭ из образовательных организаций, подведомственных КО г. Саратова: 17,02 % участников ЕГЭ из этих образовательных организаций получили по результатам экзамена более 80 баллов, 46,81 % участников ЕГЭ имеют результаты от 61 до 80 баллов, 36,17 % участников ЕГЭ имеют результаты ниже 60 баллов. В образовательных организациях ЗАТО Светлый максимальная доля участников, получивших от 81 до 100 баллов (21,21 %).

Максимальный процент участников, набравших балл ниже минимального, в Воскресенском муниципальном районе (71,67%)

В 2019 году ни один из участников ЕГЭ по обществознанию не получил максимальный балл.

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Примечание. Содержательные особенности описываются на основе варианта КИМ, текст которого специалисты по подготовке отчета получают в РЦОИ. Анализ приводится по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

Основная цель экзамена по обществознанию – оценка качества подготовки выпускников образовательных организаций среднего общего образования. В соответствии со спецификацией, объектами проверки выступают умения, способы познавательной деятельности, определенные требованиями Федерального компонента государственного стандарта среднего (полного) общего образования. Перечень проверяемых элементов содержания экзамена по обществознанию составлен на базе раздела «Обязательный минимум содержания основных образовательных программ» Федерального компонента государственных стандартов основного общего и среднего (полного) общего образования по обществознанию (базовый и частично профильный уровни). Для достижения поставленной цели разработан и используется комплекс заданий, различающихся по характеру,

направленности, уровню сложности. Он был нацелен на дифференцированное выявление уровней подготовки обучающихся по предмету в рамках стандартизированной проверки.

В основе модели экзаменационной работы требования стандарта определяют деятельностный подход, позволяющий осуществить многоаспектную проверку широкого спектра предметных умений, видов познавательной деятельности и знания об обществе в единстве его сфер и базовых институтов, о социальных качествах личности и об условиях их формирования, о важнейших экономических явлениях и процессах, политике и праве, социальных отношениях, духовной жизни общества.

Содержание экзаменационной работы отражало интегральный характер обществоведческого курса: в совокупности задания охватывают основные разделы курса, базовые положения различных областей обществознания.

Задания КИМ различались по характеру и уровню сложности, который определялся способом познавательной деятельности, необходимым для выполнения задания. Выполнение заданий КИМ предполагало осуществление таких интеллектуальных действий, как распознавание, воспроизведение, извлечение, классификация, систематизация, сравнение, конкретизация, применение знаний (по образцу или в новом контексте), объяснение, аргументация, оценивание и др.

Задания повышенного и высокого уровней сложности, в отличие от базовых, предусматривали комплексную познавательную деятельность.

К основным принципам отбора конкретных объектов проверки следует отнести:

– включение в КИМ ЕГЭ дидактических единиц и основных умений, формируемых при изучении курса на базовом уровне, за исключением тех, которые определены в стандарте как изучаемые, но не подлежащие проверке в рамках итоговой аттестации, а также требований, соответствие которым не может быть выявлено с помощью используемого инструментария (проектная деятельность, устные презентации и т.п.);

– равномерное представление в КИМ всех содержательных разделов курса с учетом степени их раскрытия в учебниках, рекомендуемых Минобрнауки России к использованию при реализации имеющих государственную аккредитацию образовательных программ среднего общего образования в 2016/2017 и 2017/2018 учебных годах;

– соблюдение баланса между формализуемыми элементами знаний и теми компонентами проверки, которые требуют свободно конструируемого ответа.

К основным принципам отбора моделей заданий и формирования структуры КИМ, помимо общих требований и подходов, можно отнести:

– использование для проверки основных объектов заданий различных типов и уровней сложности, что позволяет экзаменуемому более полно продемонстрировать свой уровень овладения данным компонентом содержания, умением, видом познавательной деятельности;

– соблюдение в каждой части работы принципа постепенного перехода от заданий базового уровня к заданиям повышенного и высокого уровней.

Специфика предмета и социально-гуманитарного знания в целом учитывается также при подборе источников информации, используемых в экзаменационной работе. Это, как правило, результаты социологических исследований, неадаптированные тексты из публикаций научно-популярного, социально-философского характера.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету *(например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.)*.

В качестве материала для анализа в регионе был представлен вариант 310.

В КИМ был использован фрагмент статьи Р. Даля, посвященный становлению и развитию понятия «демократии» на протяжении истории развития общества. Представленный текст был интересен с точки зрения анализа, и полностью соответствовал требованиям спецификации КИМ по обществознанию, затрагивая смежные сферы общественных отношений и позволяя выпускникам продемонстрировать понимание взаимосвязей в современном обществе. Задания

№№21-24 были направлены на проверку понимания выпускниками связи между тремя уровнями субъектов общественных отношений – государства, общества и личности. Так же в заданиях была предоставлена возможность выпускникам сформулировать собственные практические примеры, иллюстрирующие и раскрывающие взаимосвязь между развитием современной демократии.

Данные в таблице представлены с учетом того, что средний процент выполнения рассчитывался по формуле – «количество выпускников, полностью правильно выполнивших задание и получивших максимальный балл, складывалось с количеством выпускников, частично правильно выполнивших задание, и получивших часть баллов». Таким образом, разница в таблице указана за вычетом выпускников, не выполнивших задание, и не получивших за него баллов.

Данные «по группам» рассчитывались исходя из формулы, что 100 процентов составляли входящие в данную категорию выпускники.

Таблица 27

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁴⁵			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	1.1-1.8 - Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	Б	74	40,6	85,6	94,5
2	1.1-1.8 - Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной	Б	84	40	94,4	99,5

⁴⁵ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к *произведению количества участников группы на максимальный балл за задание*.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁴⁵			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)					
3	1.1-1.8 - Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	Б	47	14,6	66,8	94,6
4	2.1 - <i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	96	81,9	99,7	100
5	2.2 - <i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	89	66,5	96,4	98,8

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁴⁵			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
6	2.9 - <i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	91	64,2	98,5	99,8
7	2.1 - <i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	94	69,8	99	100
8	2.2 - <i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	72	47,6	86,5	96,9
9	2.9 - <i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	86	60,4	96,7	100
10	2.5 - <i>Осуществлять</i> поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	Б	69	40,	87,4	96,9
11	2.1. - <i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	96	78,5	99,5	100
12	2.5. - <i>Осуществлять</i> поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	Б	84	44,1	89,1	92,8
13	2.1.- <i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	П	81	61,5	95,6	99,76
14	2.2. - <i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и	Б	80	12,8	83,1	99

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁴⁵			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями					
15	2.9. - <i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	58	45	92,4	99,76
16	2.1. - <i>Характеризовать</i> с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	Б	84	59	94,5	100
17	2.2. - <i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	Б	92	75	97,2	99,5
18	2.9. - <i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	П	78	45,6	90,1	99,7
19	2.5. - <i>Осуществлять</i> поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы (дифференциация в социальной информации фактов и мнений)	П	72	48,1	83,9	98
20	2.5. - <i>Осуществлять</i> поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	П	58	17,4	73,8	89,3

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁴⁵			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
21	2.5. - <i>Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию</i>	Б	97	81,9	99,8	100
22	2.5. 2.3. - <i>Осуществлять поиск социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. Объяснять внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов</i>	Б	95	73,7	99,5	100
23	2.3, 2.4 - <i>Объяснять</i> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. <i>Раскрывать на примерах</i> изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	В	59	22,9	88	97,8
24	2.3, 2.6, 2.7 - <i>Объяснять</i> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. <i>Оценивать</i> действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности. <i>Формулировать</i> на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	В	62	24,4	79	94,5
25	2.1 - <i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной	В	58	9,7	85	98,3

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁴⁵			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)					
26	2.4 - <i>Раскрывать на примерах</i> изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	В	77	17,4	90	98,3
27	2.9 - <i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	В	68	18,7	87,4	97,8
28	2.8 - <i>Подготавливать</i> аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	48	8,4	69,3	100
29	2.1-2.8 - <i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. <i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. <i>Объяснять</i> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. <i>Раскрывать на примерах</i> изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук. <i>Оценивать</i> действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.	В	52	34,7	53,9	100

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁴⁵			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	<i>Формулировать</i> на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам					

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Выпускники Саратовской области показали знание материала и навыки практического использования материалов по обществознанию.

Приведённые в таблице задания были выполнены выпускниками успешно:

Обозначение задания в работе	Средний процент выполнения по региону
1	74
2	84
4	96
5	89
6	91
7	94
8	72
9	86
10	69
11	96
12	84
14	80
13	81
16	84
17	92
18	78
19	72
20	58
21	97
22	95
23	59
24	62
25	58
26	77
27	68

При этом задания №28 (план развернутого ответа) и №29 (мини-сочинение), оказались достаточно сложными для выпускников. Средние результаты выполнения этих заданий (48% и 52% соответственно) ниже среднего процента по региону – 57 %.

В группе «не преодолевших минимальный балл» задание №28 выполнили всего 8,4% выпускников.

Наиболее успешно (более 80%) выпускники справились со следующими блоками: 2, 4, 5, 6, 7, 9, 16, 17, 21, 22

Обозначение задания в работе	Средний процент выполнения по региону
2	84
4	96
5	89
6	91
7	94
9	86
16	84
17	92
21	97
22	95

В группе «не преодолевших минимальный балл» за 100% принималось общее число выпускников, не преодолевших установленного минимального порогового значения количества баллов единого государственного экзамена, подтверждающего освоение образовательной программы среднего общего образования.

В данной группе высокие показатели выполнения отмечены в заданиях:

Обозначение задания в работе	% выполнения в группе не преодолевших минимальный балл
4	81,9
5	66,5
6	64,2
7	69,8
9	60,4
11	78,5
15	61,5
16	59
17	75
21	81,9
22	73,7

Все остальные задания были выполнены выпускниками данной категории меньше чем 50% выпускников:

Обозначение задания в работе	% выполнения в группе не преодолевших минимальный балл
1	40,6
2	40
4	14,6
8	47,6
10	40,
12	44,1
14	12,8
15	45
18	45,6
19	48,1

Обозначение задания в работе	% выполнения в группе не преодолевших минимальный балл
20	17,4
23	22,9
24	24,4
25	9,7
26	17,4
27	18,7
28	8,4
29	34,7

В данной группе следует выделить очень низкий показатель правильного выполнения заданий №25 и №28, раскрывающих сходные умения и навыки.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения по региону	% выполнения в группе не преодолевших минимальный балл
25	2.1 <i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	В	58	9,7
28	2.8 <i>Подготавливать</i> аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	В	48	8,4

В категории выпускников, набравших «от 60 до 80 баллов» выпускники успешно справились практически со всеми категориями заданий, за исключением заданий №№4, 20, 28 и 29.

Обозначение задания в работе	% выполнения в группе 61-80 т.б.
1	85,6
2	94,4
4	99,7
5	96,4
6	98,5
7	99
8	86,5
9	96,7
10	87,4
11	99,5
12	89,1
14	83,1

Обозначение задания в работе	% выполнения в группе 61-80 т.б.
15	92,4
15	95,6
16	94,5
17	97,2
18	90,1
19	83,9
21	99,8
22	99,5
23	88
24	79
25	85
26	90
27	87,4

При этом задания №20 и №28 были выполнены правильно большим количеством выпускников, чем определено средней величиной по региону.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний % выполнения по региону	% выполнения в группе 61-80 т.б.
20	2.5. <i>Осуществлять поиск социальной информации, представленной в различных знаковых системах; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)</i>	П	58	73,8
28	2.8 <i>Подготавливать аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)</i>	В	48	69,3

В заданиях №№3, 20, 28 и 29 процент правильно выполнивших задание составил:

Обозначение задания в работе	% выполнения в группе 61-80 т.б.
3	66,8
20	73,8
28	69,3
29	53,9

Лучше всего выпускники в данной категории справились со следующими заданиями, где процент выполнения составил более 90 %.

Обозначение задания в работе	% выполнения в группе 61-80 т.б.
2	94,4
4	99,7
5	96,4
6	98,5

7	99
9	96,7
11	99,5
15	92,4
13	95,6
16	94,5
17	97,2
18	90,1
21	99,8
22	99,5
26	90

Таким образом, для данной категории выпускников следует обратить внимание на отработку навыков при выполнении заданий №№3, 20, 28 и 29, требующих системного использования обществоведческого материала.

В группе выпускников, набравших 81-100 тестовых баллов, менее успешно, чем другие задания, оказалось выполнено задание №20 (88%). Все остальные задания были выполнены успешно более чем 90% выпускников. Такие задания как №№4, 7, 9, 11, 16, 21, 22, 28 и 29 выполнили успешно 100% выпускников.

Анализ ответов обучающихся на задания с развернутым ответом и типичных ошибок показал, что можно обозначить следующие причины представленных результатов:

- Экзаменуемые по-прежнему невнимательно читают условия заданий и не полностью его воспринимают, а так же стремятся ответить «что-нибудь», рассчитывая получить баллы.
- Несмотря на прямые указания в КИМ, многие учащиеся не понимают, что нужно ответить на каждый вопрос, сформулированный в задании, перечислить указанное количество требуемых условиями задания элементов, для того чтобы задание могло быть засчитано как выполненное верно.
- Слабо выполняют задание №28 и №29 - вопросы, схожие между собой по уровню требований обобщения обществоведческих знаний и глубине понимания теории.
- Многие выпускники не понимают обществоведческого содержания понятий, не могут воспроизвести существенные элементы понятия, не понимают его структуры. В результате, задание №28 часто выполняется, исходя из индивидуального понимания выпускником рассматриваемого понятия, без учета требований задания выделить существенные признаки, путем включения в план формальных, общих (типичных) или необязательных пунктов. Еще одной из проблем является непонимание выпускниками разницы между родовым понятием и видами (формами) обществоведческого явления, что не позволяет правильно выполнить задание и порождает ошибки в подпунктах плана. Многие экзаменуемые не смогли представить сложный план, отражающий предложенную тему в полном объеме, слабо понимая структуру курса и возможные варианты раскрытия входящих в тему элементов. Это вызвано стремлением учащихся ограничиться формализованными требованиями, составляя план сложного типа, не более 3-х пунктов или наоборот, механическому включению как можно большего количества пунктов, без учета необходимости раскрыть тему, что приводит к появлению планов, не раскрывающих тему по существу или представляющих собой набор абстрактных формулировок.
- В задании №29 многие выпускники не могут сформулировать как само определение (термин), так и составить два качественных предложения, которые раскрывают аспекты понятия в соответствии с требованиями задания. Зачастую они используют термины, раскрывая их содержание через родовое понятие, что демонстрирует непонимание сущности курса и взаимосвязи элементов в обществознании.
- Выпускники включают в свое мини-сочинение термины и определения без связи с примерами. Механически сформированные, прямо не связанные между собой и с другими

элементами задания примеры, не могут быть засчитаны при оценивании. Выпускники не понимают требования критериев К2 и К4 задания №29, не понимают значение тезиса, что ведет к снижению оценок по критериям и неправильному выполнению задания.

– Несмотря на достаточно высокий процент выполнения заданий №23 и №26, фиксируется низкий уровень качества выполнения заданий, требующих приведения примеров, раскрывающих влияние, соотношение фактов общественной жизни и т.п. Выпускники, как правило, приводят однотипные, примитивные примеры, без обоснований и пояснений. Зачастую выпускники формируют однотипные и/или односложные примеры, которые не соответствуют требованиям задания.

ВЫВОДЫ:

Как видно из представленных в анализе статистических данных по большинству содержательных линий, выпускники Саратовской области показали достаточно хорошее знание теоретического материала по обществознанию, так как процент выполнения заданий в среднем выше 57% (см. таблицу 12).

Задания №№3, 28 и 29, проверяющие умения 1.1.-1.8, 2.1-2.8 – оказались выполненными хуже других заданий (в среднем на 49%).

При подготовке выпускников к ЕГЭ по обществознанию педагогам следует обратить внимание на выполнение заданий №№3, 28 и 29. Необходимо более тщательное изучение содержания данных разделов и углубление их теоретического понимания, а так же подробное изучение критериев оценивания и требований заданий, так как данные блоки заданий взаимосвязаны между собой.

Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности.

Расчет производился по формуле: «количество выпускников, полностью правильно выполнивших задание и получивших максимальный балл».

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний % выполнения 2019	Средний % выполнения 2018	Изменение, %
1	1.1-1.8 - Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выявление структурных элементов с помощью схем и таблиц)	74	69	5
2	1.1-1.8 - Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность	84	84	0

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний % выполнения 2019	Средний % выполнения 2018	Изменение, %
	социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (выбор обобщающего понятия для всех остальных понятий, представленных в перечне)			
3	1.1-1.8 - Знать и понимать: биосоциальную сущность человека; основные этапы и факторы социализации личности; место и роль человека в системе общественных отношений; закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы; тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов; основные социальные институты и процессы; необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования; особенности социально-гуманитарного познания (соотнесение видовых понятий с родовыми)	47	47	0
4	2.1 - <i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	96	96	0
5	2.2 - <i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	89	89	0
6	2.9 - <i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	91	91	0
7	2.1 - <i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	94	93	1
8	2.2 - <i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	72	72	0
9	2.9 - <i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	86	86	0
10	2.5 - <i>Осуществлять поиск</i> социальной информации, представленной в различных знаковых системах (рисунок)	69	69	0
11	2.1. - <i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как	96	96	0

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний % выполнения 2019	Средний % выполнения 2018	Изменение, %
	целостной системы			
12	2.5. - <i>Осуществлять поиск</i> социальной информации, представленной в различных знаковых системах (таблица, диаграмма)	84	83	1
14	2.2. - <i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	80	81	-1
15	2.9. - <i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	58	57	1
13	2.1. - <i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы	81	78	3
16	2.1. - <i>Характеризовать</i> с научных позиций основы конституционного строя, права и свободы человека и гражданина, конституционные обязанности гражданина РФ	84	84	0
17	2.2. - <i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями	92	92	0
18	2.9. - <i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам	78	78	0
19	2.5. - <i>Осуществлять поиск</i> социальной информации, представленной в различных знаковых системах; различать в ней факты и мнения, аргументы и выводы (дифференциация в социальной информации фактов и мнений)	72	72	0
20	2.5. - <i>Осуществлять поиск</i> социальной информации, представленной в различных знаковых системах; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию (определение терминов и понятий, соответствующих предлагаемому контексту)	58	58	0
21	2.5. - <i>Осуществлять поиск</i> социальной информации; извлекать из неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию	97	97	0
22	2.5. 2.3. - <i>Осуществлять поиск</i> социальной информации; извлекать из	95	95	0

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний % выполнения 2019	Средний % выполнения 2018	Изменение, %
	неадаптированных оригинальных текстов (правовых, научно-популярных, публицистических и др.) знания по заданным темам; систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию. <i>Объяснять</i> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов			
23	2.3, 2.4 - <i>Объяснять</i> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. <i>Раскрывать на примерах</i> изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук	59	59	0
24	2.3, 2.6, 2.7 - <i>Объяснять</i> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов. <i>Оценивать</i> действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности <i>Формулировать</i> на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам	62	62	0
25	2.1 - <i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы (задание на раскрытие смысла понятия, использование понятия в заданном контексте)	58	58	0
26	2.4 - <i>Раскрывать на примерах</i> изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук (задание, предполагающее раскрытие теоретических положений на примерах)	77	77	0
27	2.9 - <i>Применять</i> социально-экономические и гуманитарные знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам (задание-задача)	68	68	0
28	2.8 - <i>Подготавливать</i> аннотацию, рецензию, реферат, творческую работу (задание на составление плана доклада по определенной теме)	48	48	0
29	2.1-2.8 - <i>Характеризовать</i> с научных позиций основные социальные объекты (факты, явления, процессы, институты), их место и значение в жизни общества как целостной системы. <i>Анализировать</i> актуальную информацию о социальных объектах, выявляя их общие черты и различия; устанавливать соответствия между существенными чертами и признаками изученных социальных явлений и обществоведческими терминами и понятиями. <i>Объяснять</i> внутренние и внешние связи (причинно-следственные и функциональные) изученных социальных объектов.	52	52	0

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Средний % выполнения 2019	Средний % выполнения 2018	Изменение, %
	<p><i>Раскрывать на примерах</i> изученные теоретические положения и понятия социально-экономических и гуманитарных наук.</p> <p><i>Оценивать</i> действия субъектов социальной жизни, включая личность, группы, организации, с точки зрения социальных норм, экономической рациональности.</p> <p><i>Формулировать</i> на основе приобретенных обществоведческих знаний собственные суждения и аргументы по определенным проблемам</p>			

Как видно из представленных данных, по сравнению с 2018 годом вырос процент полностью правильного выполнения заданий №№1, 7, 12, 14, 15, 16.

Предложения по возможным направлениям совершенствования организации и методики обучения школьников.

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию показал, что большинство выпускников достигло базового уровня обществоведческой подготовки. Знания и умения, проверяемые КИМ, усвоены учащимися по всем содержательным линиям. Формируется устойчивая тенденция овладения базовыми знаниями по обществознанию подавляющим большинством выпускников образовательных учреждений Саратовской области.

Возможной причиной того, что выпускники хуже выполнили отдельные виды заданий, являются:

- невнимательность при выполнении условий задания,
- неверное понимание задания,
- неправильная и/или расширенная трактовка вопроса задания;
- низкий уровень понимания фактического материала, сути и структуры политических и правовых процессов;
- незнание специальных обществоведческих терминов и нормативно-правовой базы.

Обучающиеся в недостаточном объеме изучают темы, связанные с политикой и правом. У них нет необходимого социального опыта для формирования примеров и проведения анализа.

В преподавании обществоведческого курса следует повысить внимание к изучению учащимися базовых категорий и понятий, выработку у них умений связывать теоретические знания с явлениями политической действительности, интерпретировать политическую и правовую информацию, синтезировать знания, извлечённые из разных источников.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

В преподавании обществоведческого курса следует уделить внимание к изучению учащимися базовых категорий и понятий, вырабатывать у них умение связывать теоретические знания с явлениями политической действительности, интерпретировать политическую и правовую информацию, синтезировать знания, извлечённые из разных источников.

Добиваться понимания критериев оценивания и структуры требований к выполнению задания.

Повышать уровень практической отработки теоретического материала на адекватных примерах.

Углублять проработку отдельных вопросов курса, что особенно важно для предметных линий «Политика» и «Право».

Проводить систематическую работу с обществоведческими понятиями, в особенности по блокам:

- биосоциальная сущность человека;

- закономерности развития общества как сложной самоорганизующейся системы;
- место и роль человека в системе общественных отношений;
- необходимость регулирования общественных отношений, сущность социальных норм, механизмы правового регулирования;
- основные социальные институты и процессы;
- основные этапы и факторы социализации личности;
- особенности социально-гуманитарного познания
- тенденции развития общества в целом как сложной динамичной системы, а также важнейших социальных институтов.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

По данному предмету ГИА в Саратовской области проводилась только в форме ЕГЭ.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по обществознанию

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	«Теория и методика преподавания истории и обществознания». Модуль 3.9. Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию.	08.10.-15.12.2018 г., КПК ГАУ ДПО «СОИРО»	Созданы условия для повышения профессионального мастерства педагогов при подготовке учащихся к ГИА. Корреляция профессиональных затруднений.
2	«Обучение истории и обществознанию в условиях обновления содержания и технологий преподавания общественно-научных дисциплин»	20.03.2018 г., методический семинар, ГАУ ДПО «СОИРО»	Выявлены возможности урочной и внеурочной деятельности по формированию новых образовательных результатов в контексте ФГОС основной и старшей школы.
3	«Методические аспекты подготовки к ГИА по истории и обществознанию».	10.10.2018 г., семинар МОУ СОШ № 51 г. Саратова	Созданы условия для повышения профессионального мастерства и формирование новых компетентностей учителя для подготовки к ГИА обучающегося
4	Методические аспекты подготовки к ГИА по истории и обществознанию».	14.03.2018 г. семинар МБОУ «СОШ № 15 с УИП» Энгельского муниципального района	Ознакомились с лучшими педагогическими практиками подготовки к ГИА с учетом изменений демоверсии и рекомендаций ФИПИ.
5	Семинар на базе МОУ «СОШ № 5» Заводского	14.11.2018 г., семинар, МОУ «СОШ № 5» Заводского	Ознакомили педагогов с особенностями подготовки

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
	района г. Саратова «Качество обществоведческого образования в условиях реализации ФГОС»	района г. Саратова	к государственной (итоговой) аттестации с учетом лучших региональных практик.
6	КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО» по программе «Теория и методика обучения истории и обществознанию в условиях реализации ФГОС общего образования» (с использованием ДОТ). Изучение модуля 3.2.3. «Государственная итоговая аттестация по обществознанию в 9-х и 11-х классах. Методические аспекты подготовки».	26.09.-19.12.2018 г., КПК, ГАУ ДПО «СОИРО»	Корреляция затруднений при подготовке к ГИА. Созданы условия для повышения профессионального мастерства.
7	КПК на базе ГАУ ДПО «СОИРО» по программе «Актуальные вопросы преподавания истории и обществознания в условиях модернизации Изучение модуля 3.9. «Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по истории и обществознанию».	22.01.-23.03.2019 г.г., КПК, ГАУ ДПО «СОИРО»	Были обсуждены трудные вопросы курса с учетом рекомендаций ФИПИ. Созданы условия для повышения профессионального мастерства педагогов в рамках творческой мастерской.
8	КПК по программе «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по обществознанию: шаги к успеху»	12-16.03.2018 г. - КПК	Выявлены темы и направления деятельности, вызывающие затруднения у педагогов. Оказана методическая поддержки по устранению возникших проблем.
9	КПК на базе Базарно- Карабулакского района по программе «Теория и методика преподавания истории и обществознания в условиях реализации ФГОС». Модуль 3.9.14. Методические аспекты подготовки обучающихся к ГИА по обществознанию в соответствии с требованиями ФГОС.	25.09.-11.10.2018 г.г., КПК на базе Базарно-Карабулакского района	Скоррелированы профессиональные затруднения. Созданы условия для повышения профессионального мастерства педагогов.

2. Работа с ОО с аномально низкими⁴⁶ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	КПК «Подготовка учащихся к государственной итоговой аттестации по обществознанию» (32 часа).	<p>МОУ СОШ № 19 г. Вольска; МОУ СОШ с. Барки Балашовского района; МОУ СОШ п. Алгайский Новоузенского района; МОУ Владыкинская СОШ Ртищевского района; МБОУ СОШ с. Генеральское Энгельского района; МОУ СОШ с. Кировское Марксовского района; МОУ СОШ с. Воскресенское Воскресенского района; МОУ СОШ с. Усть-Курдюм Саратовского района; МОУ СОШ № 64 Ленинского района г. Саратова; МОУ СОШ № 101 Ленинского района г. Саратова; МОУ СОШ п. Горный Краснопартизанского района; МОУ СОШ № 4 г. Новоузенска; МОУ СОШ № 22 Заводского района г. Саратова; МАОУ СОШ № 15 г. Балаково; МБОУ СОШ с. Святославка Самойловского района; МБОУ СОШ № 1 с. Александров Гай; МАОУ СОШ № 4 г. Балаково; МОУ СОШ с. Березовка Энгельского района; МБОУ СОШ № 9 г. Балашова; МОУ СОШ № 57 Ленинского района г. Саратова; МОУ СОШ р.п. Красный Текстильщик Саратовского района; МОУ СОШ № 71 Кировского района г. Саратова; МОУ СОШ с. Вязовка Татищевского района; МБОУ СОШ п. Садовый Самойловского района; МОУ СОШ № 97 Октябрьского района г. Саратова; МАОУ СОШ № 11 г. Балаково Саратовской области; МАОУ СОШ с. Золотая Степь Советского района; МОУ СОШ № 17 г. Вольска; МБОУ СОШ р.п. Пушкино Советского района; МБОУ СОШ № 90 Заводского района г. Саратова; МБОУ СОШ р.п. Ровное Ровенского района; МОУ СОШ с. Федоровка Федоровского района; МОУ СОШ с. Елшанка Воскресенского района; МОУ СОШ № 5 г. Вольска; МБОУ СОШ № 2 р.п. Самойловка; МОУ СОШ с. Рыбушка Саратовского района; МАОУ СОШ № 21 г. Балаково; МОУ СОШ № 1 Фрунзенского района г. Саратова; МОУ СОШ № 8 Волжского района г. Саратова; МОУ СОШ с. Репное Балашовского района; МОУ СОШ р.п. Соколовый Саратовского района; МОУ СОШ № 2 с УИП Фрунзенского района г. Саратова; МОУ Романовская СОШ Романовского района; МОУ СОШ № 4 г. Ершова; МБОУ СОШ № 10 п. Каменский Красноармейского района; МОУ СОШ № 70 Кировского района г. Саратова; МОУ СОШ № 61 Ленинского района г. Саратова; МОУ СОШ № 11 Волжского района г. Саратова; МОУ СОШ № 66 им. Н.И. Вавилова Волжского района г.</p>

⁴⁶ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
		Саратова; МОУ СОШ № 2 р.п. Дергачи Дергачевского района; МОУ Татищевский лицей Татищевского района; МОУ СОШ № 5 Заводского района г. Саратова.

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	сентябрь-июнь 2019 г.	КПК для учителей истории и обществознания. Модуль во всех программах «Методические аспекты подготовки учащихся к ГИА по обществознанию».
2	октябрь, декабрь 2019 г.	Постоянно-действующий семинар «Методические аспекты подготовки к ГИА по истории и обществознанию».
3	Февраль 2020 г.	Методический семинар «Качество обществоведческого образования в условиях реализации ФГОС: подготовка учащихся к ГИА»
4	в течение уч. года	Проведение консультаций для учителей обществознания.

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 28

№	Дата (месяц)	Мероприятие (тема и организация, которая планирует проведение мероприятия)
1	Октябрь 2019 г. - март 2020 г.	«Творческие мастерские» по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей истории и обществознания.
2	Октябрь - декабрь 2019 г.	Выступления, мастер классы педагогов в рамках постоянно-действующего семинара «Методические аспекты подготовки к ГИА по истории и обществознанию».
3	Февраль 2010 г.	Презентация лучших педагогических практик (проведение открытых уроков, мастер-классов) в рамках методического семинара: «Качество обществоведческого образования в условиях реализации ФГОС: подготовка учащихся к ГИА».

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету

ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету ⁴⁷	<i>Мерзляков Сергей Леонидович, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории государства, права и международных отношений Поволжского института управления им. П.А. Столыпина</i>	<i>Председатель региональной ПК по обществознанию</i>
Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Салтыкова Ольга Петровна, кандидат философских наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Поволжского института управления им. П.А. Столыпина</i>	<i>Заместитель председателя региональной ПК по обществознанию</i>
Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Суслов Иван Владимирович, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории, социологии политики и сервиса ФГОУ ВО «СГЮА»</i>	<i>Заместитель председателя региональной ПК по обществознанию</i>
Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по предмету	<i>Каменчук Ирина Леонтьевна ГАУ ДПО «СОИРО», старший методист кафедры гуманитарного и эстетического образования</i>	<i>Член региональной ПК по обществознанию</i>

⁴⁷ По каждому учебному предмету

Методический анализ результатов ГИА-11 по ЛИТЕРАТУРЕ

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
549	5,52	575	5,61	588	5,62

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	480	87,43	503	87,48	495	84,18
Мужской	69	12,57	72	12,52	93	15,82

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	588
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	3
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	525
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	5
выпускников прошлых лет	58

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	530
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	177
– выпускники СОШ с УИП	32
– выпускники СОШ	316
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	0
– выпускники специальных (коррекционных) школ-интернатов	0
– иное	5

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Александрово-Гайский муниципальный район	1	0,17

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
2	Аркадакский муниципальный район	2	0,34
3	Аткарский муниципальный район	5	0,85
4	Базарно-Карабулакский муниципальный район	5	0,85
5	Балаковский муниципальный район	46	7,82
6	Балашовский муниципальный район	22	3,74
7	Балтайский муниципальный район	0	0
8	Вольский муниципальный район	19	3,23
9	Воскресенский муниципальный район	0	0
10	Дергачёвский муниципальный район	2	0,34
11	Духовницкий муниципальный район	0	0
12	Екатериновский муниципальный район	9	1,53
13	Ершовский муниципальный район	3	0,51
14	Ивантеевский муниципальный район	0	0
15	Калининский муниципальный район	6	1,02
16	Красноармейский муниципальный район	7	1,19
17	Краснокутский муниципальный район	4	0,68
18	Краснопартизанский муниципальный район	2	0,34
19	Лысогорский муниципальный район	0	0
20	Марксовский муниципальный район	18	3,06
21	Новобурасский муниципальный район	3	0,51
22	Новоузенский муниципальный район	4	0,68
23	Озинский муниципальный район	1	0,17
24	Перелюбский муниципальный район	0	0
25	Петровский муниципальный район	3	0,51

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
26	Питерский муниципальный район	1	0,17
27	Пугачёвский муниципальный район	13	2,21
28	Ровенский муниципальный район	3	0,51
29	Романовский муниципальный район	8	1,36
30	Ртищевский муниципальный район	12	2,04
31	Самойловский муниципальный район	0	0
32	Саратовский муниципальный район	12	2,04
33	Советский муниципальный район	4	0,68
34	Татищевский муниципальный район	1	0,17
35	Турковский муниципальный район	3	0,51
36	Фёдоровский муниципальный район	1	0,17
37	Хвалынский муниципальный район	2	0,34
38	Энгельский муниципальный район	42	7,14
39	Муниципальное образование г. Шиханы	0	0
40	ЗАТО Светлый	0	0
41	КО Город Саратов	16	2,72
42	Октябрьский район г. Саратова	39	6,63
43	Волжский район г. Саратова	37	6,29
44	Фрунзенский район г. Саратова	23	3,91
45	Кировский район г. Саратова	35	5,95
46	Ленинский район г. Саратова	59	10,03
47	Заводской район г. Саратова	51	8,67
48	ЗАТО п. Михайловский	1	0,17
49	Министерство образования Саратовской области	63	10,71

РАЗДЕЛ 2. ВЫВОДЫ о характере изменения количества участников ЕГЭ по учебному предмету (отмечается динамика количества участников ЕГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций и АТЕ).

Ежегодно около 5,6% участников ЕГЭ сдают экзамен по литературе, среди них 39% – выпускники образовательных организаций повышенного уровня (гимназий, лицеев, СОШ с УИП). Как правило, число девушек, выбравших экзамен по литературе, в пять раз превышает количество юношей. Выбрали экзамен по литературе на ГИА в 2019 году участники из 40 АТЕ (81,6%). Традиционно максимальное количество участников (10,03%) в Ленинском районе г. Саратова. Наименьшей популярностью (0,17% - 1 участник) предмет литература на ЕГЭ пользуется в муниципальных районах: Александрово-Гайском, Озинском, Питерском, Татищевском, Фёдоровском и ЗАТО п. Михайловский.

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

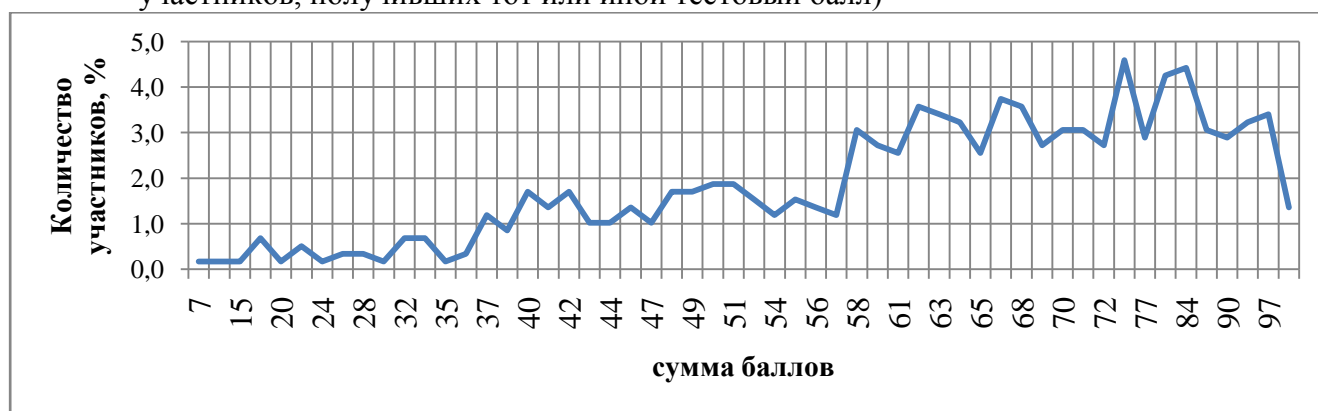


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2019 году.

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Саратовская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	10	23	17
Средний тестовый балл	61,69	59,28	64,92
Получили от 81 до 99 баллов	58	41	108
Получили 100 баллов	6	6	8

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,29	20,00	6,90	0,00

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	30,86	80,00	46,55	33,33
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	46,86	0,00	41,38	0,00
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	20,00	0,00	5,17	66,67
Количество участников, получивших 100 баллов	8	0	0	0

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минималь- ного	от минималь- ного до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи, гимназии	0,00	13,56	53,67	29,38	6
СОШ с УИП	6,25	34,38	40,62	15,63	1
СОШ	3,16	40,19	43,67	12,66	1
Школы-интернаты	0	0	0	0	0
Специальные (коррекционные) школы-интернаты	0	0	0	0	0
иное	7,94	49,21	38,10	4,75	0

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минималь- ного	от минималь- ного балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Александрово- Гайский муниципальный район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
2	Аркадакский муниципальный район	0	100,00	0,00	0,00	0
3	Аткарский муниципальный район	0,00	0,00	60,00	40,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
4	Базарно-Карабулакский муниципальный район	0,00	20,00	60,00	20,00	0
5	Балаковский муниципальный район	2,17	26,09	56,52	15,22	0
6	Балашовский муниципальный район	0,00	31,82	40,91	27,27	0
7	Балтайский муниципальный район	0	0	0	0	0
8	Вольский муниципальный район	10,53	26,32	42,11	21,05	0
9	Воскресенский муниципальный район	0	0	0	0	0
10	Дергачёвский муниципальный район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
11	Духовницкий муниципальный район	0	0	0	0	0
12	Екатериновский муниципальный район	0,00	66,67	22,22	11,11	0
13	Ершовский муниципальный район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
14	Ивантеевский муниципальный район	0	0	0	0	0
15	Калининский муниципальный район	0,00	83,33	16,67	0,00	0
16	Красноармейский муниципальный район	14,29	57,14	14,29	14,29	0
17	Краснокутский муниципальный район	0,00	25,00	25,00	50,00	1
18	Краснопартизанский муниципальный район	0,00	0,00	100,00	0,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
19	Лысогорский муниципальный район	0	0	0	0	0
20	Марковский муниципальный район	0,00	38,89	61,11	0,00	0
21	Новобурасский муниципальный район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
22	Новоузенский муниципальный район	0,00	25,00	75,00	0,00	0
23	Озинский муниципальный район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
24	Перелюбский муниципальный район	0	0	0	0	0
25	Петровский муниципальный район	0,00	33,33	0,00	66,67	0
26	Питерский муниципальный район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
27	Пугачёвский муниципальный район	7,69	38,46	30,77	23,08	0
28	Ровенский муниципальный район	0,00	66,67	33,33	0,00	0
29	Романовский муниципальный район	0,00	12,50	25,00	62,50	0
30	Ртищевский муниципальный район	0,00	33,33	50,00	16,67	0
31	Самойловский муниципальный район	0	0	0	0	0
32	Саратовский муниципальный район	8,33	58,33	25,00	8,33	0
33	Советский муниципальный район	0,00	50,00	25,00	25,00	0

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
34	Татищевский муниципальный район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
35	Турковский муниципальный район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
36	Фёдоровский муниципальный район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
37	Хвалынский муниципальный район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
38	Энгельсский муниципальный район	4,76	23,81	30,95	40,48	5
39	ЗАТО Шиханы	0	0	0	0	0
40	ЗАТО Светлый	0	0	0	0	0
41	КО Город Саратов	0,00	18,75	50,00	31,25	2
42	Октябрьский район г. Саратова	0,00	20,51	48,72	30,77	0
43	Волжский район г. Саратова	5,41	27,03	48,65	18,92	0
44	Фрунзенский район г. Саратова	0,00	34,78	43,48	21,74	0
45	Кировский район г. Саратова	2,86	37,14	51,43	8,57	0
46	Ленинский район г. Саратова	0,00	23,73	61,02	15,25	0
47	Заводской район г. Саратова	1,96	31,37	49,02	17,65	0
48	ЗАТО п. Михайловский	0,00	0,00	100,00	0,00	0
49	Министерство образования Саратовской области	7,94	49,21	38,10	4,76	0

3.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, **получивших от 81 до 100 баллов, имеет максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, **не достигших минимального балла, имеет минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 5 количества участников ОО.

Таблица 10

№	Наименование ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МАОУ Гимназия № 1 г. Балаково	50	50	0
2	МБОУ Музыкально-эстетический лицей им. А.Г. Шнитке г. Энгельса	66,67	33,33	0
3	МАОУ Гимназия № 1 Октябрьского района г. Саратова	66,67	33,33	0
4	МОУ Лицей № 2 Октябрьского района г. Саратова	42,86	57,14	0
5	МАОУ Гимназия № 4 Волжского района г. Саратова*	42,86	42,86	0
6	МАОУ Гимназия № 3 Фрунзенского района г. Саратова*	50	50	0

*Образовательные организации, которые в 2018 году попали в перечень школ продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

3.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100 баллов, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание. Сравнение результатов по ОО проводится при условии не менее 5 количества участников ОО.

Таблица 11

№	Наименование ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ СОШ № 1 г. Энгельса	12,5	37,5	0
2	МОУ СОШ № 67 им. О.И. Янковского Кировского района г. Саратова	14,29	42,86	0

3.6. Вывод о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету
(с опорой на приведенные в разделе 3 показатели)

Результаты ЕГЭ по литературе 2019 года в Саратовской области в целом сопоставимы с результатами ЕГЭ прошлых лет. Процент участников, набравших балл ниже минимального, составляет в 2019 году 2,89% (1,82% в 2017 г., 0,04% - в 2018 г.), при этом количество участников, получивших максимальный балл, по сравнению с прошлым годом увеличилось на 2 человека. Средний балл по литературе в сравнении с прошлым годом увеличился на 5,64 балла и стал 64,92. Динамика распределения тестовых баллов за три года свидетельствует о смещении распределения в сторону диапазона более высоких баллов от 60 до 100 баллов, рисунок 2.

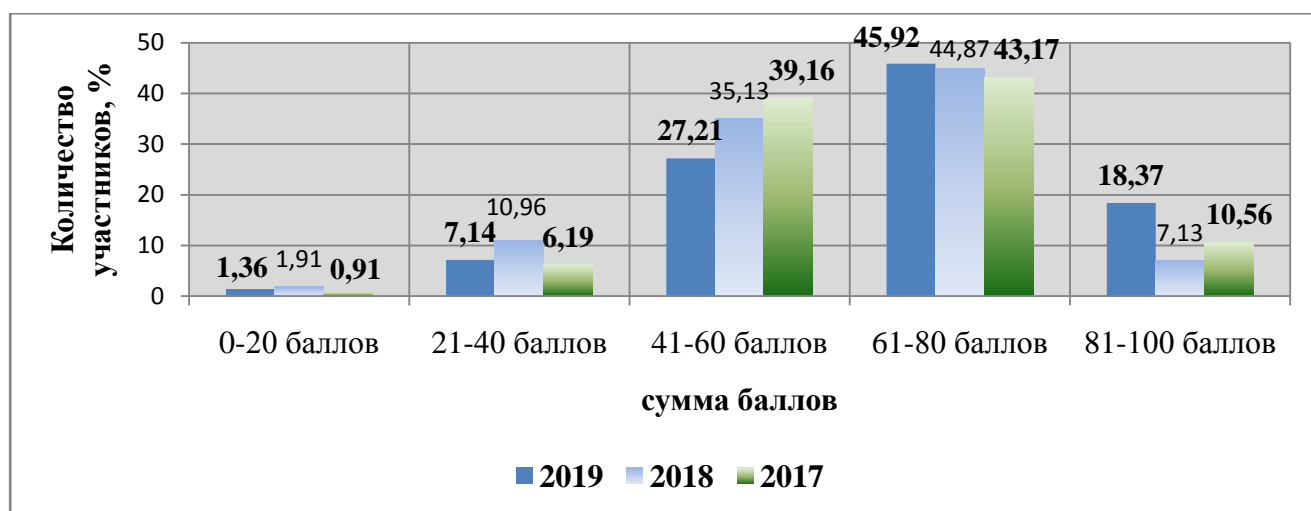


Рис. 2. Динамика распределения тестовых баллов за три года

Стабильно «высокие» результаты показывают 2 образовательные организации - МАОУ Гимназия № 4 Волжского района г. Саратова и МАОУ Гимназия № 3 Фрунзенского района г. Саратова, которые два года подряд оказываются в перечне школ, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету.

Высокое качество подготовки к ЕГЭ по литературе показали участники ЕГЭ из образовательных организаций, подведомственных КО г. Саратова, 31,25 % участников ЕГЭ из этих образовательных организаций получили по результатам экзамена более 80 баллов, 50 % участников ЕГЭ имеют результаты от 61 до 80 баллов, 2 участника получили максимальный балл - 100. Нет ни одного участника, не преодолевшего минимальный порог.

Максимальный процент участников 10,53%, не достигших минимального порога, в Вольском муниципальном районе, среди АТЕ, в которых в ЕГЭ по литературе принимали участие более 10 человек.

В 2019 году 8 участников ЕГЭ по литературе получили максимальный балл.

Перечень образовательных организаций, подготовивших участников ЕГЭ по физике и получивших максимальный балл (100)

№ п/п	Код	Наименование образовательной организации	Количество участников ЕГЭ, получивших 100 баллов
1	238016	МБОУ Музыкально-эстетический лицей им. А.Г. Шнитке г. Энгельса	3
2	238047	МБОУ СОШ № 32 г. Энгельса	1
3	238153	МБОУ СОШ № 33 г. Энгельса	1
4	241026	МАОУ Лицей гуманитарных наук г. Саратова	1
5	241036	МАОУ Физико-технический лицей № 1 г. Саратова	1
6	252106	Лицей-интернат № 5 ОАО «РЖД»	1

Раздел 4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

4.1. Краткая характеристика КИМ по учебному предмету

Примечание. Содержательные особенности описываются на основе варианта КИМ, текст которого специалисты по подготовке отчета получают в РЦОИ. Анализ приводится по полному варианту КИМ, включая задания с кратким и развернутым ответом.

КИМ (вариант 307) включает две части. В первую часть входит фрагмент драмы А.Н. Островского «Гроза» и стихотворение Н.М. Рубцова «Сентябрь» (1970). Традиционно для заданий первой части ГИА-11 по литературе к каждому предложенному тексту (фрагмент прозаического/драматургического произведения, лирический текст) прилагаются вопросы с кратким ответом (№№1-7, 10-14) и вопросы, требующие развернутого ответа (№№8, 9, 15, 16). Вопросы с кратким ответом касаются знания текста и литературных терминов.

Вторая часть (задание №17) включает четыре темы на выбор:

1. На материале текста, взятого из раздела 4 Кодификатора ЕГЭ по литературе (17.1. Роль фольклорных образов в «Песне про царя Ивана Васильевича, молодого опричника и удалого купца Калашникова» М.Ю. Лермонтова).

2. На материале текста, взятого из раздела 5 Кодификатора ЕГЭ по литературе (17.2. Авторское отношение к героям в сказках М.Е. Салтыкова-Щедрина (по одному-двум произведениям)).

3. На материале текста, взятого из раздела 7 Кодификатора ЕГЭ по литературе (17.3. Как в прозе М.А. Булгакова раскрывается тема нравственного выбора человека? (По роману «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита»)).

4. На материале текста, взятого из разделов 7 - 8 Кодификатора ЕГЭ по литературе (17.4. Тема взаимопонимания между людьми в отечественной литературе второй половины XX – начала XXI века. (Одно-два произведения по выбору)). В этом году в отличие от прошлого не было сочинения с эссеистической темой. Странным кажется отсутствие во второй части темы по лирике.

Задания с развернутым ответом в варианте 307 сформулированы корректно и точно. Ответы на них у обучающихся, читавших произведения, не вызывали большой трудности.

4.2. Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (*например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.*).

В результате проверки развернутых заданий ГИА-11 2019 года по литературе можно сказать следующее. В целом с заданиями учащиеся справились, формулировки вопросов были средней степени сложности и требовали концентрации внимания и четкости следования формату заданий и критериям их оценивания.

Таблица 12

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁴⁸			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
1	1.7; 4.14/ .1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	87	54	91	94
2	1.7/ .1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	88	77	91	98
3	1.11/ .1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	95	69	99	100
4	4.14/ .1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	64	38	65	88
5	1.8/ .1, 1.2, 1.5, 1.6,	Б	96	87	98	100

⁴⁸ Сумма первичных баллов, полученных всеми участниками группы за конкретное задание, отнесенное к *произведению количества участников группы на максимальный балл за задание.*

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Процент выполнения задания в субъекте РФ ⁴⁸			
			средний	в группе не преодолевших минимальный балл	в группе 61-80 т.б.	в группе 81-100 т.б.
	2.5, 2.6					
6	1.10/ .1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	95	77	97	98
7	4.14/ .1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	93	54	95	99
8	4.14/1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	П	95	54	98	100
9	/ 1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	92	15	98	100
10	1.12/ .1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	87	46	94	98
11	1.12/ .1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	82	38	87	97
12	1.14/ .1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	92	69	98	98
13	1.12/ .1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	68	46	72	92
14	1.14/ .1, 1.2, 1.5, 1.6, 2.5, 2.6	Б	72	30	75	87
15	8.2/1.1, 1.2, 2.1, 2.2, 2.8, 2.9, 3.1	П	97	77	99	100
16	1.1, 1.2, 1.4, 1.5, 2.1, 2.2, 2.4, 2.7, 2.8, 2.9, 3.1	П	75	15	86	100
17.1-17.4	1.1–1.6, 2.1–2.10, 3.1, 3.2	В	96	8	99	100

4.3. Характеристики выявленных сложных для участников ЕГЭ заданий с указанием типичных ошибок и выводов о вероятных причинах затруднений при выполнении указанных заданий.

Из заданий с кратким ответом наибольшую сложность традиционно представляют задания на знание текста (4), художественное направление (1), определение средств выразительности (13) и стихотворного размера (14), в этом году заметно снижение процента успешности при выполнении заданий этой части, при этом увеличился процент успешности при выполнении заданий с развернутым ответом, что говорит о хорошем знании учащимися критериев оценивания. Среди заданий с кратким ответом некорректной представляется формулировка задания 10 («Как называется персонаж стихотворения, выступающий в тексте от первого лица («Радуюсь громкому лаю, // Листьям, корове, грачу»)?). В литературоведении понятие «лирический герой» не раскрывается через понятие «персонаж», которое более уместно применительно к эпосу или драме, ролевой лирике.

С заданиями (№8, №15) справилось большинство учащихся, что связано с ясностью формулировки заданий (Задание №8 - Какие черты характера Тихона Кабанова проявляются в

данном фрагменте пьесы А.Н. Островского «Гроза»? Задание №15 - Как соотносятся между собой начало и конец стихотворения Н.М. Рубцова «Сентябрь»?)). Сопоставление процента успешности по заданию №8 с процентом успешности выполнения задания №4 тестовой части, которым проверялось знание содержания текста художественного произведения – 95% к 64%, - позволяет предположить, что ответ на задание №8 еще во многом основывается исключительно на анализе фрагмента, не опирается на знание текста в целом, однако по сравнению с прошлым годом разрыв между заданиями заметно снизился.

Большинство учащихся справились и с заданием №9 (В каких произведениях отечественных писателей отображен конфликт между представителями разных поколений и в чем эти произведения можно сопоставить с пьесой А.Н. Островского «Гроза»?), это связано как с хорошей подготовкой выпускников, так и с тем, что подобный вопрос довольно часто встречается как в самих заданиях ГИА-11 по литературе, так и в тренировочных вариантах.

С заданиями №16 (Какие произведения отечественной поэзии обращены к временам года и в чём эти произведения можно сопоставить со стихотворением Н.М. Рубцова «Сентябрь») справились значительно меньше учащихся, что связано с тем, что лирику школьники знают хуже, чем эпические и драматические тексты. Это задание требует заучивания большого количества стихотворений.

Стоит отметить, что в отличие от прошлого года практически не было ответов на задания №№9, 15, где не проводилось, хотя бы формально, сопоставление привлекаемых текстов с исходным.

Важно отметить, что при большом проценте успешности выполнения заданий №9 и №16, максимальный балл получили немногие – так, по критерию 3 максимальные 4 балла в задании №9 - 22%, задании №16 – 16 % участников.

В этом году сохраняется тенденция приводить в качестве примера стихотворного текста рэп - композиции и тексты песен, часто это тексты низкого художественного уровня.

При выполнении задания №17 (сочинение) 307 варианта практически все участники успешно справились с выбранной темой. Большинство выбрало тему 17.2. - Авторское отношение к героям в сказках М.Е. Салтыкова-Щедрина. (по одному-двум произведениям) и 17.3 - Как в прозе М.А. Булгакова раскрывается тема нравственного выбора человека? (По роману «Белая гвардия» или «Мастер и Маргарита»). Типичной ошибкой при раскрытии темы 17.2 была подмена анализа авторского отношения характеристикой образа героев, при раскрытии темы 17.3 – поверхностное понимание категории «нравственного».

При раскрытии темы 17.4 (Тема взаимопонимания между людьми в отечественной литературе второй половины XX – начала XXI века (одно-два произведения по выбору)) учащиеся часто привлекали произведения других исторических периодов, что приводило к обнулению работы.

ВЫВОДЫ:

В целом можно считать достаточным освоение школьниками Саратовской области программы по литературе (знание текстов, типичных тем, сюжетов, мотивов, образов, типов героев и т.п.), в ответах продемонстрировано умение анализировать тексты разной жанровой природы, сопоставлять и делать выводы, использовать различные инструменты литературоведческого анализа текста; усвоены такие виды деятельности, как анализ, сопоставление, сравнение. С изменением критериев оценивания заданий КИМ ЕГЭ по литературе в 2018 году при сохранении практически без изменения формата самих заданий значительно увеличилось количество первичных баллов для преодоления порога успешности: с 8 до 15. Если раньше было достаточно правильно решить задания с кратким ответом, то теперь обязательно успешное выполнения и заданий повышенной сложности.

В целом нельзя считать достаточным знание школьниками Саратовской области особенностей периодов развития художественной литературы, ее хронологии. Необходимо формировать представление об отличии анализа текста от его интерпретации, умение соотносить свою точку зрения с авторской позицией.

Особое внимание необходимо уделить изучению лирики, заучиванию поэтических текстов.

Необходимо знакомить школьников с произведениями новейшей литературы, развивать у них умение анализировать тексты современных писателей.

Предложение по диагностике учебных достижений по предмету в Саратовской области включает продолжение прямого контакта потенциально сдающих ГИА-11 по литературе с региональными экспертами по проверке развернутых заданий ГИА-11 по литературе на уровне текущих консультаций.

Раздел 5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Совершенствование организации и методики преподавания литературы в Саратовской области может включать семинары/курсы повышения квалификации по внутриурочной, внутришкольной подготовке к ГИА-11 по литературе, обсуждение на методических объединениях учителей-словесников принципов анализа текста разной жанровой природы, заложенного в формате ГИА-11 по литературе и подходов к изучению литературного процесса в школе, увеличение уроков по лирике с активным включением в программу поэтов XX-XXI веков.

Обсуждение формата ГИА-11 по литературе (Кодификатор, Критерии проверки и оценивания).

Проведение для школьников и учителей семинаров по современной литературе.

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

По данному предмету ГИА в Саратовской области проводилась только в форме ЕГЭ.

Предложения в ДОРОЖНУЮ КАРТУ по развитию региональной системы образования по биологии

1. Анализ эффективности мероприятий, указанных в предложениях в Дорожную карту по развитию региональной системы образования на 2018 г.

Таблица 13

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
1	Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА.	В течение года, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Стимулирование учителей русского языка и литературы к профессиональному росту
2	Участие в деятельности регионального отделения Ассоциации учителей литературы и русского языка (АССУЛ.)	В течение года, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Стимулирование учителей русского языка и литературы к профессиональному росту.
3	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по литературе.	В течение года, ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Формирование новых компетентностей, расширение кругозора
4	Размещение лучших практик в региональном банке педагогического опыта.	Август 2018 г., http://www.openclass.ru/node/506804 , ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Выявление, поддержка и поощрение творчески работающих учителей русского языка и литературы, обладающих высокими предметными знаниями

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
5	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей русского языка и литературы с учётом анализа результатов ГИА 2018 года.	Сентябрь 2018 г., ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы.	Создание необходимых условий для поддержки высокого уровня профессионализма педагогов
6	Проведение регионального этапа Всероссийского конкурса сочинений, ГАУ ДПО «СОИРО», министерство образования.	Сентябрь 2018 г., учителя русского языка и литературы, ГАУ ДПО «СОИРО», министерство образования Саратовской области	Развитие творческого мышления, а также связной письменной речи обучающихся
7	Методический семинар с издательством ООО «Русское слово-учебник» «Система подготовки к ОГЭ и ЕГЭ по русскому и литературе на основе УМК по литературе для основной и старшей школы издательства «Русское слово».	Октябрь 2018 г., ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Создание условий для повышения профессионального мастерства
8	Методический семинар с Егорова Г.Т., заслуженным учителем России, автором ряда пособий по подготовке к написанию сочинения. «Работа над сочинениями разных жанров с использованием учебной продукции издательства «Экзамен».	Октябрь 2018 г., МОУ «Лицей № 4» г. Саратов, учителя русского языка и литературы	Создание условий для повышения профессионального мастерства
9	Проведение IV Областного конкурса чтецов «Литературная беседка», ГАУ ДПО «СОИРО»	Октябрь 2018 г., МОУ «СОШ» № 9» г. Саратов, учителя русского языка и литературы	Развитие выразительного чтения, а также навыков публичного выступления
10	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей русского языка и литературы с учётом анализа результатов ГИА 2018 года.	Декабрь 2018г., ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы.	Создание условий для повышения профессионального мастерства
11	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» («русский язык») с вручением документа установленного образца.	Февраль – март 2019 г., ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Повышение квалификации экспертов предметных комиссий
12	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий,	Февраль – март 2019 г., ГАУ ДПО «СОИРО», учителя русского языка и литературы	Повышение квалификации экспертов предметных комиссий

№	Название мероприятия	Показатели (дата, формат, место проведения, категории участников)	Выводы по эффективности
	старший, основной).		
13	Проведение X Областной научно-практической конференции «Литературное краеведение глазами школьников», ГАУ ДПО «СОИРО», ГУК «Музей К.А. Федина», МУК «Музей-усадьба Н.Г. Чернышевского».	Март 2019 г., ГАУ ДПО «СОИРО», ГУК «Музей К.А. Федина», МУК «Музей-усадьба Н.Г. Чернышевского».	Развитие исследовательских навыков и умения работать с различными текстовыми источниками
14	Проведение X Межрегиональных Мартыновских чтений, ГАУ ДПО «СОИРО», управление образования администрации Петровского района, министерство образования.	Март 2019 г. г. Петровск, МОУ «СОШ № 6», учителя русского языка и литературы	Развитие исследовательских навыков и умения работать с различными текстовыми источниками.

2. Работа с ОО с аномально низкими⁴⁹ результатами ЕГЭ 2019 г.

2.1. Повышение квалификации учителей в 2019-2020 уч.г.

Таблица 14

№	Тема программы ДПО (повышения квалификации)	Перечень ОО, учителя которых рекомендуются для обучения по данной программе
1	«Преподавание русского языка и литературы в свете требований ФГОС»	МБОУ СОШ № 1 г. Энгельса МОУ СОШ № 67 им. О.И. Янковского Кировского района г. Саратова

2.2. Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в 2019-2020 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1	В течение года	Организация индивидуальных консультаций для учителей русского языка и литературы, испытывающих затруднения при подготовке обучающихся к ГИА, ГАУ ДПО «СОИРО».
2	В течение года	Проведение семинаров совместно с издательствами по анонсу учебной литературы по русскому языку, ГАУ ДПО «СОИРО».
3	В течение года	Участие в деятельности регионального отделения Ассоциации учителей литературы и русского языка (АССУЛ), ГАУ ДПО «СОИРО».
4	В течение года	Размещение лучших практик в региональном банке педагогического опыта https://vk.com/kfo_soiro , ГАУ ДПО «СОИРО».
5	Сентябрь 2019 г.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей русского языка и литературы с учётом анализа результатов ГИА 2019 года, ГАУ ДПО «СОИРО».
6	Сентябрь 2019 г.	Проведение регионального этапа Всероссийского конкурса сочинений, ГАУ ДПО «СОИРО», министерство образования.
7	Сентябрь 2019 г.	Семинар для руководителей РМО «Подготовка к ГИА по русскому языку и литературе», ГАУ ДПО «СОИРО».
8	Октябрь	Методический семинар с Егорова Г.Т., заслуженным учителем России, автором

⁴⁹ По сравнению с другими ОО субъекта Российской Федерации

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
	2019 г.	ряда пособий по подготовке к написанию сочинения «Работа над сочинениями разных жанров с использованием учебной продукции издательства «Экзамен», ГАУ ДПО «СОИРО».
9	Ноябрь 2019 г.	Проведение V Областного конкурса чтецов «Литературная беседа», ГАУ ДПО «СОИРО».
10	Декабрь 2019 г.	Проведение Областной научно-методической конференции «Обучение языкам и литературе: формы, методы, инновации», ГАУ ДПО «СОИРО», министерство образования.
11	Ноябрь-декабрь 2019 г.	Корректировка содержания дополнительных профессиональных программ для учителей русского языка и литературы с учётом анализа результатов ГИА 2019 года, ГАУ ДПО «СОИРО».
12	Январь – февраль 2020 г.	Проведение IX Межрегионального метапредметного конкурса читательской грамотности «Удивительный мир научных книг», ГАУ ДПО «СОИРО», управление образования администрации Петровского района.
13	Февраль – март 2020 г.	Организация обучения по дополнительной профессиональной программе «Подготовка экспертов предметных комиссий Саратовской области по проверке выполнения заданий с развёрнутым ответом экзаменационных работ участников государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования» («русский язык») с вручением документа установленного образца, ГАУ ДПО «СОИРО».
14	Февраль – март 2020 г.	Проведение квалификационных испытаний для экспертов предметных комиссий, претендующих на присвоение статуса (ведущий, старший, основной), ГАУ ДПО «СОИРО».
15	Март 2020 г.	Проведение II Международных Мартыновских чтений, ГАУ ДПО «СОИРО», управление образования администрации Петровского района, министерство образования.
16	Март 2020 г.	Проведение XI Областной научно-практической конференции «Литературное краеведение глазами школьников», ГАУ ДПО «СОИРО», ГУК «Музей К.А. Федина», МУК Музей-усадьба Н.Г. Чернышевского».
17	Март 2020 г.	Проведение VII Межрегионального литературно-краеведческого конкурса «На волжских просторах», ГАУ ДПО «СОИРО».
18	Март 2020 г.	Проведение Региональной метапредметной научно-практической конференции, ГАУ ДПО «СОИРО».

3. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее высокими результатами ЕГЭ 2019 г.

Таблица 29

№	Дата (месяц)	Мероприятие (тема и организация, которая планирует проведение мероприятия)
1	октябрь-май 2019-2020 г.г.	Мастер-классы по диссеминации передового педагогического опыта в рамках КПК для учителей русского языка и литературы, ГАУ ДПО «СОИРО».
2	январь-февраль 2020 г.	Мастер-классы МАОУ «Лицей прикладных наук» Эффективные методики подготовки к ОГЭ и ЕГЭ по литературе.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету
ГАУ СО «РЦОКО», ГАУ ДПО «СОИРО»

<p>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету⁵⁰</p>	<p><i>Раева Александра Васильевна, ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского», доцент кафедры общего литературоведения и журналистики, кандидат филологических наук</i></p>	<p><i>Председатель региональной ПК по литературе, ведущий эксперт региональной ПК по литературе</i></p>
<p>Специалист, привлекаемый к анализу результатов ЕГЭ по предмету</p>	<p><i>Юнг Елена Леонидовна, ГАУ ДПО «СОИРО», Старший методист кафедры филологического образования ГАУ ДПО «СОИРО»</i></p>	<p><i>Эксперт региональной ПК по литературе</i></p>

⁵⁰ По каждому учебному предмету

Статистический анализ результатов ГИА-11 по КИТАЙСКОМУ ЯЗЫКУ

Китайский язык не преподаётся в образовательных организациях Саратовской области, поэтому предоставляется только статистические данные по результатам ЕГЭ.

РАЗДЕЛ 1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ ПО УЧЕБНОМУ ПРЕДМЕТУ

1.1. Количество участников ЕГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

2017		2018		2019	
чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
-	-	-	-	4	0,04

1.2. Процентное соотношение юношей и девушек, участвующих в ЕГЭ

Таблица 2

Пол	2017		2018		2019	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Женский	-	-	-	-	4	100
Мужской	-	-	-	-	0	0

1.3. Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Таблица 3

Всего участников ЕГЭ по предмету	4
В том числе участников с ограниченными возможностями здоровья	0
Из них:	
выпускников текущего года, обучающихся по программам СОО	4
выпускников текущего года, обучающихся по программам СПО	0
выпускников прошлых лет	0

1.4. Количество участников ЕГЭ по типам ОО

Таблица 4

Всего ВТГ	4
Из них:	
– выпускники лицеев и гимназий	3
– выпускники СОШ с УИП	0
– выпускники СОШ	1
– выпускники школ-интернатов (кадетских, санаторных, средних общеобразовательных)	0
– выпускники специальных (коррекционных) школ-интернатов	0
– иное	0

1.5. Количество участников ЕГЭ по предмету по АТЕ региона

Таблица 5

№	АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
1	Балаковский муниципальный район	1	0,25
2	Энгельсский муниципальный район	1	0,25
3	Октябрьский район г. Саратова	1	0,25
4	Волжский район г. Саратова	1	0,25

РАЗДЕЛ 3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. Диаграмма распределения тестовых баллов по предмету в 2019 г. (количество участников, получивших тот или иной тестовый балл)

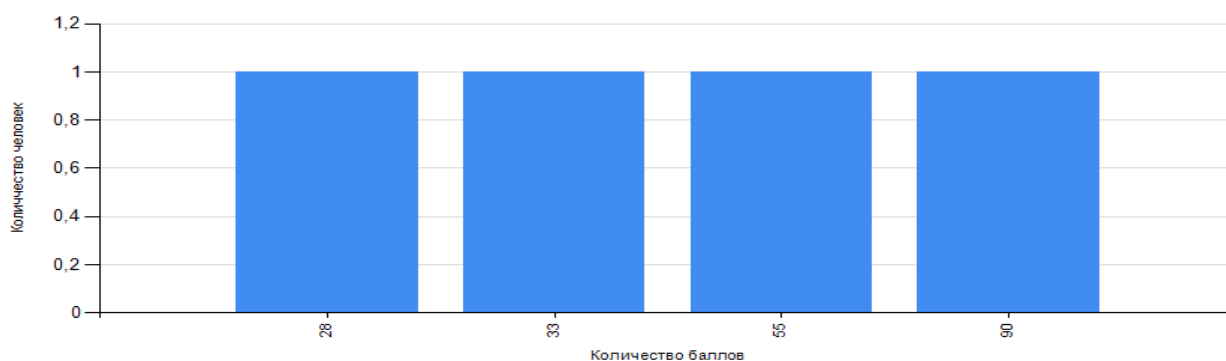


Рис. 1. Распределение тестовых баллов по предмету в 2019 году.

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

Таблица 6

	Саратовская область		
	2017 г.	2018 г.	2019 г.
Не преодолели минимального балла	-	-	0,00
Средний тестовый балл	-	-	51,50
Получили от 81 до 99 баллов	-	-	1
Получили 100 баллов	-	-	0

3.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки:

А) с учетом категории участников ЕГЭ

Таблица 7

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	0,00	-	-	-

	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет	Участники ЕГЭ с ОВЗ
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	75,00	-	-	-
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	0,00	-	-	-
Доля участников, получивших от 81 до 99 баллов	25,00	-	-	-
Количество участников, получивших 100 баллов	0	-	-	-

Б) с учетом типа ОО

Таблица 8

	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
	ниже минимального	от минимального до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
Лицеи, гимназии	0,00	100,00	0,00	0,00	0
СОШ с УИП	-	-	-	-	-
СОШ	0,00	0,00	0,00	100,0	0
Школы-интернаты	-	-	-	-	-
Специальные (коррекционные) школы-интернаты	-	-	-	-	-
иное	-	-	-	-	-

В) Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по АТЕ

Таблица 9

№	Наименование АТЕ	Доля участников, получивших тестовый балл				Количество участников, получивших 100 баллов
		ниже минимального	от минимального балла до 60 баллов	от 61 до 80 баллов	от 81 до 99 баллов	
1	Балаковский муниципальный район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
2	Энгельский муниципальный район	0,00	0,00	0,00	100,00	0
3	Октябрьский район г. Саратова	0,00	100,00	0,00	0,00	0
4	Волжский район г. Саратова	0,00	100,00	0,00	0,00	0

Раздел 6. АНАЛИЗ ПРОВЕДЕНИЯ ГВЭ-11

По данному предмету ГИА в Саратовской области проводилась только в форме ЕГЭ.

СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА:

Наименование организации, проводящей анализ результатов ЕГЭ по предмету:

ГАУ СО «РЦОКО»